

## **GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN UNIDADES PRODUCTIVAS RURALES FRENTE A LOS SISTEMAS PRODUCTIVOS. (ESTUDIO DE CASO: ETNIA INDÍGENA MOKANÁ BARANOA - ATLÁNTICO, PERIODO: 2017-2019)**

### **Nombre de los estudiantes**

Ospino Fritz / Karine I.

Fuentes Vega / Rosangélica

Gómez Linares / Óscar

Trabajo de Investigación como requisito para optar el título de Magister en  
Desarrollo y Gestión de Empresas Sociales

Tutores

**Linda Arlene Palacios**

**Berónica Narváez Mercado**

### **RESUMEN**

En la actualidad producto de los avances tecnológicos – científicos la sociedad está experimentando cambios y transformaciones que inciden en todos los sectores que la conforman, evidenciándose estos en lo social, político, económico, cultural, ambiental, sanitario, así como en todas las áreas de producción, entre ellas, la agropecuaria, generando operaciones cada vez más innovadoras y competitivas a fin de dar repuestas a las demandas y necesidades de la población. Esto ha conllevado a la creación de modelos, enfoques y estrategias que permitan comprender, retroalimentar y propiciar los pasos necesarios para el perfeccionamiento de estos, a fin de alcanzar su posicionamiento en los mercados a los cuales están dirigidos; estas prácticas, están enmarcadas en la gestión del conocimiento, como alternativa gerencial de las organizaciones modernas (Bellinza, M., Guerrero, N., Colon, S., y Ramírez, W., 2011; González, Londoño, Parody, 2013; Dimitui, 2016).

Asimismo, en el campo de la economía y generación de empleos, se han desarrollado diferentes propuestas, para dar respuesta a las demandas sociales ante la necesidad de diversificar la producción de bienes y servicios, así como incorporar cada vez más a grupos sociales que por sus características socio-económicas, culturales y de formación no tienen acceso al mercado laboral; no obstante, tienen un conocimiento, habilidades y destrezas que les permiten ser competitivos en algunos sectores, lo que ha propiciado la conformación de empresas o emprendimientos sociales, en el marco de la economía social. En este contexto, Colombia, en las últimas décadas ha impulsado el desarrollo tecnológico, científico y la gestión del conocimiento como mecanismo de desarrollo para la

sociedad; incluyendo el emprendimiento social, en aras de brindar respuestas a la población que tiene dificultades en el acceso al sector productivo (Constitución Política de Colombia, 1991; Ley 1014 de 2006; Pérez-Briceño, J., Jiménez-Pereira, S., Gómez-Cabrera, O., 2017).

De igual forma, el Departamento Atlántico asume estos retos para convertirse en un territorio de vanguardia, propiciando a través de la Red Nacional de emprendimientos, diferentes propuestas que estimulan el desarrollo de las empresas sociales, en especial en el sector productivo agropecuario y con poblaciones en condiciones de vulneración como lo es la población indígena. Una de estas experiencias la constituye la Unidad Productiva Rural Mokaná, ubicada en el Municipio Baranoa, la cual constituye el caso estudiado en la presente investigación; teniendo como objetivo inicial “interpretar los significados otorgados por los sujetos vinculados en la conformación de la Unidad Productiva Rural sobre la gestión de conocimiento, frente a los sistemas productivos, a partir de la experiencia de la Etnia Indígena Mokaná Baranoa durante el periodo: 2017-2019”; como objetivos específicos se planteó: 1) Reconocer los aspectos socioculturales, institucionales y organizativos que caracterizan la conformación de esta Unidad Productiva Rural, 2) Examinar los elementos presentes en la Gestión del Conocimiento de la Unidad Productiva Rural, 3) Indagar las experiencias derivadas del proceso de conformación y 4) Proponer estrategias para el fortalecimiento de la Unidad Productiva Rural; fundamentándose en diversos autores y normatividad vigente del Estado Colombiano que regulan el emprendimiento social y la creación de estas empresas sociales.

Se desarrolló a partir del enfoque epistémico y metodológico interpretativo – humanista o cualitativo a fin de profundizar en la realidad estudiada, bajo el método hermenéutico, aplicando técnicas e instrumentos cónsonos con esta metodología; contando con la participación de dos informantes claves, que participaron directamente en la conformación de este emprendimiento social, el Gobernador Cabildo Mokaná – Baranoa (máxima representación de esta comunidad indígena y director de la Unidad Productiva Rural) y un representante del SENA del Programa SER (SENA Emprende Rural), que estuvo en el proceso de formación y capacitación. Como diseño metodológico, se realizaron un conjunto de acciones en un proceso flexible – cíclico, que permitió, recolectar y analizar (categorizar, estructurar y contrastar) la información obtenida en las narrativas, para obtener un nuevo conocimiento derivado de la realidad abordada (Martínez, 2009; Hurtado y Toro, 2007; Rusque, 2009; Morales, O, 2015).

Como resultados se logró reconocer los aspectos sociales e institucionales que caracterizan la conformación de este emprendimiento social, destacándose que se enmarca en el fortalecimiento de las prácticas socioculturales de la etnia indígena Mokaná (prácticas, usos, costumbres y valores), quienes plantean la necesidad de retornar su acervo cultural, a través de la producción avícola, contando con el apoyo técnico-financiero de entidades gubernamentales, así como la aprobación y participación de la comunidad conforme a sus reglamentos internos; a nivel

organizacional se pudo identificar que los principios filosóficos (visión, misión, objetivos y valores), normativos, así como los procedimentales que la rigen, presentan debilidades en su estructuración generando limitaciones que actúan como barreras para su consolidación. En cuanto a la gestión del conocimiento en esta organización, se pudo identificar la presencia de algunos elementos en su implementación, prevaleciendo la ejecución de procedimientos de forma empírica – tradicional de acuerdo a sus prácticas, generando confrontaciones con los aspectos técnicos de la producción (conocimiento científico), lo que afecta la generación de un conocimiento tácito y explícito, acorde a las necesidades del mercado e incidiendo en la competitividad e innovación de la organización; el uso de las TIC'S es limitado a la directiva, mientras los avances tecnológicos se consideran novedosos e importantes para el proceso de producción. Es importante destacar el papel que cumplió el proceso de formación y capacitación del SENA, en la conformación de este emprendimiento social, evidenciándose que estos se vieron afectado por el conflicto generado entre los procedimientos que deben implementarse de acuerdo a las normas establecidas por los estándares técnico y leyes vigentes, en oposición a las prácticas empíricas desplegadas por los miembros de la comunidad, quienes se resistían a estos cambios.

A pesar de las limitaciones y dificultades que presentó la conformación de la Unidad Productiva Rural Mokaná, esta experiencia es considerada por los sujetos entrevistado como satisfactoria por los aprendizajes obtenidos, destacando que les ha permitido participar en nuevos proyectos de emprendimientos; reconociendo la necesidad de crear una metodología, desde un enfoque intercultural que permita atender los requerimientos de estas comunidades; finalmente, se plantearon un conjunto de estrategias investigativas, organizativas, comunicacionales y comunitarias que permitan consolidar este emprendimiento social.

**Palabras clave:** Emprendimiento Social, Unidad Productiva Rural, Gestión del Conocimiento, Etnia Indígena Mokana, Enfoque Intercultural

### ABSTRACT

Currently a product of technological and scientific advances, society is undergoing changes and transformations that affect all the sectors that comprise it, evidencing these in social, political, economic, cultural, environmental, health, as well as in all areas of production, including agriculture, generating increasingly innovative and competitive operations in order to respond to the demands and needs of the population. This has led to the creation of models, approaches and strategies that make it possible to understand, provide feedback and promote the steps necessary to improve them, in order to achieve their position in the markets to which they are directed; These practices are framed in knowledge management, as a management alternative for modern organizations (Bellinza, M., Guerrero, N., Colon, S., and Ramírez, W., 2011; González, Londoño, Parody, 2013; Dimitui, 2016).

Likewise, in the field of economy and job creation, different proposals have been developed to respond to social demands in the face of the need to diversify the

production of goods and services, as well as increasingly incorporate social groups that due to their socio-economic, cultural and training characteristics do not have access to the labor market; However, they have knowledge, abilities and skills that allow them to be competitive in some sectors, which has led to the formation of companies or social ventures, within the framework of the social economy. In this context, Colombia, in recent decades, has promoted technological and scientific development and knowledge management as a development mechanism for society; including social entrepreneurship, in order to provide answers to the population that has difficulties in accessing the productive sector (Political Constitution of Colombia, 1991; Law 1014 of 2006; Pérez-Briceño, J., Jiménez-Pereira, S., Gómez -Cabrera, O., 2017).

Similarly, the Atlantic Department takes on these challenges to become a vanguard territory, promoting through the National Network of Entrepreneurship, different proposals that stimulate the development of social enterprises, especially in the agricultural production sector and with populations in conditions of violation such as the indigenous population. One of these experiences is constituted by the Mokaná Rural Productive Unit, located in the Baranoa Municipality, which constitutes the case studied in the present investigation; having as initial objective “to interpret the meanings granted by the subjects linked in the formation of the Rural Productive Unit on knowledge management, as opposed to the productive systems, based on the experience of the Mokaná Baranoa Indigenous Ethnic Group during the period: 2017- 2019 ”; The following specific objectives were proposed: 1) Recognize the sociocultural, institutional, and organizational aspects that characterize the formation of this Rural Productive Unit, 2) Examine the elements present in the Knowledge Management of the Rural Productive Unit, 3) Investigate the experiences derived from conformation process and 4) Propose strategies for strengthening the Rural Productive Unit; based on various authors and current regulations of the Colombian State that regulate social entrepreneurship and the creation of these social enterprises.

It was developed from the epistemic and methodological interpretive - humanistic or qualitative approach in order to delve into the reality studied, under the hermeneutical method, applying techniques and instruments consistent with this methodology; With the participation of two key informants, who directly participated in the formation of this social undertaking, Governor Cabildo Mokaná - Baranoa (maximum representation of this indigenous community and director of the Rural Productive Unit) and a representative of SENA from the SER Program ( SENA Emprende Rural), which was in the process of formation and training. As a methodological design, a set of actions were carried out in a flexible - cyclical process, which allowed, collecting and analyzing (categorizing, structuring and contrasting) the information obtained in the narratives, to obtain new knowledge derived from the reality addressed (Martínez, 2009; Hurtado y Toro, 2007; Rusque, 2009; Morales, O, 2015).

As a result, it was possible to recognize the social and institutional aspects that characterize the formation of this social enterprise, highlighting that it is part of the strengthening of sociocultural practices of the Mokaná indigenous ethnic group (practices, uses, customs and values), who raise the need for return its cultural heritage, through poultry production, with the technical-financial support of government entities, as well as the approval and participation of the community in accordance with its internal regulations; At the organizational level, it was possible to identify that the philosophical principles (vision, mission, objectives and values), normative, as well as the procedural ones that govern it, present weaknesses in their structuring, generating limitations that act as barriers to their consolidation. Regarding knowledge management in this organization, it was possible to identify the presence of some elements in its implementation, prevailing the execution of procedures in an empirical way - traditional according to their practices, generating confrontations with the technical aspects of production (knowledge scientific), which affects the generation of tacit and explicit knowledge, according to the needs of the market and affecting the competitiveness and innovation of the organization; The use of ICTs is limited to the directive, while technological advances are considered novel and important for the production process. It is important to highlight the role played by the SENA education and training process, in the formation of this social enterprise, showing that these were affected by the conflict generated between the procedures that must be implemented according to the norms established by the technical standards. and existing laws, as opposed to the empirical practices deployed by members of the community, who resisted these changes.

Despite the limitations and difficulties that the formation of the Mokana Rural Productive Unit presented, this experience is considered by the subjects interviewed as satisfactory for the learning obtained, highlighting that it has allowed them to participate in new entrepreneurship projects; recognizing the need to create a methodology, from an intercultural approach that allows meeting the requirements of these communities; Finally, a set of investigative, organizational, communicational and community strategies were proposed to consolidate this social undertaking.

**KeyWords:** Social Entrepreneurship, Rural Productive Unit, Knowledge Management, Mokana Indigenous Ethnicity, Intercultural Approach

## REFERENCIAS

1. Acosta Marín, Javier Darío (2011). Implementación de un Modelo de Gestión del Conocimiento en los Procesos Organizacionales: Caso Disan S.A. Trabajo de grado para optar por el título de Comunicador Social (Organizacional). Pontificia Universidad Javeriana Facultad de Comunicación y Lenguaje Departamento de Comunicación Bogotá, D.C. D. Obtenido de: <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/5651/tesis720.pdf;sequence=1>.
2. Agudelo Ceballos, Érica Janet, & Valencia Arias, Alejandro. (2018). La gestión del conocimiento, una política organizacional para la empresa de hoy. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 26(4), 673-684. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052018000400673>
3. Asamblea Nacional Constituyente (1991) Constitución Política de Colombia. Obtenido en: <http://www.corteconstitucional.gov.co/inicio/Constitucion%20politica%20de%20Colombia%20-%202015.pdf>.
4. Ander-Egg, Exequiel (2016). Diccionario de Trabajo Social. Obtenido de: <https://trabajosocialudocpno.files.wordpress.com/2016/04/diccionario-de-trabajo-social.pdf>.
5. Azurero., A. A. (2019). Significatividad del marco metodológico en el desarrollo de proyectos de investigación. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA* Año IV. Vol. IV. N°8. Julio – diciembre 2019. Fundación Koinonia (F.K). Santa Ana de Coro. Venezuela. Obtenido de: [file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/Dialnet-SignificatividadDelMarcoMetodologicoEnElDesarrollo-7062667%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/Dialnet-SignificatividadDelMarcoMetodologicoEnElDesarrollo-7062667%20(1).pdf)
6. Beltrán R.,G. (2011). Proyectos de Emprendimientos. Universidad Politécnica Salesiana Área de Ciencias de la Administración y Economía Carrera de Administración. Quito – Ecuador. Editorial Universitaria Abya-Yala. Recuperado de: <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/5649/1/Proyectos%20de%20Emprendimiento%20.pdf>
7. Bellinza, M., Guerrero, N., Colon, S., y Ramírez, W. (2011). Gestión del conocimiento: Aproximaciones teóricas. *Clío América*. Julio - Diciembre 2011, Año 5 No. 10, p.p. 257 – 271. Obtenido de: [file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/Dialnet-GestionDelConocimiento-5114804%20\(5\).pdf](file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/Dialnet-GestionDelConocimiento-5114804%20(5).pdf).

8. Benavidez, M., y Gómez, C. (2005). Métodos en investigación cualitativa: triangulación. Revista Colombiana de Psiquiatría, vol. XXXIV / No. 1 / 2005. Obtenido de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v34n1/v34n1a08.pdf>
9. Bernal T., C.; Frost G., J. ; Sierra A., H. (2014). Importancia de la gerencia del conocimiento: contrastes entre la teoría y la evidencia empírica Estudios Gerenciales, Vol. 30, núm. 130, enero-marzo, 2014, pp. 65-72 Universidad ICESI Cali, Colombia.
10. Bunge, Mario (2012). El conocimiento científico. Filosofía. Obtenido de: <https://bilosofia.wordpress.com/2012/02/24/introduccion-a-la-epistemologia-segun-mario-bunge/>
11. Berrio, H. J., Ángulo, F. A., y Gil, I. (2013). Gestión del conocimiento como bases para la gerencia de centros de investigación en universidades públicas. Revista Dimensión Empresarial, vol. 11, Núm. 1, pp. 116-125. Obtenido de: <file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/165-Article%20Text-298-1-10-20140808.pdf>
12. Cabañas, M., Herrera, L., K., (2016). La gestión del conocimiento: El caso de las empresas productoras cubanas Cuadernos Latinoamericanos de Administración, Vol. XII, núm. 23, julio-diciembre, 2016, pp. 39-46 Universidad El Bosque Bogotá, Colombia. Obtenido de: <https://www.redalyc.org/pdf/4096/409650120005.pdf>.
13. Calvo G., Omaira (2018). La Gestión del Conocimiento en las Organizaciones y las Regiones: Una Revisión de la Literatura. Tendencias: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas. Universidad de Nariño ISSN 0124-8693 ISSN-E 2539-0554 Vol. XIX No. 1 - 1er Semestre 2018, enero - Junio - Páginas 140-163. Obtenido de
14. Congreso de la República de Colombia (2006). Ley 1014 de 2006. Diario Oficial No. 46.164 de 27 de enero de 200. Recuperado de: [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1014\\_2006.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1014_2006.html)
15. Cuello Coll, R., (2019). Factores que inciden en el desempeño de emprendimientos sociales en Colombia: Estudio Comparativo. Universidad De La Costa Facultad De Ingeniería Ingeniería Industrial Barranquilla. Recuperado de: <http://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/3191/1140887681.pdf;jsessionid=5A2EC0FB251BC2E1506C77F2DF70129D?sequence=1>
16. Departamento Nacional de Planeación, (s/f). Programa SENA Emprende Rural – SER. Manual de Ofertas Institucionales. Recuperado de: <https://ddtspr.dnp.gov.co/MOI/AdmPrograma/DetailsB/524?UsuLogged=Invitado&pNuePrg=431>

17. Diccionario de Trabajo Social (2012). Recuperado de:  
<http://diccionariodetrabajosocialcolombia.blogspot.com/>
18. Dumitriu, Petru (2016). Gestión de los conocimientos en el sistema de las Naciones Unidas. Dependencia Común de Inspección. Naciones Unidas. Ginebra. Obtenido de:  
[https://www.unju.org/sites/www.unju.org/files/jiu\\_document\\_files/products/es/reports-notes/JIU%20Products/JIU\\_REP\\_2016\\_10\\_Spanish.pdf](https://www.unju.org/sites/www.unju.org/files/jiu_document_files/products/es/reports-notes/JIU%20Products/JIU_REP_2016_10_Spanish.pdf).
19. EnColombia (s/f). Guía de Emprendimiento. Obtenido de:  
<https://encolombia.com/economia/economicolombiana/emprendimiento/>
20. Fernández-Montesinos, F. (2017). Repensar el liderazgo estratégico. La visión -5ª. Documento de Análisis. Instituto Español de Estudios Estratégicos - IEEE-ES. Recuperado de: <file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/Dialnet-RepensarELiderazgoEstrategicoLaVision5-6231823.pdf>
21. Flores-Ilhuicatzí, Uziel, & Medina-Conde, Analaura. (2018). Aceptación del concepto de Economía Social e identificación de grupos homogéneos en países de Latinoamérica y Europa. *CienciaUAT*, 12(2), 104-126. Obtenido de: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-78582018000100104](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-78582018000100104).
22. Fuentes, B. (2010). "La gestión de conocimiento en las relaciones académico - empresariales. un nuevo enfoque para analizar el impacto del conocimiento académico." Tesis Phd. Universidad Politécnica de Valencia, España.
23. González S., Alejandra, Londoño M., Sara, Parody L., Natalia. (2013). Elementos conceptuales, metodológicos y operativos para el diseño y operación del modelo de gestión del conocimiento en una organización. Universidad de Medellín. Facultad Ciencias Económicas y Administrativas. Especialización en Gestión del Talento Humano y la Productividad, Cohorte 30. Medellín – Colombia. Obtenido de:  
<https://repository.udem.edu.co/bitstream/handle/11407/151/Elementos%20conceptuales%20C%20metodol%C3%B3gicos%20y%20operativos%20para%20el%20dise%C3%B1o%20y%20operaci%C3%B3n%20del%20modelo%20de%20gesti%C3%B3n%20del%20conocimiento%20en%20una%20organizaci%C3%B3n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
24. Gurdían – Fernández, Alicia (2007). El Paradigma Cualitativo en la Investigación Socio-Educativa. Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC), Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI). Colección Investigación y Desarrollo Educativo Regional (IDER). San José, Costa Rica.
25. Gutiérrez, H. (2010). Calidad total y productividad (3ª ed.). México: McGraw-Hill.



26. Guzmán, Jean Carlos; Cayuna, Arellys Gerencia del Conocimiento: una taxonomía sistemática desde la perspectiva transcompleja Revista de Investigación, vol. 38, núm. 82, mayo-agosto, 2014, pp. 65-87 Universidad Pedagógica Experimental Libertador Caracas, Venezuela. Obtenido de: <https://www.redalyc.org/pdf/3761/376140397003.pdf>.
27. Hurtado León, Iván, Toro Garrido, Josefina (2007). "Paradigmas y Métodos de Investigación en Tiempos de Cambio". Editorial CEC, s.a. Los Libros de El Nacional, Caracas. Julio 2007. / 168pp
28. Martínez, A. y Ríos, F. 2006. Los Conceptos de Conocimiento, Epistemología y Paradigma, como Base Diferencial en la Orientación Metodológica del Trabajo de Grado Cinta moebio 25: 111-121. Obtenido de: [www.moebio.uchile.cl/25/martinez.htm](http://www.moebio.uchile.cl/25/martinez.htm).
29. Martínez, Miguel M. (2009). "Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa". Métodos Hermenéuticos, Fenomenológicos y Etnográficos. Ed. Trillas. México.
30. Martínez R., M. (2010). El Conocimiento: Su Naturaleza y Principales Herramientas para su Gestión. Revista Encuentros Multidisciplinares. E.M. N° 36 septiembre-diciembre 2010. Obtenido de: <http://www.encuentros multidisciplinarios.org/Revistan%C2%BA36/MARIA%20AURORA%20MARTINEZ%20REY.pdf>
31. Marulanda, López y López (2016). La Cultura Organizacional y las Competencias para la Gestión del Conocimiento en las Pequeñas y Medianas Empresas (Pymes) de Colombia. Información Tecnológica – Vol. 27 N° 6 2016. Obtenido de: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/infotec/v27n6/art02.pdf>.
32. Ministerio de educación. Grupos Étnicos en Colombia. Obtenido de: [https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-378980.html?\\_noredirect=1](https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-378980.html?_noredirect=1)
33. Murillo, G. (2009). Conocimiento e innovación en los procesos de transformación organizacional: el caso de las organizaciones bancarias en Colombia. Revista Estudios Gerenciales, vol. 25, No. 112, p. 71-100. Obtenido de: [http://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios\\_gerenciales/article/view/313](http://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/313).
34. Morales R., O. (2015). Programa socio-educativo: familia y escuela como contextos para el abordaje integral de los niños, niñas y adolescentes trabajadores. Tesis Doctoral. Programa de Doctorado Interuniversitario (UBU-UCO) con Mención de Calidad: Educación: Perspectivas Históricas, Políticas, Curriculares y de Gestión. Universidad de Córdoba. Obtenido de: <https://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/12679/2015000001124.pdf?sequence=3>

35. Novillo M. E. (S/F). La economía social y solidaria: una economía para las personas. El Portal de la Economía Solidaria. Obtenido de: <https://www.economiasolidaria.org/biblioteca/la-economia-social-y-solidaria-una-economia-para-las-personas>.
36. Pérez-Briceño, J., Jiménez-Pereira, S., Gómez-Cabrera, O. (2017). Emprendimiento social: una aproximación teórica-práctica. Dom. Cien., ISSN: 2477-8818 Vol. 3, núm. mon., agos., 2017, pp. 3-18. Obtenido de: <file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/Dialnet-EmprendimientoSocial-6093281.pdf>
37. Pérez Serrano, Gloria (2011). El Conocimiento Científico y sus Carcomas. Ediciones Universidad de Salamanca. Teor. educ. 23, 2-2011, pp. 19-43. Obtenido de: <https://revistas.usal.es/index.php/1130-3743/article/viewFile/8644/10634>
38. Pertuz, R. A. (2013). Estudio de los tipos de estructura organizacional de los institutos universitarios venezolanos. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 15(3), 53-67. Recuperado de <http://redie.uabc.mx/vol15no3/contenido-pertuz.htm>.
39. Pitre-Redondo, R., Cardona-Arbeláez, D.; Hernández-Palma, H., (2017). Proyección del emprendimiento indígena como mecanismo de competitividad en el postconflicto colombiano 237 Rev. Investig. Desarro. Innov. Vol. 7, No. 2 Enero - Junio 2017, 231-240. ISSN: 2027-8306
40. Puppio G., V. (s/f). Diccionario Social | Enciclopedia Jurídica Online Diccionario Jurídico y de Ciencias Sociales en Línea. Recuperado de: <https://diccionario.leyderecho.org/objeto-social/>
41. Ramírez, Augusto V. (2009). La teoría del conocimiento en investigación científica: una visión actual Anales de la Facultad de Medicina, vol. 70, núm. 3, 2009, pp. 217-224 Universidad Nacional Mayor de San Marcos Lima, Perú. Obtenido de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37912410011>.
42. Ramos, A. (2008). Cómo llegan a la definición de la estrategia las empresas localizadas en el Valle de Aburrá. Revista EIA, ISSN 1794-1237 Número 9, p. 9-29. Julio 2008 Escuela de Ingeniería de Antioquia, Medellín (Colombia). Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/eia/n9/n9a02.pdf>
43. Ramos, K. (2012). El conocimiento activo intangible estratégico en las empresas. Orinoco, Pensamiento y Praxis (Revista arbitrada de investigación social, diversidad cultural y poder popular). ISSN-e 2244 – 8314, No. 2, 2012. Pág. 37 – 48). Obtenido de: [file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/Dialnet-ElConocimientoActivoIntangibleEstrategicoEnLasEmpr-4003687%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/ASUS1/Downloads/Dialnet-ElConocimientoActivoIntangibleEstrategicoEnLasEmpr-4003687%20(1).pdf)

44. Red Cultural del Banco de la Republica en Colombia. (S/F). Las Nuevas Tecnologías de la Comunicación. BANREPCULTURAL. Obtenido de: [https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Las\\_nuevas\\_tecnolog%C3%A1as\\_de\\_la\\_comunicaci%C3%B3n](https://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/Las_nuevas_tecnolog%C3%A1as_de_la_comunicaci%C3%B3n)
45. Rojas Mesa, Yuniet. (2006). De la gestión de información a la gestión del conocimiento. *ACIMED*, 14(1). Obtenido de: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-94352006000100002-](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352006000100002-)
46. Rusque, Ana María (2009). “De la Diversidad a la Unidad en la Investigación Cualitativa”. Editores Vadell Hermanos. Valencia –Venezuela.
47. Servicio Nacional de Aprendizaje (s/f). Unidades Productivas. Ministerio del Trabajo de Colombia. Recuperado de: <http://www.sena.edu.co/es-co/trabajo/Paginas/Unidades-productivas.aspx>.
48. Torres, Karla; Lamenta, Paola (2015). La gestión del conocimiento y los sistemas de información en las organizaciones. *Negotium*, vol. 11, núm. 32, noviembre, 2015, pp. 3-20 Fundación Miguel Unamuno y Jugo Maracaibo, Venezuela. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/782/78246590001.pdf>
49. Vivanco V., M. (2017). Los manuales de procedimientos como herramientas de control interno de una organización. *Universidad y Sociedad*, 9(2), 247-252. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v9n3/rus38317.pdf>