

DIDÁCTICA PARA LA PRÁCTICA DOCENTE INTERDISCIPLINAR EN UN PROGRAMA UNIVERSITARIO DE ECONOMÍA

Mariano de Jesús Pérez Van-Leenden

Tesis Doctoral como requisito para optar el título de
Doctor en Ciencias de la Educación

Tutor

Marta Elena Silva Pertuz PhD

RESUMEN

En el marco del desarrollo de las universidades del siglo XXI, es relevante seguir evolucionado atendiendo a las especificaciones del Espacio Europeo de Educación Superior, contribuyendo a la creación y oferta de programas de formación que trasciendan y que puedan aportar a la resolución de los problemas que impactan a la sociedad en general. Ante estas exigencias, las universidades se organizan buscando convertirse en instituciones de excelencia académica; adoptando estándares de calidad tanto en lo administrativo como en lo académico, donde el componente interdisciplinar sigue siendo en los programas de estudio una de sus prioridades.

En Colombia, en la educación superior para alcanzar la Acreditación de Alta Calidad, se han creado recientemente programas de formación que ameritan adaptarse a estos cambios educativos. La Universidad de La Guajira se encuentra en esta situación con la oferta del programa de economía, en la cual se realizó un análisis diagnóstico que evidenció un proceso de enseñanza aprendizaje monodisciplinar, conservador y no centrado en el educando. Estas debilidades e inconsistencias en las prácticas docentes generan consecuencias que afectan la calidad de la educación superior, tales como una enseñanza ambigua e imprecisa, la socialización de saberes disciplinares débilmente pertinente, un escaso ejercicio de la didáctica interdisciplinar, desconocimiento de mediaciones didácticas novedosas, exiguo rendimiento académico y deserción estudiantil, caracterizando un proceso formativo tradicional y descontextualizado en el área de competencia del economista.

De esta manera la caracterización del problema y la presión de las fuerzas internas y externas que afectan el proceso enseñanza aprendizaje, hace viable investigar sobre los procesos didácticos en programas universitarios de economía, e impulsan la necesidad de transformar la didáctica tradicional en nuevos escenarios que promuevan un aprendizaje contextualizado de la realidad, lo cual

conduce a la formulación del objetivo general de la investigación que plantea generar la propuesta didáctica integradora para la práctica docente interdisciplinar en programas de economía, así como la formulación de los siguientes objetivos específicos: identificar las características de la socialización de los contenidos que se aplican en las prácticas docentes cotidianas, analizar los componentes didácticos para transformar una didáctica monodisciplinar en prácticas docentes interdisciplinarias y definir la estructura de contenidos disciplinares para la práctica didáctica interdisciplinar en el programa de economía de la Universidad de La Guajira.

La investigación cualitativa de enfoque sociocrítico se llevó a cabo mediante las fases de la metodología investigación acción educativa: planificación, observación, acción y reflexión. Las técnicas de recolección de información fueron el análisis documental, entrevistas semiestructuradas y cuestionarios, que se aplicaron a los educadores y educandos del segundo semestre del programa de Economía de la Universidad de La Guajira. En los resultados de las interiorizaciones de los tres procesos didácticos: esquemas de acción, operacionalización de la acción y conceptualización de los contenidos, queda verificada la inexperiencia en la didáctica para la enseñanza y el aprendizaje de los futuros profesionales. Se destaca una planificación no integradora para la generación de los conocimientos disciplinares y una metodología tradicional centrada en el docente, de este modo se observa una fragmentación de los procesos de socialización.

En lo que respecta a los componentes didácticos se observa que se planifican de forma individual, observándose un trabajo en parcelas, donde la integración de los contenidos y la estructura de los esquemas de acción para producir un conocimiento basado en la interacción mutua de la interdisciplinariedad a los que se refiere Fernández (1990) y Piaget (1979) no se evidencian como métodos en las prácticas docentes cotidianas. En definitiva, los resultados de las prácticas didácticas son contraproducentes para las prácticas disciplinares e interdisciplinarias, ya que no favorece a la relación dialéctica entre teoría y práctica.

De esta manera la investigación devela la categoría central como la práctica didáctica interdisciplinar y las interrelaciones con las subcategorías de la dimensión didáctica Contenidos, en un escenario de reflexión crítica que descubrió las diferencias y contradicciones de un proceso didáctico de enseñanza disciplinar que no cumple con el objetivo de la socialización de saberes de forma interactiva y abierta, dificultando la creación de nuevo conocimiento.

En conclusión, los análisis de los resultados de la investigación implican que los docentes en su praxis cotidiana desarrollan los conocimientos de los estudiantes aplicando metodologías tradicionales en los subprocesos didácticos, distinguidas por las características de una práctica docente monodisciplinar con estrategias no centradas en el estudiante. La fase de contextualización de la didáctica de Aebli tiene un desarrollo casi imperceptible en las prácticas profesionales del programa de economía, ya que el estudiante tiene escasas oportunidades de experiencias prácticas aplicadas a la realidad, salvo las que ofrece el diseño curricular. Las relaciones interdisciplinarias desde la complejidad pueden llevar a desarrollar criterios para que las fases de operacionalización de la acción y de contextualización de los contenidos se conecten con la realidad social, y ofrezca las herramientas

para poner en práctica el conocimiento humano en el campo del ejercicio profesional, a la manera que esta era de la información y del conocimiento lo requiere.

Palabras clave: Didáctica, práctica didáctica interdisciplinaria, complejidad, programa universitario de Economía, investigación-acción-educativa

ABSTRACT

Within the framework of the development of the universities of the XXI century, it is relevant to continue evolving according to the specifications of the European Higher Education Area, contributing to the creation and offer of training programs that transcend and that can contribute to the resolution of the problems that they impact society in general. Faced with these demands, universities organize themselves seeking to become institutions of academic excellence; adopting quality standards both administratively and academically, where the interdisciplinary component continues to be one of its priorities in the study programs.

In Colombia, in higher education to achieve High Quality Accreditation, training programs have recently been created that merit adaptation to these educational changes. The University of La Guajira is in this situation with the offer of the economics program, in which a diagnostic analysis was carried out that evidenced a monodisciplinary, conservative teaching-learning process, not centered on the learner. These weaknesses and inconsistencies in teaching practices generate consequences that affect the quality of higher education, such as an ambiguous and imprecise teaching, the socialization of weakly relevant disciplinary knowledge, a scarce exercise of interdisciplinary didactics, ignorance of novel didactic mediations, meager academic performance and student dropout, characterizing a traditional and decontextualized training process in the economist's area of competence.

In this way, the characterization of the problem and the pressure of internal and external forces that affect the teaching-learning process, makes it feasible to investigate the didactic processes in university economics programs, and promote the need to transform traditional didactics into new scenarios that promote a contextualized learning of reality, which leads to the formulation of the general objective of the research that proposes to generate the integrative didactic proposal for interdisciplinary teaching practice in economics programs, as well as the formulation of the following specific objectives: to identify the characteristics of the socialization of the contents that are applied in everyday teaching practices, analyze the didactic components to transform a monodisciplinary didactics into interdisciplinary teaching practices and define the structure of disciplinary contents for interdisciplinary didactic practice in the program of economics from the University of La Guajira.

Qualitative research with a socio-critical approach was carried out through the phases of the educational action research methodology: planning, observation, action and reflection. The information gathering techniques were the documentary analysis, semi-structured interviews and questionnaires, which were applied to the

educators and students of the second semester of the Economics program of the University of La Guajira. In the results of the internalizations of the three didactic processes: action schemes, operationalization of the action and conceptualization of the contents, the inexperience in didactics for teaching and learning of future professionals is verified. Non-integrative planning for the generation of disciplinary knowledge and a traditional teacher-centered methodology stand out, thus a fragmentation of the socialization processes is observed.

Regarding the didactic components, it is observed that they are planned individually, observing a work in plots, where the integration of the contents and the structure of the action schemes to produce knowledge based on the mutual interaction of interdisciplinarity to those referred to by Fernández (1990) and Piaget (1979) are not evidenced as methods in everyday teaching practices. In short, the results of didactic practices are counterproductive for disciplinary and interdisciplinary practices, since they do not favor the dialectical relationship between theory and practice.

In this way the research reveals the central category as the interdisciplinary didactic practice and the interrelationships with the subcategories of the didactic dimension Contents, in a scenario of critical reflection that discovered the differences and contradictions of a didactic process of disciplinary teaching that does not comply with the objective of the socialization of knowledge in an interactive and open way, making it difficult to create new knowledge.

In conclusion, the analysis of the research results imply that the teachers in their daily praxis develop the knowledge of the students by applying traditional methodologies in the didactic sub-processes, distinguished by the characteristics of a monodisciplinary teaching practice with this.

KeyWords: Didactics, interdisciplinary didactic practice, complexity, university program of Economics, educational research-action.

REFERENCIAS

1. Acevedo, E. (2010). La enseñanza: una práctica determinada por el deseo de saber. Diploma en fundamentación pedagógica y didáctica universitaria. Universidad de Antioquia.
2. Acevedo, M., Barbosa, G., y Lesmes, J. (2014). Estado del arte de la didáctica universitaria: producción iberoamericana. Universidad Javeriana.
3. Aebli, H. (2000). Doce Formas Básicas de Enseñar. Una didáctica basada en la Psicología. Cuarta Edición. Narcea S.A. Ediciones.
4. Álvarez-de-Zayas, C. (2014). Didáctica General. La escuela en la vida (9ª ed.). Grupo editorial Kipus.
5. Álvarez, J. (2007). Secuencias didácticas de los docentes de inglés del Departamento de Lenguas de la Universidad de La Salle: avances y reflexiones en torno a un proceso investigativo. *Revista Actualidades Pedagógicas*, 50, 117-137.
<https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ap/article/download/1772/1641/>

6. Anturi, J.; Díaz, D.; Parada, J. y Kalmanovitz, S. (2019). Salomón Kalmanovitz: semblanza de un pensador caribe. Universidad del Norte.
7. Aravena, M. M. (2006). Investigación Educativa I. Universidad ARCIS.
8. Ballesteros-Velázquez, B. (Coord.) (2014). Ciencias Sociales y Jurídicas. Taller de investigación cualitativa. Universidad Nacional de Educación a Distancia. UNED.
9. Bausela, E. (2004). La docencia a través de la investigación-acción. *Revista iberoamericana de educación*, 35(1), 1-9. DOI: <https://doi.org/10.35362/rie3512871>
10. Bautista, G., Borges, F., y Forés, A. (2006). Didáctica universitaria en entornos virtuales de enseñanza-aprendizaje. Narcea S.A. de Ediciones.
11. Bejarano, J. A. (1999). Hacia dónde va la ciencia económica en Colombia, siete ensayos exploratorios, Compilación. Tercer Mundo.
12. Beneitone, P. (2007). Reflexiones y perspectivas de la Educación Superior en América Latina: Informe final proyecto Tuning América Latina. Publicaciones de la Universidad Deusto.
13. Bertalanffy, L. (2014). Teoría general de los sistemas (vigésima reimpresión ed.). Fondo de Cultura Económica.
14. Billón, M. (2002). Psicología y Economía desde una perspectiva interdisciplinar. *Encuentros multidisciplinares*, 4(11), 2-10. Departamento de Estructura Económica y Economía del Desarrollo. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/668582/Psicolog%c3%adaaEconom%c3%ada_Bill%c3%b3n_EM_2002.pdf?sequence=1&isAllowed=y
15. Bolívar, A. (2008). Evaluación de la práctica docente. Una revisión desde España. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 1(2), 56-74. <http://www.rinace.net/riee/numeros/vol1-num2/art4.pdf>
16. Bruxelles, S., y Shany, H. (1998). Acerca de la teoría de los topoi: estado de la cuestión. *Revista del Centro de Ciencias del Lenguaje*, (17-18), 249-383.
17. Caicedo, A., y Rojas, T. (2014). Creencias, conocimientos y usos de las TIC de los profesores universitarios. *Educ*, 17 (3), 517-533.
18. Caicedo, N. (2010). La interdisciplinariedad como enfoque para la construcción de competencias a nivel universitario. *Praxis Educativa*, (2), 68-83.
19. Camilloni, A. (2007). El Saber Didáctico. Paidós.
20. Cárdenas, F. (2012). Del conocimiento declarativo al conocimiento funcional: la necesidad de una transformación didáctica. *Actualidad Pedagógica*, (60), 193-214.
21. Carvajal, Y. (2010). Interdisciplinariedad: desafío para la educación superior y la investigación. *Revista Luna Azul*, (31), 156-169. <http://www.scielo.org.co/pdf/luaz/n31/n31a11.pdf?>
22. Castoriadis, C. (1997). El Imaginario social instituyente. *Zona erógena*, (35), 2-10.
23. Chacón, D., Estrada, F., y Moreno, G. (2013). La relación interdisciplinariedad-integración en el proceso enseñanza aprendizaje. *Ciencias Holguin*, 19 (3), 1-13.

24. Chaves, L., Madrigal, M., García, J., Rojas, G. y Solís, N. (2010). Investigación acción colaborativa: un encuentro con el quehacer cotidiano del centro educativo para su transformación. Instituto de Investigación en Educación, INIE.
25. Cisterna, F. (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Theoria*, 14, 61-71.
26. Civarolo, M., y Lizarriturri, S. (Comp). (2014). *Didáctica general y didácticas específicas: La complejidad de sus relaciones en el nivel superior*. Universidad Nacional de Villa María.
27. Colander, D. (2007). El arte de enseñar economía. *Revista Asturiana de Economía*, 38, 24-38.
http://www.revistaasturianadeeconomia.org/raepdf/38/23_38COLANDER.pdf
28. Colmenares, A. y Piñero, M. (2008). La investigación acción. Una herramienta metodológica heurística para la comprensión y transformación de realidades y prácticas socio-educativas. *Laurus*, 14(27), 96-114.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=76111892006>
29. Comenio, J. (2013). *Didáctica Magna*. Editorial Porrúa
30. Ley 30 de 1992. Por el cual se organiza el servicio público de la Educación Superior. 28 de Diciembre de 1992. D.O. No. 40.700.
31. D'Angelo, O. (2001). *Sociedad y Educación para el desarrollo humano*. Publicaciones Acuario, Centro Félix Varela.
32. D'Angelo, O. (2005). *Autonomía integradora y transformación social: el desafío ético de la complejidad*. Editorial Linotipia Bolívar.
33. Dávila, G., Leal, F., Comelin, A., Parra, M. y Varela, P. (2013). Conocimiento práctico de los profesores: sus características y contradicciones en el contexto universitario actual. *Revista de la Educación Superior*, 42(2)(166), 35-53. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=604/60428972002>
34. Delors, J. (1996). *Los cuatro pilares de la educación: informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la educación del siglo XXI*. Santillana/UNESCO.
35. Deslauriers, J. P. (2004). *Investigación cualitativa. Guía práctica*. Editorial Papiro.
36. Díaz, F. (2002). *Didáctica y currículo: un enfoque constructivista*. Colección Humanidades. Ediciones de la Universidad de Castilla.
37. Díaz Barriga, A. (2003). *Conceptualización de la esfera de lo curricular*. Consejo Mexicano de Investigación educativa.
38. Edson. (2016). *Pedagogía ed. son*. Recuperado de <http://pedagogiadedson.blogspot.com.co/2016/07/realismo-wolfang-ratke-con-ratkela.html>
39. Egg, A. (1999). *El taller: Una alternativa de renovación pedagógica*. Magisterio Río de la Plata.
40. Elliott, J. (2005). *La investigación-acción en educación (5a edición ed.)*. Ediciones Morata.
41. Estebaranz, A. (1999). *Didáctica e Innovación Curricular*. 2da. Edición. Serie Manuales Universitarios, 25. Universidad de Sevilla.

42. Fals, O. (2014). Compromiso y cambio social, antología. Editorial El Colectivo.
43. Fandos, M., Jiménez, J., y González, A. (2002). Estrategias didácticas en el uso de las tecnologías de la información y la comunicación. *Acción Pedagógica*, 11 (1), 28-39.
44. Fernández, A. (1990). Didáctica General y Didácticas Especiales. *Educación*, 17, 9-36.
45. Fernández, M., Fraile, A., y Fuentes, J. (2014). Análisis de la experiencia formativa de un grupo de docentes de educación física a través de un seminario de investigación-acción. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 28 (2), 111-131.
46. Fontalvo, M. (2011). Enfoque pedagógico sociocrítico. Cuaderno de Trabajo No. 20. Escuela Normal Superior Nuestra Señora de Fátima.
47. Frankenberg, G. (2011). Teoría crítica. *Revista sobre Enseñanza del Derecho*, 9 (17), 67-84. http://www.derecho.uba.ar/publicaciones/rev_academia/revistas/17/teoria-critica.pdf
48. Galeano, M. (2001). Registro y sistematización de información cualitativa. Tomado de: Grupo investigación Calidad de vida. Interacciones y pensamientos. Explotación sexual infantil y juvenil: construcción de comunidad académica y avances investigativos. Fundación Universitaria Luis Amigó, 2001.
49. García, E., Arrazola, M., Trujillo, H., y Garibay, Á. (2015). Estrategia para formar docentes altamente calificados en la Universidad Autónoma del estado de México. *Congreso Universidad*, 4 (2), 156-166.
50. García, M. (2012). Transición socialista y modelo de desarrollo económico en Cuba. *Economía y Desarrollo*, 148(2), 28-47. <https://www.redalyc.org/pdf/4255/425541206003.pdf>
51. García, M., Varela, H., Sifontes, B. y Peña, M. (2014). Significación del enfoque histórico-cultural de Vigostky para el tratamiento de las relaciones interdisciplinarias. *Humanidades Médicas*, 14(2), 458-471. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202014000200014
52. García-Sánchez, F., Mirrete, A., y Maquilón, J. (2013). Implementación y evaluación de webs didácticas para la docencia universitaria presencial. Implementación y evaluación *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 16(1), 121-132.
53. Gómez, C. (2006). La Investigación Científica en Preguntas y Respuestas. El Sistema Modular. Corporación Uniandes.
54. Gómez, C. E. (2013). Didáctica de las ciencias económicas Una reflexión metodológica sobre su enseñanza Facultad. Universidad Católica de Argentina.
55. González, J. M. (2012). Teoría Educativa Transcompleja. Colección Educación Complejidad y Transdisciplinariedad. Ediciones Universidad Simón Bolívar.

56. González, J. M. (2013). El aula mente social. Pensamiento transcomplejo. Ediciones Universidad Simón Bolívar.
57. González-Weil, C., Gómez, M., Ahumada, G., Bravo, P., Salinas, E., Avilés, D., Pérez, J. y Santana, V. J. (2014). Contribución del trabajo colaborativo en la reflexión docente y en la transformación de las prácticas pedagógicas de profesores de ciencia escolares y universitarios. Pensamiento Educativo, Revista de investigación Educativa Latinoamericana, 51(2), 75-85.
58. Grilli, J. y Silva, L. (2015). Análisis colectivo de las prácticas de aula. Dispositivos en la formación inicial de profesores que favorecen el aprendizaje colaborativo. Revista electrónica Diálogos Educativos, 15 (29), 69-89.
59. Grisales-Franco, L. (2012). Aproximación histórica al concepto de didáctica universitaria. Educ. Educ, 15 (2), 203-218.
60. Guanche, C. (2016). Reflexiones en torno a la interdisciplinariedad. La Habana, Cuba. IBERCIENCIA. Comunidad de Educadores para la Cultura Científica. Iberoamérica divulga. <https://www.oei.es/historico/divulgacioncientifica/?Reflexiones-en-torno-a-la-interdisciplinariedad>
61. Habermas, J. (1998). Teoría de la Acción comunicativa 1, Racionalidad de la acción y racionalización social. (M. J. Redondo, Trad.). Tauros.
62. Hernández, C., LeffZimmerman, E., Vasco, C., Lenoir, Y., y Uribe, H. (2017). Interdisciplinariedad: un desafío para transformar la universidad del siglo XXI. Programa Editorial, Universidad Autónoma de Occidente.
63. Herrero, R. (2013). Adquisición de competencias profesionales a través de estrategias metodológicas basadas en tecnologías de la información y la comunicación en el marco del espacio europeo de educación superior [Tesis de Doctorado, Universidad de Córdoba] <https://helvia.uco.es/bitstream/handle/10396/10941/2013000000814.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
64. Huber, G. (2008). Aprendizaje activo y metodologías educativas. Revista de Educación, Número extraordinario, 59-81.
65. Hurtado, A., Serna, M. y Madueño, M. (2015). Práctica docente del profesor universitario: su contexto de aprendizaje. Profesorado, 19(2), 215-224. <http://www.ugr.es/~recfpro/rev192ART13.pdf>
66. Jaramillo, J. (1994). En torno de la enseñanza de la economía. Lecturas de Economía, 40, 200-212. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/lecturasdeeconomia/article/view/5048/4413>
67. Juliao, C. (2011). El enfoque praxeológico. Corporación Universitaria Minuto de Dios.
68. Kalmanovitz, S. (2017). Obra selecta. Penguin Random House S.A.S.
69. Kant, E. (2011). La Crítica de La Razón Pura (4ª reimpresión ed.). Tecnos Grupo Anaya.
70. Kuhn, T. (2004). La Estructura de las Revoluciones Científicas (1ra edición 1962 ed.). Fondo de Cultura Económica.

71. Libaneo, J. (2014). La integración entre el conocimiento disciplinar y el conocimiento pedagógico en la formación de profesores y la contribución de la teoría de la enseñanza de Vasili Davidof. *Revista de Didácticas Específicas*, (10), 5-37.
72. Lenoir, Y. (2013). Interdisciplinariedad en educación: una síntesis de sus especificidades y actualización. *Interdisciplina*, 1(1), 51-86.
73. Lucio, R. (1992). El pensamiento didáctico de Hans Aebli. Universidad Pedagógica Nacional. 25. <https://doi.org/10.17227/01203916.5214>
74. Malik, B. y Ballesteros, B. (2015). La construcción del conocimiento desde el enfoque intercultural. *Diálogo Andino*, 47, 15-25.
75. Marcelo, C., Yot, C., Mayor, C., Sánchez, M., Murillo, P., Rodríguez, J., y Pardo, A. (2014). Las actividades de aprendizaje en la enseñanza universitaria: ¿hacia un aprendizaje autónomo de los alumnos? *Revista de educación*, (363), 1-16.
76. Martínez, C. (2009). Formación, difusión y aplicación del pensamiento sobre economía y desarrollo en Guatemala. Cuadernos de Desarrollo Humano 2007-2008. PNUD. https://issuu.com/indh_guatemala/docs/cuaderno_20072008-_6_final
77. Martínez, M. (2004). Ciencia y arte en la metodología cualitativa. Editorial Trillas.
78. Martínez Miguélez, Miguel. (2006). Validez y confiabilidad en la metodología cualitativa. *Paradigma*, 27(2), 07-33. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1011-22512006000200002&lng=es&tlng=es
79. Martínez, M. (2014). El conocimiento científico y la ciencia en el siglo XXI y sus dificultades estereotípicas. Universidad Simón Bolívar.
80. Martínez Carazo, P. (2008). Metodología de la Investigación, Materiales para el curso respectivo en el marco del Doctorado en Ciencias de la Educación de la Red de Universidades de Colombia -RUDECOLOMBIA-. RUDECOLOMBIA.
81. Marx, C. (1986). El Capital, Tomo I. Reino Unido.
82. Matas, A. (2012). Introducción a la investigación en Ciencias de la Educación. Aidesoc.
83. Maturana, H. (1999). Transformación en la convivencia (Segunda edición ed.). Dolmen Ediciones.
84. Max-Neef, M. (2005). Foundations of transdisciplinarity. *Ecological Economics*, (53), 5-16.
85. Max-Neef, M. y Smith, P. (2011). La Economía Desenmascarada. Del poder y la codicia a la compasión y el bien común. Icaria editorial.
86. Meier, G. y Stiglitz, J. (2002). Fronteras de la economía del desarrollo, el futuro en perspectiva. Banco Mundial, Alfaomega.
87. Michelini, M., Santi, L. y Stefanel, A. (2013). La formación docente: un reto para la investigación. *Revista Eureka sobre enseñanza y divulgación de las ciencias*, (10), 846-870.
88. Ministerio de Educación Nacional (2010). Decreto 1295 de 2010. Por el cual se reglamenta el registro calificado de que trata la Ley 1188 de 2008 y la

- oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior. 20 de abril de 2010. Registro Calificado de Programas Académicos de Educación Superior. https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-229430_archivo_pdf_decreto1295.pdf
89. Ministerio de Educación Nacional (2019). Decreto 1330 de 2019. Por el cual se sustituye el Capítulo 2 y se suprime el Capítulo 7 del Título 3 de la Parte 5 del Libro 2 del Decreto 1075 de 2015 -Único Reglamentario del Sector Educación. Registro Calificado de Programas Académicos de Educación Superior. 25 de julio de 2019. https://www.mineducacion.gov.co/1759/articles-387348_archivo_pdf.pdf
 90. Mora, R. (2012). Prácticas curriculares, cultura y procesos de formación. Universidad Simón Bolívar.
 91. Morales, X., Cañizares, O., Saraza, N. L., y Remedios, J. (2012). Preparación de los docentes de las ciencias básicas biomédicas para una enseñanza con enfoque integrador. Revista Edumecentro, 4(2). http://www.edumecentro.sld.cu/pag/Vol4%282%29/PDF/Vol4_num2_07.pdf
 92. Morín, E. (1994). Sobre la interdisciplinariedad. Boletín del Centre International de Recherches et Etudes Transdisciplinaires (CIRET), (2), 2-6. <http://ciret-transdisciplinarity.org/bulletin/b2c2.php>
 93. Morín, E. (1999). Siete saberes necesarios para la educación del futuro. UNESCO.
 94. Morín, E. (2011). Introducción al pensamiento complejo. Editorial Gedisa.
 95. Morín, E. (2015). Enseñar a vivir, manifiesto para cambiar la educación. Nueva Visión.
 96. Morín, E., Ciurana, E., y Motta, R. (2002). Educar en la era planetaria: el pensamiento complejo como método de aprendizaje en el error y la incertidumbre humana. Gráficas Varona.
 97. Muñetón, G. y Valencia, M. (2004), Métodos de enseñanza en Economía: alternativas a la tiza y el tablero. Oikos, 18, 75-92. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/oikos/article/view/1129>
 98. Murillo, L. (2011). Didáctica de la geografía y las nuevas tecnologías. Universitat Rovira I Virgili.
 99. Nicolescu, B. (1999). Manifiesto da Transdisciplinaridade. Triom. http://ruipaz.pro.br/textos_pos/manifiesto_transdisciplinaridade.pdf
 100. Nicolescu, B. (2002). Manifiesto of Transdisciplinarity. Traducido por Karen-Claire Voss. State University of New York Press. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=jxJDIYTIAQ8C&oi=fnd&pg=PA1&dq=Nicolescu&ots=xXdoy2br5Z&sig=Qg6JPmDXw7QmRk7LYiSIWLkwxWU#v=onepage&q=Nicolescu&f=false>
 101. Ocaña, R. (2010). Pasado y Presente de la investigación educativa. Revista digital universitaria, 11 (2). 2-7. <https://docplayer.es/20887067-Pasado-y-presente-de-la-investigacion-educativa.html>
 102. Olmos, G. (2006) La enseñanza de la economía para el desarrollo, Revista EAN, Escuela de Administración de Negocios, 57, 173-183. <https://journal.universidadean.edu.co/index.php/Revista/article/view/381/374>

103. Ortega, A; Díaz, F.; Martínez, C. y Carbonell, E. (2014). La educación desde el enfoque interdisciplinar. Un reto para la educación de adultos. *Revista de Estudios y Experiencias Educativas*, 13(25), 167-190. <http://www.rexe.cl/ojournal/index.php/rexe/article/view/54/58>
104. Ortiz, T. y Sanz, T. (Coord.) (2016). *Visión pedagógica de la formación universitaria actual*. Editorial UH
105. Pérez, G. (2004). *Pedagogía social, educación social: Construcción científica e intervención práctica* (2da. Edición). Narcea, SA De Ediciones.
106. Pérez, M. (2019). La investigación acción en la práctica docente. Un análisis bibliométrico (2003-2017). *Magis*, 12 (24) 177-192. doi: 10.11144/Javeriana.m12-24.ncev
107. Pharies, D. (2002). *Diccionario etimológico de los sufijos españoles*. Gredos.
108. Piaget, J. (1979). La epistemología de las relaciones interdisciplinarias. En L. Apostel, G. Berger, A. Briggs Y G. Michaud (xxxx). *Interdisciplinariedad. Problemas de la enseñanza y la investigación en las universidades*. ANUIES.
109. PNUD. (2011). *La Guajira frente a los objetivos de desarrollo del milenio*. PNUD.
110. Popkewitz, T. (2015). La práctica como teoría del cambio. Investigación sobre profesores y su formación. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, (19), 429-453. <https://recyt.fecyt.es/index.php/profesorado/article/view/43612/25522>
111. Restrepo, B. (2007). Dos miradas desde la Sociología de la Educación y la Sociología Educativa a una variante pedagógica de la investigación-acción educativa. *Revista Investigaciones en Educación*, 7(1), 15-38.
112. Rodríguez, C. (2013). *Didáctica de las ciencias económicas Una reflexión metodológica sobre su enseñanza*. Biblioteca Digital de la Universidad Católica de Argentina. <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/5560/1/didactica-ciencias-economicas-reflexion.pdf>
113. Rojo, M. (1998). Epistemología, constructivismo y didáctica. *Revista cubana de psicología*, 15, 117-123.
114. Rosado, M. (2006). *Inteligencia Creadora. Temas básicos de la creatividad, materiales didácticos*. Anagrama.
115. Rosero, C.; Pinos, P. y Segovia, P. (2017). La interdisciplinariedad desde la asignatura de Histología General y Dentaria en la carrera de Odontología. *Revista Universidad y Sociedad*, 9(1), 137-142. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202017000100019&lng=es&tlng=es
116. Sabogal, J. (2003). Antonio García Nossa. Un pensador latinoamericano. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 8(21), 73-85. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2731213.pdf>
117. Sabogal, J. (2016). José Consuegra Higgins: Abanderado del pensamiento propio. *Tendencias*, 17(2), 188-201. DOI: 10.22267/rtend.161702.10
118. Saker, J. y Correa, C. (2015). *Saber y Práctica Pedagógica. Aulas abiertas a la investigación educativa*. Ediciones Universidad Simón Bolívar.

119. Sarquís, D. y Buganza J. (2009). La teoría del conocimiento transdisciplinar a partir del Manifiesto de Basarab Nicolescu. *Fundamentos en Humanidades*, 19, 43-55 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3177521>
120. Sánchez-Juliao, D. (2013). José Consuegra Higgins: un hombre a través de la anécdota. *Universidad Simón Bolívar*.
121. Sandoval, R. (2012). El pensamiento de Antonio García Nossa. *Revista Ciencias Básicas Bolivarianas*, (13), 96-103.
122. Sarmiento, J. y Silva, A. (2014). La formación del economista en Colombia. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 22(1), 231-262. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-68052014000100015
123. Stiglitz, J. (2015). La creación de una sociedad del aprendizaje: un nuevo enfoque hacia el crecimiento, el desarrollo y el progreso social. Editorial Planeta.
124. Thaler, R. (2018). Economía del comportamiento: pasado, presente y futuro. *Revista de Economía Institucional*. 20(38), 9-43. DOI: <https://doi.org/10.18601/01245996.v20n38.02>.
125. Tobón, A. (2008). Algunos elementos didácticos para la construcción de una propuesta pedagógica para la enseñanza de la Economía. *Apuntes del CENES*, 27 (46), 299-318. <https://revistas.uptc.edu.co/index.php/cenes/article/view/245/249>.
126. Treacy, M. (2014). Enseñanza de la economía: aportes para repensar la tarea educativa; Actas de la IV jornada sobre enseñanza de la economía. Universidad Nacional de General Sarmiento.
127. Unesco (2010). Carta de Fortaleza: Conferencia Internacional sobre los siete saberes para la educación del futuro. Ceara.
128. Uniguajira. (2017). Proyecto Político-Educativo Institucional 2017-2030, complementación y actualización con base en el PEI Uniguajira 2005. Universidad de La Guajira.
129. Universidad de Cartagena. (2004). Condiciones mínimas de calidad para el funcionamiento del programa de economía (documento preliminar). Universidad de Cartagena.
130. Universidad de La Guajira. (2014). Documento maestro para la obtención del registro calificado del programa de economía. Universidad de La Guajira.
131. Universidad Tecnológica de Bolívar. (2010). Informe de autoevaluación con fines de acreditación del programa de economía. Programa de Economía cuerpo central.
132. Uribe, C. (2012). Interdisciplinariedad en investigación: colaboración, cruce o superación de las disciplinas?. *Universitas Humanística*, 73, 147-172. <http://www.scielo.org.co/pdf/unih/n73/n73a06.pdf>
133. Valle, M. (2005). Comunicación, disciplinariedad, interdisciplinariedad y transdisciplinariedad. Seminario de teoría de la comunicación I. Universidad Surcolombiana.
134. Vygotsky, L. (1995). *Pensamiento y Lenguaje, cognición y desarrollo humano*. Paidós.

135. Villalobos, G., y Pedroza, R. (2012). Formación de Profesores autorreflexivos para la resignificación de la práctica docente. Universidad Autónoma de México.
136. Zambrano, A. (2005). Didáctica, pedagogía y saber. Cooperativa Editorial del Magisterio.