

Principio de inocencia y la medida de aseguramiento desde la legislación y jurisprudencia en Colombia

Nombres y apellidos:

Karla Marcelys Barrera Carretero

Código estudiantil: 2010211174

Alberto Mario Ospino Soto

Código estudiantil: 2005113795

Trabajo de Investigación presentado como requisito para optar el título de:
Maestría en Derecho Procesal

Tutor(es):

Sandra Viviana Diaz Rincón

RESUMEN

Antecedentes: El debate al respecto de la presunción de inocencia y las medidas de aseguramiento en Colombia ha estado presente desde la implementación del sistema penal acusatorio con la ley 906 de 2005, en la que se agregó la figura del juez de control de garantías como el garante de los derechos fundamentales. Sin embargo, la tensión entre la protección de la libertad personal y los requerimientos de asegurar la comparecencia del imputado al proceso, al igual que la protección de la sociedad y de la víctima, ha incitado un extenso desarrollo doctrinal y jurisprudencial en la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, señalando en diversos pronunciamientos que la detención preventiva de la libertad debe ser de carácter excepcional y fundada en los criterios de necesidad, proporcionalidad y razonabilidad. A pesar de esto, la práctica judicial manifiesta un uso recurrente de esta medida, lo que suscita cuestionamiento sobre la vigencia real del principio de inocencia en el proceso penal y la coherencia del estado colombiano con los compromisos internacionales en materia de derechos humanos.

Introducción: La relación entre medidas de aseguramiento y el principio de presunción de inocencia es un tema que refleja muy bien la complejidad del derecho en algunos temas donde es necesario que el Estado intervenga de la forma clásica pero ahora respetando los derechos humanos y la Constitución. Es una muestra de la dificultad de establecer un equilibrio entre las variables que resulte congruente y satisfactorio.

Objetivos: La presente investigación se plantea como objetivo general analizar la relación entre la imposición de medida de aseguramiento y el principio de presunción de inocencia en el marco de la legislación y jurisprudencia en Colombia y objetivos específicos identificar la aplicabilidad de los principios y criterios de razonabilidad, racionalidad, proporcionalidad y necesidad en la asignación de la medida de aseguramiento; describir los tipos de medidas de aseguramiento en el ordenamiento jurídico penal colombiano e interpretar la postura de la Corte Suprema de Justicia respecto de la medida de aseguramiento y su articulación con el principio de presunción de inocencia.

Método: se trata de un estudio con enfoque cualitativo, basado en el paradigma histórico hermenéutico y con un alcance explicativo. Para el desarrollo del trabajo se emplean técnicas como la revisión documental y análisis de textos.

Resultados: demuestran que el principio de presunción de inocencia es vulnerado por medidas de aseguramiento privativas de libertad por parte de los jueces de control de garantías, lo que termina siendo un problema para Colombia como Estado Social de Derecho que se rige por una Constitución Política que establece

el principio de presunción de inocencia, lo cual debe reflejarse en las actuaciones judicial del Estado, de manera que primero una persona debe ser debidamente procesada antes de ser declarada culpable.

Conclusion: no hay una correspondencia entre los postulados constitucionales y legales y la realidad del sistema de justicia por cuanto la privativa de libertad se vuelve una medida preferente por parte de los jueces, muy a pesar de su carácter excepcional establecido así por la ley, lo que no solo significa una contradicción con los derechos que deben ser garantizados por el Estado, sino que también tiene otras consecuencias, como el hacinamiento carcelario.

Palabras clave: medidas de aseguramiento, presunción de inocencia, privativa de libertad.

The principle of innocence and the security measure in colombian law and jurisprudence

ABSTRACT

Background: The debate regarding the presumption of innocence and preventive detention measures in Colombia has been ongoing since the implementation of the accusatory criminal justice system with Law 906 of 2005, which added the position of the pretrial judge as the guarantor of fundamental rights. However, the tension between the protection of personal liberty and the requirements of ensuring the appearance of the accused in court, as well as the protection of society and the victim, has prompted extensive doctrinal and jurisprudential development in the Constitutional Court and the Supreme Court of Justice, which have indicated in various rulings that preventive detention for liberty must be exceptional and based on the criteria of necessity, proportionality, and reasonableness. Despite this, judicial practice shows a recurrent use of this measure, which raises questions about the real validity of the principle of innocence in criminal proceedings and the consistency of the Colombian State with its international human rights commitments.

Objectives: The general objective of this research is to analyze the relationship between the imposition of preventive measures and the principle of the presumption of innocence within the framework of Colombian legislation and jurisprudence. The specific objectives are to identify the applicability of the principles and criteria of reasonableness, rationality, proportionality, and necessity in the assignment of preventive measures; to describe the types of preventive measures in the Colombian criminal legal system; and to interpret the position of the Supreme Court of Justice

regarding preventive measures and their relationship with the principle of the presumption of innocence.

Method: This is a qualitative study based on the historical-hermeneutic paradigm and with an explanatory scope. Techniques such as document review and text analysis are used to develop this work.

Results: They demonstrate that the presumption of innocence is violated by custodial measures imposed by judges, which ultimately poses a problem for Colombia as a social state governed by the rule of law, governed by a Political Constitution that establishes the presumption of innocence. This principle must be reflected in the State's judicial proceedings, so that a person must first be duly prosecuted before being found guilty.

Conclusion: There is no correspondence between constitutional and legal principles and the reality of the justice system, as deprivation of liberty becomes a preferred measure for judges, despite its exceptional nature established by law. This not only contradicts the rights that must be guaranteed by the State, but also has other consequences, such as prison overcrowding.

Keywords: security measures, presumption of innocence, deprivation of liberty.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, E. (2020). *Postulados de necesidad, razonabilidad, adecuación y proporcionalidad como garantes de derechos fundamentales en la imposición de una medida de aseguramiento*. Universidad Católica de Colombia. <https://hdl.handle.net/10983/25023>
- Angarita, E. (2017). *Medidas de aseguramiento en Colombia vs Convención Americana de Derechos Humanos: Análisis a través del control de convencionalidad*. Universidad Católica de Colombia. <https://repository.ucatolica.edu.co/server/api/core/bitstreams/273d6396-1c2c-48cd-ba2b-abf7f00e0760/content>
- Arias, J. (2025). *El mínimo de arbitrariedad ante la imposición de medidas de aseguramiento*. Universidad Pontificia Bolivariana. <http://hdl.handle.net/20.500.11912/12389>
- Asamblea General de la ONU. (1966). *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*. OHCHR. <https://www.ohchr.org/es/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and-political-rights>
- Asamblea Nacional Constituyente. (1991). *Constitución Política de Colombia*. Bogotá: Diario Oficial. <https://www.registraduria.gov.co/IMG/pdf/constitucion-politica-colombia-1991.pdf>

- Beade, G. (2022). Los delitos de peligro y la proporcionalidad constitucional: una reestructuración de la responsabilidad penal bajo los lineamientos básicos del principio de proporcionalidad. *Ius et praxis*, 28(3). <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-00122022000300191>.
- Cano, R., García, C., & Serpa, E. (2023). Convencionalidad de la medida de aseguramiento privativa de la libertad dentro del ordenamiento jurídico colombiano. *Revista ICDP*. <https://www.publicacionesicdp.com/index.php/Revistas-icdp/article/view/536/610>
- Castaño, O., & Ríos, J. (2019). Un análisis en torno a la aplicación del fin del peligro de la comunidad y el alcance de la presunción de inocencia en la sentencia C-469 de 2016. *Nuevo Foro Penal*(93), 281-295.
- Castellanos, L. (2021). *De la protección del estado al derecho de la presunción de inocencia como garantía del proceso penal, frente al derecho a la libertad de expresión e información (medios de comunicación)*. Universidad Católica de Colombia. <https://repository.ucatolica.edu.co/server/api/core/bitstreams/522e92d0-5d6b-4da5-9041-ce70056c4406/content>
- Cedeño, J. (2023). La Eficacia de la Presunción de Inocencia Frente a la Prisión Preventiva y su Incidencia en el Derecho a la Libertad. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(5) 4410-4442. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/8043/12179>
- CIDH. (2008). *Principios y buenas prácticas sobre la protección de las personas privadas de libertad en las Américas*. Organización de Estados Americanos: <https://www.oas.org/es/CIDH/jsForm/?File=/es/cidh/mandato/basicos/principiosppl.asp>
- CIDH. (2025). *La historia y el marco jurídico de las medidas cautelares*. Organización de Estados Americanos: <https://www.oas.org/es/CIDH/jsForm/?File=/es/CIDH/decisiones/MC/historia.asp>
- Cohen, N., & Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación. Para qué*. Teseo.
- Congreso de la República. (2004). Ley 906 de 2004. *Código de Procedimiento Penal*. Diario Oficial. https://www.oas.org/juridico/spanish/mesicic2_col_Ley_906_2004.pdf
- Congreso de la República. (17 de 8 de 2010). Ley 1407 de 2010. *Código Penal Militar*. Colombia: Diario Oficial 47804. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=40200>
- Contreras, K. (2024). *Responsabilidad objetiva del Estado por privación injusta de la libertad frente a la presunción de inocencia*. Corporación Universitaria del Caribe - CECAR. <https://repositorio.cecar.edu.co/server/api/core/bitstreams/f9313e34-87d5-4804-ab67-5e202fb63815/content>
- Corte Constitucional . (27 de 11 de 2019). Sentencia C-567/19. M.P. Alberto Rojas Ríos. <https://vlex.com.co/vid/851348069>

- Corte Constitucional. (5 de 6 de 1992). Sentencia T-406-92. *M.P. Ciro Angarita Barón.* Corte Constitucional.
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1992/t-406-92.htm>
- Corte Constitucional. (6 de 7 de 2000). Sentencia SU846-00. *M.P. Alfredo Beltrán Sierra.* <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2000/su846-00.htm>
- Corte Constitucional. (21 de 3 de 2007). Sentencia 209 de 2007. *M.P. Manuel José Cepeda Espinosa.*
https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma_pdf.php?i=25928
- Corte Constitucional. (9 de 4 de 2008). Sentencia C-318/08. *M.P. Jaime Córdoba Triviño.*
https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=30387#_ftn15
- Corte Constitucional. (22 de 2 de 2012). Sentencia C-121 con ponencia del magistrado. *M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.*
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2012/c-121-12.htm>
- Corte Constitucional. (26 de 6 de 2014). Sentencia C-390/14. *M.P. Alberto Rojas Ríos.* <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2014/c-390-14>
- Corte Constitucional. (31 de 8 de 2016). Sentencia C-469/16. *M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.* <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2016/c-469-16.htm>
- Corte Constitucional. (28 de 7 de 2016). Sentencia SU394-16. *M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.* <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2016/su394-16.htm>
- Corte Constitucional. (19 de 4 de 2017). Sentencia C-221/17. *M.P. José Antonio Cepeda Amarís.* <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2017/c-221-17.htm>
- Corte Constitucional. (10 de 4 de 2019). Sentencia C-163/19. *M.P. Diana Fajardo Rivera.*
- Corte Constitucional. (19 de 6 de 2019). Sentencia No. C-276/19. *M.P. Gloria Stella Ortíz Delgado.* <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2019/c-276-19>
- Corte Constitucional. (22 de 7 de 2020). Sentencia C-255 de 2020. *M.P. Diana Fajardo Rivera.* <https://www.suin-juriscal.gov.co/clp/contenidos.dll/CorteConstitucional/30039712>
- Corte Constitucional. (15 de 4 de 2021). Sentencia T-099/21. *M.P. José Fernando Reyes Cuartas.* <https://periodicopalabramayores.com/wp-content/uploads/2021/07/T-099-21.pdf>
- Corte Constitucional. (31 de 3 de 2022). Sentencia SU122/22. *M.P. Diana Fajardo Rivera, Cristina Pardo Schlesinger, José Fernando Reyes Cuartas.* https://www.suin-juriscal.gov.co/archivo/Estado_cosas_inconstitucional.pdf
- Corte Constitucional. (31 de 3 de 2022). Sentencia SU122-22. *M.P. Diana Fajardo Rivera, Cristina Pardo Schlesinger, José Fernando Reyes Cuartas.* <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2022/su122-22>

- Corte Constitucional. (18 de 10 de 2023). Sentencia SU-429 de 2023. M.P. José Fernando Reyes Cuartas.
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2023/su429-23.htm>
- Corte Suprema de Justicia. (20 de 4 de 2016). Sentencia STP4SS3-2016. M.P. José Luis Barceló Camacho. <https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/ci/gjun2016/GACETA%20JURISPRUDENCIA%20SENTENCIAS%20JUNIO%202016.pdf>
- Corte Suprema de Justicia. (24 de 7 de 2017). Sentencia AP4711-2017. M.P. Eugenio Fernández Carlier. <https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/pe/b1ago2017/AP4711-2017.pdf>
- Corte Suprema de Justicia. (11 de 6 de 2019). Sentencia STP7721-2019. M.P. Patricia Salazar Cuellar. <https://vlex.com.co/vid/sentencia-corte-suprema-justicia-842263071>
- Corte Suprema de Justicia. (15 de 7 de 2020). AEP 077- 2020. M.P. Ariel Augusto Torres Rojas. <https://www.cortesuprema.gov.co>
- Corte Suprema de Justicia. (10 de 3 de 2021). Sentencia AP853-2021. M.P. Fabio Ospitia Garzón. [https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/pe/b2feb2021/AP274-2021\(55788\).pdf](https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/pe/b2feb2021/AP274-2021(55788).pdf)
- Cruz, O. (2019). La interceptación de comunicaciones telefónicas en el sistema procesal penal: valor probatorio para la imposición de la medida de aseguramiento. *Cuadernos De Derecho Penal*, 249-289. https://revistas.usergioarboleda.edu.co/index.php/cuadernos_de_derecho_penal/article/view/2551
- Cuadrado, M. (22 de 4 de 2020). *Principios del derecho penal*. Universidad de Granada: <https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/61601/PRINCIPIO%20DE%20INTERVENCION%20MINIMA%20Y%20PROPORCIONALIDAD.%20PRINCIPIOS%20DE%20JUSTICIA%20Y%20DE%20UTILIDAD.pdf>
- De Rada, I. (2021). *Guía de buenas prácticas sobre el acceso a la justicia de las personas con discapacidad*. Consejo General del Poder Judicial. <https://www.poderjudicial.es/stfls/CGPJ/JUSTICIA%20Y%20DISCAPACIDAD/FICHERO/20210420%20Gu%C3%ADa%20de%20buenas%20pr%C3%A1cticas%20sobre%20el%20acceso%20a%20la%20justicia%20de%20las%20personas%20con%20discapacidad.pdf>
- Del Río, E., Luna, F., & Pereira, M. (2024). El tratamiento de la prueba indiciaria en las audiencias preliminares de imputación y solicitud de imposición de medidas de aseguramiento en el ordenamiento jurídico colombiano. *Revista Jurídica*, 22-40. <https://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/Juridica/article/view/4690/3654>
- Díaz-Rincón, S., Enamorado-Estrada, J., & Bolaño-Rematozo, M. (2024). La inteligencia artificial en la solicitud e imposición de la medida de aseguramiento en el derecho penal de Colombia. *Jurídicas*. 21(2) <https://doi.org/10.17151/jurid.2024.21.2.11>
- Díaz, V. (2020). Las medidas sustitutivas de la prisión en Colombia. *Centro de estudio sobre seguridad y drogas*.

- <https://repositorio.uniandes.edu.co/server/api/core/bitstreams/d0395f69-efcd-4fe5-914c-12b84cb5e903/content>
- Encarnación, A., & al, e. (2020). La defensa técnica del procesado: Derecho a la defensa y debido proceso. *Iustitia Sociali*.
<http://dx.doi.org/10.35381/racj.v5i1.628>
- Espinoza, L., & Molina, D. (2015). *Medida de aseguramiento en Colombia vulneración del derecho a la libertad*. Universidad Cooperativa de Colombia.
<https://repository.ucc.edu.co/server/api/core/bitstreams/4c81a825-3167-409e-9206-45bd0139a550/content>
- Fernández, M., & Sarmiento, A. (2020). *La aplicación de la inteligencia artificial en el derecho penal: consecuencias éticas y jurídicas frente a la medida de aseguramiento*. Universidad de Los Andes. <http://hdl.handle.net/1992/49210>
- Fernández, S., & Hernández, S. (2021). *Análisis constitucional de la medida de aseguramiento preventiva y la presunción de inocencia como valor fundante de las civilizaciones modernas*. EAFIT.
<https://repository.eafit.edu.co/server/api/core/bitstreams/01eb770f-c765-466c-b1b7-ccc420f2be3c/content>"t
- Ferrajoli, L. (1999). El derecho como sistema de garantías. *Nuevo Foro Penal*, 59-75.
https://cedpal.uni-goettingen.de/data/documentacion/nuevo_foro_penal/NFP60.pdf
- Ferreres, V. (2020). Más allá del principio de proporcionalidad. *Revista Derecho del Estado*. Editorial temis. <https://doi.org/10.18601/01229893.n46.07>
- Flórez, E., Escobar, R., & Casilimas, L. (2024, 3 16). La constitucionalización del derecho en la medida de aseguramiento en Colombia. *Research Gate*.
https://www.researchgate.net/profile/Rodrigo-Escobar-Marin/publication/378989022_LA_CONSTITUCIONALIZACION_DEL_DER ECHO_EN_LA_MEDIDA_DE_ASEGURAMIENTO_EN_COLOMBIA/links/65f4fdef286738732d4d5eed/LA-CONSTITUCIONALIZACION-DEL-DERECHO-EN-LA-MEDIDA-DE-ASEGURAMIEN
- Floyd, J. (2020). *Aplicabilidad de medidas preventivas vs medidas de aseguramiento, para evitar las demandas de reparación directa por privación injusta de la libertad*. Universidad Central del Valle del Cauca.
<http://hdl.handle.net/20.500.12993/3959>
- Galindo, A. (2023). *Vencimiento de término en el sistema penal acusatorio, en relación con el principio constitucional del plazo razonable*. Universidad Católica de Colombia.
<https://repository.ucatolica.edu.co/server/api/core/bitstreams/d8b8f91c-269d-4d0e-9150-5af1126674ac/content>
- Gallego, D., & Yepes, V. (2021). *Medidas de aseguramiento preventiva de la libertad en el régimen procesal de la ley 906 de 2004*. Unidad Central del Valle del Cauca. <http://hdl.handle.net/20.500.12993/313>"8
- García, N. (2019). "La incidencia de los medios de comunicación en la presunción de inocencia. *Revista CAP jurídica central*, 3(5) 141-177.
<https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/CAP/article/view/2258/2203>

- Gonzalo, J. (2 de 12 de 2022). *Origen y críticas del fundamento cautelar de la prisión preventiva*. Repositorio de Universidad Austral: <https://riu.austral.edu.ar/bitstream/handle/123456789/1977>
- Granados, L. (2020). *Criterios para la imposición de medida de aseguramiento de detención preventiva para el delito de desobediencia*. Universidad Externado de Colombia. <https://bdigital.uexternado.edu.co/server/api/core/bitstreams/e23dd616-e18d-4201-a801-3d2c1d427133/content>
- Gutiérrez, M. (2019). *Presunción de inocencia y relativismo cultural*. Universidad Externado de Colombia. <https://bdigital.uexternado.edu.co/server/api/core/bitstreams/1e8e0e7b-baea-46e2-a4fa-0912151b92e8/content>
- Hernández, N. (2013). ¿La detención preventiva es una medida excepcional? Estudio de caso. *Diálogos de saberes: investigaciones y ciencias sociales*, 135-158.
- Hernández, N. (2019). *Incompatibilidad de la detención preventiva con la presunción de inocencia en Colombia*. Universidad Externado de Colombia. <https://bdigital.uexternado.edu.co/server/api/core/bitstreams/520d57b5-3270-4537-b977-5ce234efb5f9/content>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw Hil.
- Lagos, P., & Ruiz, L. (2020). *La cadena perpetua frente a las funciones de la pena*. Universidad Libre. <https://core.ac.uk/download/pdf/475147062.pdf>
- Lombana, I. (2024). *Algoritmos y medidas de aseguramiento en el proceso penal colombiano*. Universidad de Los Andes. <https://hdl.handle.net/1992/75677>
- López, M. (2020). *La valoración de los elementos de prueba para desvirtuar la inferencia razonable en la revocatoria de la medida de aseguramiento*. Universidad Cooperativa de Colombia. <https://repository.ucc.edu.co/handle/20.500.12494/33761>
- Lozano, M. (2018). La presunción de inocencia frente a la detención preventiva en el estado carcelario. *Incizo*, 20(1), 46-56. <https://sophia.ugca.edu.co/index.php/inciso/article/view/859/1303>
- Martínez, I. (2023). Sobre los métodos de la investigación jurídica. *Revista Chilena de Derecho y Ciencia Política*, 14(1), 1-4. <https://doi.org/10.7770/rchdcp-V14N1-art312>
- Martínez, I. (2023). Sobre los métodos de la investigación jurídica. *Revista Chilena de Derecho y Ciencia Política*, 14(1), 1-4. <https://doi.org/10.7770/rchdcp-V14N1-art312>
- Matos, A. (02 de noviembre de 2023). *Investigación bibliográfica: definición, tipos, técnicas*. Campus Digital: <https://s9329b2fc3e54355a.jimcontent.com/download/version/1545253266/module/9548086969/name/Investigaci%C3%B3n%20Bibliogr%C3%A1fica.pdf>
- Mazo, F. (2015). *Medidas de aseguramiento. La vigilancia electrónica y su capacidad para sustituir la detención preventiva carcelaria*. Universidad

- EAFIT". <https://repository.eafit.edu.co/server/api/core/bitstreams/28db26db-becd-4d6b-a89e-c586b49ec936/content>
- Mejía, L., & Valoyes, J. (2020). *Medidas de aseguramiento privativas de la libertad y sus garantías jurisdiccionales*. Universidad Cooperativa de Colombia. <https://hdl.handle.net/20.500.12494/20389>
- Mendoza, M., & Goite, J. (2020). El debido proceso penal en el modelo constitucional cubano. *Universidad de La Habana*. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0253-92762020000100163&script=sci_arttext&tlng=pt
- Merchán, P., & Durán, A. (2022). Análisis crítico jurídico de la prisión preventiva: Fundamentos y funciones. *Espacios*, 43(10) <https://www.revistaespacios.com/a22v43n10/a22v43n10p01.pdf>
- Monroy, D., & Rosales, C. (2021). Excepcionalidad del principio de presunción de inocencia. *Revista de Ciencias Jurídicas*, 1-35. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/juridicas/article/view/48268/47974>
- OEA. (11 de 2 de 1978). Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José). San José, Costa Rica: Gaceta Oficial 9460. https://www.oas.org/dil/esp/1969_Convenci%C3%B3n_Americana_sobre_Derechos_Humanos.pdf
- Ordoñez, L. (2021). *Algoritmos inteligentes para la imposición de medidas de aseguramiento en Colombia*. Universidad Militar Nueva Granada. <https://repository.umng.edu.co/server/api/core/bitstreams/33bd6051-333a-484e-9d46-7bb758e88930/content>
- Ordoñez, R. (2019). De la libertad y el derecho penal : un abordaje dogmático. *Revista Jurídica Mario Alario D'Filippo*, 11(21), 41–55. <https://repositorio.unicartagena.edu.co/entities/publication/08015ddf-8eaf-4bd0-a014-4801d2127fd8/full>
- Ordoñez, R. (2021). Prisión preventiva desde el control de convencionalidad de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. *Revista Jurídica Mario Alario D'Filippo*, 13(25) <https://doi.org/10.32997/2256-2796-vol.13-num.25-2021-3613>
- Ovejero, A. (2017). Protección del derecho a la presunción de inocencia. *Teoría y realidad constitucional*, 431-455. <https://revistas.uned.es/index.php/TRC/article/view/20913/17387>
- Pedraza, M. (2014). Medidas de aseguramiento no privativas de la libertad en Colombia. *Revista de criminología y ciencias penitenciarias*, 4(1),1-31. <https://criminologia.med.br/index.php/revista/article/view/150/150>
- Peña, T. (2022). Etapas del análisis de la información documental. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 45(3), 7. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/RIB/article/view/340545>
- Pérez, C. (2022). *¿El sistema penal acusatorio colombiano es garante del uso excepcional de la medida de aseguramiento en establecimiento carcelario?* Universidad Externado de Colombia. <https://bdigital.uexternado.edu.co/handle/001/13706>
- Pineda, Y. (2023). *La Detención preventiva según los tratados internacionales aplicados en el derecho penal colombiano*. Universidad de Manizales.

- <https://ridum.umanizales.edu.co/server/api/core/bitstreams/889ea31d-b227-4ccf-a9da-98d8d53d0ed7/content>
- Piratoba, A. (2021). *¿Puede el juez de control de garantías imponer una medida de aseguramiento más gravosa que la solicitada?* Instituto colombiano de derecho "procesal": https://icdp.org.co/puede-el-juez-de-control-de-garantias-imponer-una-medida-de-aseguramiento-mas-gravosa-que-la-solicitada/#_ftn12
- Quisbert, E. (2008). *Historia del derecho penal a través de las escuelas penales y sus representantes*. Centro de Estudios de Derecho.
- Ramos, J. (3 de 7 de 2023). *Un acercamiento a las características de la investigación jurídica cualitativa*. Pasión por el derecho: <https://lpderecho.pe/un-acercamiento-a-las-caracteristicas-de-la-investigacion-juridica-cualitativa/>
- Rueda, J., Molina, J., & Cubillos, A. (2022). Estado social de derecho, ¿aplicación discrecional? *Dikaion*, 31(2), E3129. <https://doi.org/10.5294/dika.2022.31.2.9>
- Rodríguez, F., Herrera, B., & De la Torre, G. (2018). Positivismo y Neopositivismo: Huellas de dos tradiciones jurídicas dominantes. En Navarro- Suarez, D., Rodríguez Serpa, F., Enamorado Estrada, J. y Rodríguez Lara, I. (Ed). *Metateoría y Praxis de la justicia restaurativa, ambiental y iusfilosófica*, Tomo I (pp 13-35), Barranquilla, Colombia: Universidad Simón Bolívar.
- Ruiz, C., y Valenzuela, M. (2022). *Metodología de la investigación*. UNAT. <https://doi.org/https://doi.org/10.56224/EdiUnat.4>
- Ruiz, L. (2020). *Debido proceso y congruencia en la imposición de medidas de aseguramiento privativas de la libertad: análisis bajo una óptica constitucional*. Universidad Pontificia Bolivariana. <http://hdl.handle.net/20.500.11912/9569>
- Ruiz, M. (2024). Presunción de inocencia y privación. *Foro*. <https://www.redalyc.org/journal/900/90078951005/90078951005.pdf>
- Sarmiento, N. (2022). *La revocatoria de medida de aseguramiento desde la inferencia razonable de autoría y participación*. Universidad Militar Nueva Granada. <https://repository.umng.edu.co/server/api/core/bitstreams/ab58f08b-e894-47e0-acae-120de8cab930/content>
- Tarapués, D., & Giraldo, L. (2018). La garantía judicial de la presunción de inocencia como marco delimitador de la construcción de la memoria en Colombia. *Derechos humanos y justicia transicional*, 281-322. <https://d1wqxtxs1xzle7.cloudfront.net/56694378/>
- Téllez, R., Jiménez, E., & Lugo, D. (2020). *La medida de aseguramiento privativa de la libertad en centro de reclusión carcelario viola*. Universidad Cooperativa de Colombia. <https://hdl.handle.net/20.500.12494/19875>
- Torrado, Y., & Sanguino, K. (2020). Estándares jurisprudenciales aplicables al régimen de libertad. En J. Peláez, *Guía jurisprudencial sobre conceptos acusatorios*. Legis. https://escuelajudicial.ramajudicial.gov.co/sites/default/files/guia_jurisprudencial_sobre_conceptos_acusatori.pdf.pdf

- Torres, H., & Cruz, D. (2022). La aplicación de justicia restaurativa en Colombia y la no vulneración del principio de legalidad penal. *Saber, ciencia y libertad*, 175-198. <https://www.redalyc.org/pdf/7369/736980331006.pdf>
- Trujillo, D., & Silva, S. (2021). La detención preventiva en Colombia: Tensiones entre fines constitucionales y derechos fundamentales. *Estudios constitucionales*, 19-2, 325-356. <https://www.scielo.cl/pdf/estconst/v19n2/0718-5200-estconst-19-02-325.pdf>
- Ubaté, J. (2022). Incertidumbre de la presunción de inocencia. *Nueva Epoca*, 155-183. <https://core.ac.uk/download/pdf/617185755.pdf>
- Velandia, Y., & Velandia, L. (2022). *Estimación del testimonio de los menores de edad víctimas en delitos sexuales, frente al a garantía de la presunción de inocencia*. Universidad Libre. [https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/2311"4](https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/2311)
- "Velandia, Y., & Velandia, L. (2022). *Estimación del testimonio de los menores de edad víctimas en delitos sexuales, frente al a garantía de la presunción de inocencia*. Bogotá: Universidad Libre. <https://hdl.handle.net/10901/23114>
- Vera, A. (2021). *Análisis de ley 1407 de 2010 respecto a medidas de aseguramiento aplicables a inimputables miembros de la fuerza publica*. Universidad Militar Nueva Granada. <https://repository.umng.edu.co/server/api/core/bitstreams/67ef45f9-9b54-44a1-a242-92f4f8431a9f/content>
- Villanueva, D., Gómez, M., & Gómez, S. (2019). *La medida de aseguramiento en el cumplimiento de la obligación alimentaria en*. Universidad Cooperativa de Colombia. <https://hdl.handle.net/20.500.12494/14528>
- Witker, J. (2021). *Metodología de la investigación jurídica*. UNAM. <https://tinyurl.com/jxm6nndm>