

ALCANCE DEL PRINCIPIO DE INMEDIACIÓN EN EL MARCO DE LAS AUDIENCIAS VIRTUALES EN EL PROCESO JUDICIAL COLOMBIANO

Presenta:

Milena Paola Pérez Medina
Código estudiantil 2023121551314

Trabajo de investigación presentado como requisito para optar al título de:
Especialista en Derecho Procesal
2024

Tutor:
Dr. Ferney Asdrúbal Rodríguez Serpa

RESUMEN

La implementación de las Tecnologías de la Información y Comunicaciones –TIC’S en el sistema judicial colombiano, con ocasión a la crisis pandémica por Covid-19 generó un cambio de paradigma en la administración de justicia, los trámites procesales y la forma como el operador judicial se relaciona con las pruebas que son materia del proceso. A partir del año 2020, se puso en marcha la justicia digital, siendo uno de sus avances más significativos, la realización de audiencias virtuales para evitar la paralización de los procesos, en aras de garantizar la continuidad de la función estatal de administrar justicia. En este contexto, se identifica la importancia de realizar un análisis sobre el impacto de la justicia digital en la práctica de pruebas y la afectación al principio de inmediación en el marco de las audiencias virtuales. El presente trabajo, aborda la temática en cuestión, a través de la reflexión y el análisis crítico, a fin de identificar las repercusiones que han podido surgir a partir de la realización de audiencias con predominio de los medios tecnológicos en perjuicio de la inmediación procesal.

Palabras Clave: inmediación, principio, regla técnica, justicia digital, audiencias virtuales, práctica de pruebas, testimonio, tecnologías de la información y las comunicaciones (Tics), virtualidad, procesos judiciales.

ABSTRACT

The implementation of Information and Communications Technologies -ICT'S in the Colombian judicial system, due to the Covid-19 pandemic crisis, generated a paradigm shift in the administration of justice, procedural procedures and the way in which the judicial operator relates to the evidence that is the subject of the process. Starting in 2020, digital justice was launched, one

of its most significant advances being the holding of virtual hearings to avoid the paralysis of processes, in order to guarantee the continuity of the state function of administering justice. In this context, the importance of carrying out an analysis of the impact of digital justice on the taking of evidence and the impact on the principle of immediacy in the framework of virtual hearings is identified. The present work addresses the topic in question, through reflection and critical analysis, in order to identify the repercussions that may have arisen from holding hearings with a predominance of technological means to the detriment of procedural immediacy.

Keywords: Immediacy, principle, technical rule, digital justice, virtual hearings, evidence practice, testimony, information and communication technologies (ICTs), virtuality, judicial processes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Devis Echandía, Hernando (1981) *Compendio de la Prueba Judicial*. Ed. RUBINZASL-CULZONI.

López Blanco, Hernán Fabio (2019), *Código General del Proceso Parte General Segunda Edición*. Dupre Editores.

De la Torre Soto, G. L., Aristizábal Correa, D. A., & Rodríguez Serpa, F. (2022). Contratos mercantiles internacionales. Objeto y alcances contemporáneos. *Justicia*, 27(42), 103–116. <https://doi.org/10.17081/just.27.42.6194>

Parra Quijano, Jairo (2003), *Algunas Reflexiones sobre los principios de la prueba, nacidas de la lectura del acto Legislativo No. 3 de 2002, por el cual se reforma la Constitución Política nacional*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5238011>

Rodríguez-Serpa, F. A., Navarro Beltran, J. A., De la Torre-Soto, G. L., Andrade Saavedra, A. R., & Torres Hernández, O. (2023). La ética pública como criterio de confianza legítima de las decisiones judiciales de la Corte Constitucional Colombiana. *JURÍDICAS CUC*, 19(1), 231–258. <https://doi.org/10.17981/juridcuc.19.1.2023.08>

Muñoz Correa, Óscar M. (2015). La intermediación procesal. Análisis sobre su consagración legal en el Código General del Proceso. *Diálogos De Derecho Y Política*, (15), 101–121. Recuperado a partir de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/derypol/article/view/21764>

Irisarri, Santiago (2021) La función epistemológica del principio de intermediación en la prueba testimonial ¿Garantía Procesal? <http://hdl.handle.net/10256/19425>

España-Toro, Angie Paola. (2023). El Principio procesal de intermediación en las audiencias virtuales en Colombia. *Revista Científica de Estudios Sociales*. <https://portalderevistas.uam.edu.ni/index.php/revistaestudiossociales/article/view/53/39>

Aristizábal, S. & Quintero, L. N. (2022). *El principio de intermediación y el uso de la tecnología en el proceso judicial colombiano*. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/20.500.11912/10526>.

Congreso de la República de Colombia. (12 de julio de 2012). Código General del Proceso: http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1564_2012.html

Congreso de la República de Colombia. (4 de junio de 2020). Decreto Legislativo 806 de 2020: http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/decreto_0806_2020.html

Congreso de la República de Colombia. (13 de junio de 2022). Ley 2213 de 2022. URL: http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_2213_2022.html

Congreso de la República de Colombia. (15 de marzo de 1996). Ley Estatutaria de Administración de Justicia. URL: http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0270_1996.html

Congreso de la República de Colombia. (21 de agosto de 1999). Ley 527 de 1999. URL: http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0527_1999.html

Congreso de la República de Colombia. (30 de julio de 2009). Ley 1341 de 2009. URL: http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1341_2009.html

Corte Constitucional, Sala Plena. Sentencia C-543 de 6 de julio de 2011. M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

Corte Constitucional, Sala Plena. Sentencia C-420 de 24 de septiembre de 2020. M.P. Richard S. Ramírez Grisales.

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Sentencia de 12 de diciembre de 2012. Proceso 38512.