

Parque Eólico Windpeshi en la Guajira: análisis de conflictos sociales y propuesta de intervención desde las empresas sociales

Erika Lisbeth Mendoza Hernández
Código estudiantil: 2006125597

Deisy Yuliana Parra Corredor
Código estudiantil: 2006125359

Trabajo de Investigación presentado como requisito para optar el título de:
Magíster en Desarrollo y Gestión de Empresas Sociales

Tutor:
Karen Marbeny Diaz Garcia
Luis Eduardo Rodríguez

RESUMEN

El trabajo estudia los conflictos sociales que llevaron a la suspensión del Parque Eólico Windpeshi en La Guajira y propone un modelo de intervención desde las empresas sociales para prevenir y gestionar disputas en proyectos energéticos. Parte del reconocimiento de la transición energética como estrategia global frente al cambio climático y del papel estratégico de La Guajira por sus condiciones naturales para la energía eólica. El proyecto Windpeshi, con una capacidad proyectada de 205 megavatios, fue suspendido en 2023 debido a bloqueos y tensiones con comunidades Wayuu. La investigación identifica que la percepción de exclusión en la consulta previa, la fragmentación interna en las comunidades y la intervención de asesores externos provocaron la detención de más de la mitad de las jornadas laborales. La ausencia de mecanismos efectivos de mediación y una débil presencia estatal agravaron el conflicto.

El marco teórico se construye a partir de experiencias internacionales, nacionales y locales que analizan conflictos socioambientales y licencias sociales para operar en territorios indígenas. Se retoman conceptos como consulta previa y derechos indígenas, conflicto social y gobernanza territorial, empresas sociales y su rol en la mediación intercultural, así como transición energética y justicia social, entendida como la distribución equitativa de beneficios y cargas. Los antecedentes revisados incluyen casos de proyectos energéticos en México, España, Brasil y Perú, además de estudios colombianos y guajiros que documentan problemáticas similares de participación, representación y afectación cultural.

La metodología es cualitativa e incluye análisis documental de informes oficiales y académicos, entrevistas semiestructuradas a actores clave, cartografía social participativa y codificación temática. El escenario de estudio comprende el área de influencia del proyecto en los municipios de Uribia y Maicao. Los criterios de inclusión se centraron en actores directamente implicados en el conflicto, mientras que se excluyó a quienes no tenían vínculo territorial o institucional. El análisis de la información se realizó mediante matrices que permitieron identificar relaciones de poder, influencia y dinámicas de interacción.

Las técnicas de recolección incluyeron la revisión de informes de la UPME y la CEPAL, el análisis de la normatividad aplicable, entrevistas a líderes comunitarios, funcionarios y asesores, y ejercicios de cartografía social para identificar los puntos de conflicto y la distribución de los actores. El procesamiento de datos mediante análisis temático permitió reconocer patrones comunes en las causas y consecuencias de la suspensión del proyecto.

En los resultados se describen los principales actores y su papel en la crisis. ENEL Green Power Colombia, desarrollador del proyecto, cumplió formalmente el proceso de consulta previa, pero no obtuvo una licencia social sólida. Las comunidades Wayuu, en particular la comunidad de Romana y el sector de Julapa, presentaron disputas internas; Julapa exigía un proceso independiente de consulta, aunque carecía de reconocimiento legal como comunidad. El Ministerio del Interior certificó las comunidades participantes, pero no resolvió los desacuerdos en torno a la representación legítima. Asesores externos participaron promoviendo bloqueos y acciones de hecho. También se identificaron actores secundarios como ONG y autoridades locales con un rol limitado.

El análisis de las dinámicas del conflicto reveló percepciones de exclusión en la consulta previa, tensiones intracomunitarias que fragmentaron liderazgos, la influencia de asesores que promovieron la confrontación, una débil capacidad institucional para mediar y la ausencia de una licencia social que diera legitimidad al proyecto. La interacción de estas dinámicas creó un escenario sin mecanismos eficaces de resolución, lo que derivó en la suspensión indefinida del proyecto y en pérdidas económicas y sociales para las partes involucradas.

La propuesta de intervención plantea un modelo sustentado en el enfoque de empresas sociales. Se sugieren evaluaciones de impacto social dirigidas por actores con legitimidad comunitaria, el fortalecimiento de plataformas de diálogo intercultural permanentes que trasciendan la consulta previa, el diseño de programas de beneficio compartido que incluyan empleo, proyectos productivos e infraestructura social, y una articulación más efectiva con el Estado para consolidar la gobernanza territorial y garantizar el seguimiento de los acuerdos.

Las conclusiones indican que cumplir formalmente con la consulta previa no garantiza la aceptación social ni la viabilidad de un proyecto. El modelo de empresas sociales se presenta como una alternativa replicable para la transición energética en contextos indígenas, al basarse en el diálogo intercultural, la gestión conjunta de beneficios y el fortalecimiento del tejido social. La investigación sugiere que este enfoque puede evitar la repetición de conflictos como el de Windpeshi y contribuir a una transición energética justa, inclusiva y sostenible.

Palabras clave: Conflictos socioambientales, empresas sociales, consulta previa, transición energética, licencia social para operar.

ABSTRACT

This paper studies the social conflicts that led to the suspension of the Windpeshi Wind Farm in La Guajira and proposes a model of intervention from social enterprises to prevent and manage disputes in energy projects. It is based on the recognition of the energy transition as a global strategy to address climate change and the strategic role of La Guajira due to its natural conditions for wind energy. The Windpeshi project, with a projected capacity of 205 megawatts, was suspended in 2023 due to blockades and tensions with Wayuu communities. The research identifies that the perception of exclusion during prior consultation, internal fragmentation within communities, and the intervention of external advisors led to the suspension of more than half of the workdays. The absence of effective mediation mechanisms and a weak state presence exacerbated the conflict.

The theoretical framework is built on international, national, and local experiences that analyze socio-environmental conflicts and social licenses to operate in Indigenous territories. Concepts such as prior consultation and Indigenous rights, social conflict and territorial governance, social enterprises and their role in intercultural mediation, as well as energy transition and social justice, understood as the equitable distribution of benefits and burdens, are explored. The background reviewed includes cases of energy projects in Mexico, Spain, Brazil, and Peru, as well as Colombian and Guajira studies that document similar issues of participation, representation, and cultural impact.

The methodology is qualitative and includes documentary analysis of official and academic reports, semi-structured interviews with key stakeholders, participatory social mapping, and thematic coding. The study setting encompasses the project's area of influence in the municipalities of Uribia and Maicao. The inclusion criteria focused on stakeholders directly involved in the conflict, while those without territorial or institutional ties were excluded. Data analysis was conducted using matrices that allowed for the identification of power relations, influence, and interaction dynamics. Data collection techniques included a review of UPME and ECLAC reports, an analysis of applicable regulations, interviews with community leaders, officials, and advisors, and social mapping exercises to identify points of conflict and the distribution of stakeholders. Data processing through thematic analysis allowed for the identification of common patterns in the causes and consequences of the project suspension.

The results describe the main actors and their role in the crisis. ENEL Green Power Colombia, the project developer, formally complied with the prior consultation process but did not obtain a solid social license. The Wayuu communities, particularly the Romana community and the Julapa sector, presented internal disputes; Julapa demanded an independent consultation process, although it lacked legal recognition as a community. The Ministry of the Interior certified the participating communities but did not resolve disagreements regarding legitimate representation. External advisors participated by promoting blockades and de facto

actions. Secondary actors, such as NGOs and local authorities, were also identified as having a limited role.

The analysis of the conflict dynamics revealed perceptions of exclusion in the prior consultation, intra-community tensions that fragmented leadership, the influence of advisors who promoted confrontation, a weak institutional capacity for mediation, and the absence of a social license that would have legitimized the project. The interaction of these dynamics created a scenario without effective resolution mechanisms, resulting in the indefinite suspension of the project and economic and social losses for the parties involved.

The intervention proposal proposes a model based on the social enterprise approach. It suggests social impact assessments led by actors with community legitimacy, the strengthening of permanent intercultural dialogue platforms that transcend prior consultation, the design of benefit-sharing programs that include employment, productive projects, and social infrastructure, and more effective coordination with the State to consolidate territorial governance and ensure follow-up of agreements.

The conclusions indicate that formally complying with prior consultation does not guarantee social acceptance or the viability of a project. The social enterprise model is presented as a replicable alternative for the energy transition in indigenous contexts, based on intercultural dialogue, joint management of benefits, and strengthening of the social fabric. Research suggests that this approach can prevent

Keywords: Socio-environmental conflicts, social enterprises, prior consultation, energy transition, social license to operate.

REFERENCIAS

1. Álvarez Gómez, H. A. (2023). Gobernanza colaborativa y política pública: una reflexión del rol moderador de la gobernanza sobre los efectos de las políticas. *Derecho y Realidad*, 21(41), 73-85. <https://doi.org/10.19053/16923936.v21.n41.2023.16990>
2. Alzate Cárdenas, M. d. S., Otálora Montoya, M. A. y Salgado Hernández, H. (2023). Empresas sociales de países en desarrollo: análisis bibliométrico y tendencias. *Ánfora*, 30(55), 42-76. <https://www.redalyc.org/journal/3578/357875874002/357875874002.pdf>
3. Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA). (2018). Resolución 0927 de 2018. Por la cual se otorga licencia ambiental al Proyecto Parque Eólico Windpeshi. <https://files.anla.gov.co/resoluciones/0927-2018-anla.pdf>
4. Banco Mundial. (2021). *Invirtiendo en infraestructura resiliente e inclusiva*. <https://www.worldbank.org>
5. Brannstrom, C., Leite, N. S., Lavoie, A. y Gorayeb, A. (2022). What explains the community acceptance of wind energy? Exploring benefits, consultation, and livelihoods in coastal Brazil. *Energy Research & Social Science*, 83. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2021.102331>
6. Canadian Renewable Energy Association. (2020). *Best practices for Indigenous and public engagement in wind energy development*. CanREA

- Guidelines. <https://renewablesassociation.ca/wp-content/uploads/2020/06/Wind-energy-development-best-practices-June-2020.pdf>
7. Clean Energy Council. (2019). *A guide to benefit sharing options for renewable energy projects*. Clean Energy Council Australia. <https://assets.cleanenergycouncil.org.au/documents/resources/reports/enhancing-positive-social-outcomes-from-wind-farm-development.pdf>
 8. Clingendael Institute. (2024). *Why renewable energy matters in the context of peace and stability*. Clingendael Policy Brief. https://www.clingendael.org/sites/default/files/2024-11/Clingendael_Policy_Brief_Renewables_for_Peace.pdf
 9. Colvin, R. M., Witt, G. B. y Lacey, J. (2019). The community cost of consultation: Characterising the qualitative social impacts of a wind energy development that failed to proceed in Tasmania, Australia. *Environmental Impact Assessment Review*, 77, 40–48. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2019.02.015>
 10. Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2021). *Guía para la implementación de la consulta previa en proyectos de infraestructura*. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org>
 11. Comisión Europea. (2020). Social enterprises and their ecosystems in Europe. Recuperado de <https://europa.eu>
 12. Congreso de Colombia. (1991). Ley 21 de 1991. Por medio de la cual se aprueba el Convenio 169 de la OIT sobre pueblos indígenas y tribales en países independientes.
 13. Corte Constitucional de Colombia. (2003). Sentencia SU-383 de 2003. Expediente T-693975. <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2003/su383-03.htm>
 14. Corte Constitucional de Colombia. (2011). Sentencia T-129 de 2011. Expediente T-2648012. <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2011/t-129-11.htm>
 15. Corte Constitucional de Colombia. (2012). Sentencia T-376 de 2012. Expediente T-3271068. <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2012/t-376-12.htm>
 16. Corte Constitucional de Colombia. (2018). Sentencia SU-123 de 2018. Expediente T-5747208. <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2018/su123-18.htm>
 17. Corte Constitucional de Colombia. (2017). Auto 266 de 2017. Expediente T-5.974.839. <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/autos/2017/a266-17.htm>
 18. Defourny, J. y Nyssens, M. (2012). *The EMES approach of social enterprise in a comparative perspective*. EMES European Research Network. <https://emes.net/content/uploads/publications/EMES-WP-12-03-Defourny-Nyssens.pdf>
 19. Díaz, M., Marcuello, C y Marcuello, Ch. (2012). Empresas sociales y evaluación del impacto social. *CIRIEC-España, Revista de Economía*

- Pública, Social y Cooperativa*, 75, 179-198. https://ciriec-revistaeconomia.es/wp-content/uploads/CIRIEC_7508_Diaz_et_al.pdf
20. Domínguez Martín, R. (2021). Industrias extractivas y desarrollo sostenible en América Latina: ¿Oxímoron o nuevo imaginario desarrollista? *Autoctonia. Revista de Ciencias Sociales e Historia*, 5(2), 388–431. <https://www.redalyc.org/pdf/7370/737080502015.pdf>
21. Due Process of Law Foundation. (2011). *El derecho a la consulta previa, libre e informada de los pueblos indígenas. La situación de Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú*. OXFAM. <https://proyecto-justicia.org/wp-content/uploads/2018/09/el-derecho-a-la-consulta-previa.pdf>
22. Enel Green Power Colombia. (2023). *Boletín informativo Windpeshi, edición No. 15, 1 de junio de 2023*. <https://www.enel.com.co/content/dam/enel-co/esp%C3%B1ol/egp/boletines-windpeshi/Boletin-windpeshi-junio-2023.pdf>
23. Epieyú, N. J. (2022). Conflictos generados en el proceso de consulta previa del Bloque María Conchita en las comunidades indígenas Wayuu de Mantekain y Molokonsira departamento de La Guajira [Trabajo de grado, Universidad de La Guajira]. Repositorio Institucional Uniguajira. <https://repositoryinst.uniguajira.edu.co/entities/publication/c6e460d1-1177-4a30-b7da-53301bb80408>
24. Figuera García, S. C. y Ortiz Torres, M. H. (2019). El derecho a la consulta previa a los pueblos indígenas en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos: casos de estudio: Colombia y Ecuador. *Civilizar*, 19(36), 59-76. <https://doi.org/10.22518/usergioa/jour/ccsh/2019.1/a04>
25. Franco-Múnera, J. C. (2023). La mediación en las organizaciones. Un factor para promover el desarrollo organizacional favorable. *Revista Científica Multidisciplinaria*, 7(4), 75–92. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9403005.pdf>
26. Galtung, J. (1990). Cultural violence. *Journal of Peace Research*, 27(3), 291-305. <https://doi.org/10.1177/0022343390027003005>
27. Garzón Urrea, L. A. (2024). Estudio de caso sobre las tensiones y conflictos surgidos en el proceso de licenciamiento ambiental y ejecución del proyecto de infraestructura de cuarta generación de la conectante C1 y C2, localizada en el departamento de Santander [Tesis de maestría]. Bogotá: Universidad del Rosario. https://doi.org/10.48713/10336_43327
28. González, D. (2023, 31 de mayo). Los parques eólicos dividen a comunidades indígenas de Colombia. *Dialogue Earth*. <https://dialogue.earth/es/energia/368855-los-parques-eolicos-dividen-a-comunidades-indigenas-de-colombia-wayuu/>
29. Granit, I. (2023). What makes Colombia's indigenous peoples adopt microgrids? Social acceptance and financial constraints in renewable energy diffusion. *Energy Research & Social Science*, 101. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2023.103134>
30. Grosse, C. y Mark, B. (2023). Does renewable electricity promote Indigenous sovereignty? Reviewing support, barriers, and recommendations for solar

- and wind energy development on Native lands in the United States. *Energy Research & Social Science*, 104. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2023.103248>
31. Hernández-Cortez, M. L. y Ramírez-Suárez, D. (2017). La nueva regulación de la gestión social de los proyectos energéticos en México. Seguridad, sustentabilidad y gobernabilidad. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 62(230), 99–138. [https://doi.org/10.1016/S0185-1918\(17\)30020-8](https://doi.org/10.1016/S0185-1918(17)30020-8)
 32. Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw-Hill / Interamericana Editores.
 33. Herrera Herbert, J. (2024). *Social license to operate (SLO) in mine planning models*. Mining Technology Innovative Lab. <https://oa.upm.es/84122/3/84122.pdf>
 34. Hoicka, C. E., Savic, K. y Campney, A. (2021). Reconciliation through renewable energy? A survey of Indigenous communities, involvement, and peoples in Canada. *Energy Research & Social Science*, 74. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2021.101956>
 35. International Energy Agency. (2024). *Managing the rise of energy communities in Latin America*. IEA Commentary. <https://www.iea.org/commentaries/bottom-up-energy-transitions-managing-the-rise-of-energy-communities-in-latin-america>
 36. Jenss, A. C. (2021). Gobernanza de la expansión: infraestructuras transnacionales de energía en América Latina. *Perfiles Latinoamericanos*, 29(58). <https://doi.org/10.18504/pl2958-007-2021>
 37. Larsen, S. V., Hansen, A. M. y Nielsen, H. N. (2017). *Conflicts and social impacts: EIA of renewable energy*. International Association for Impact Assessment Conference. https://vbn.aau.dk/files/258169988/Paper_IAIA2017.pdf
 38. Lavoie, A. y Gorayeb, A. (2022). What explains the community acceptance of wind energy? Exploring benefits, consultation, and livelihoods in coastal Brazil. *Energy Research & Social Science*, 83. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2021.102331>
 39. Lyons, P., Mynott, S., y Melbourne-Thomas, J. (2023). Enabling Indigenous innovations to re-centre social licence to operate in the Blue Economy. *Marine Policy*, 147. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2022.105364>
 40. Machuca de la Rosa, I. (2017). *Producción y gestión social de la energía. Participando en la transición energética* (Tesis doctoral). Sevilla: Universidad de Sevilla. <http://hdl.handle.net/11441/67862>
 41. Marlés Herrera, M. S., Mendoza Chacón, W. S. y Caballero Velasco, A. F. (2024). Influencia del Estado sobre el conflicto socioambiental en torno a la palma de aceite en Colombia. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, (90), 132-160. <https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n90.a415>
 42. Medina Carreño, J. D. (2024). Impacto social y medioambiental de los parques eólicos a la comunidad indígena Wayuu ubicada en la Guajira de Colombia. *Observatorio medioambiental*, 27, 191-210. <https://doi.org/10.5209/obmd.99727>

43. Melón, D. E. (2022). Estado, conflictos y resistencias socioterritoriales: El caso de los proyectos hidroeléctricos Garabí-Panambí e Inambari en el marco de IIRSA y de la expansión regional de Brasil (2003-2011) [Tesis doctoral]. Universidad Nacional de La Plata. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/139420>
44. Mendoza Chacón, W. S. (2025). Perspectiva ontológica sobre los animales como seres sintientes en Colombia. *Problema. Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho*, 19(19). <https://doi.org/10.22201/ijj.24487937e.2025.19.18534>
45. Mendoza-García, A., López-Martínez, P., y Torres-Silva, R. (2025). Escenario de transformación desde el turismo y las energías limpias en La Guajira colombiana. *Revista Venezolana de Ciencia Política*, 58(1), 254–275. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2665-02822025000100254
46. Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2021). *Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC) de Colombia Actualizada al 2030*. Gobierno de Colombia.
47. Ministerio de Minas y Energía [MINENERGÍA]. (2023). Informe de avance de la Transición Energética. Recuperado de <https://www.minenergia.gov.co>
48. Moffat, K. y Zhang, A. (2014). Los caminos hacia la licencia social para operar: Un modelo integrador que explica la aceptación comunitaria de la minería. *Política de recursos*, 39, 61-70. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2013.11.003>
49. Muñoz Gaviria, E. A. (2021). Licencia social para operar y producción de dominación empresarial en la minería industrial. *Revista Kavilando*, 13(2), 172-181. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/377/3773182010/>
50. Ortiz, F. G. y García, M. d. P. (2016). *Metodología de la investigación: el proceso y sus técnicas*. Limusa.
51. Palella, S. y Martins, F. (2012). *Metodología de la investigación cuantitativa* (Tercera edición). Fedupel.
52. Peña, A., Rodríguez, C., y Martínez, E. (2024). Mining as sustainable development: Social license vs. state license in Latin American extractive industries. *Revista de Gestão Social e Ambiental*, 18(9). <https://doi.org/10.24857/rgsa.v18n9-074>
53. Piedrahita, C. (2022). *Sistema de evaluación de impacto para los proyectos sociales* [Tesis de Maestría]. Bogotá: Universidad Nacional. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/82857>
54. Pitta-Osses, N. y Acosta-González, S. (2020). Approach for the application of Alternative Dispute Resolution (ADR) in Wayúu ethnoeducational institutions in La Guajira Propuesta para la aplicación de los Métodos Alternativos de Solución de Conflictos (MASC) en instituciones etnoeducativas Wayúu en La Guajira. *Praxis*, 16(1), 29-53. <https://doi.org/10.21676/23897856.3032>
55. Portador García, T. D. J., y Solórzano Tello, O. A. (2024). Conflictos socioambientales en México: análisis del impacto del proyecto eólico desde la geografía latinoamericana y la ecología política. *Anuario Del Conflicto Social*, (15). <https://doi.org/10.1344/ACS2024.15.8>

56. Ramos Olivares, I. (2019). *Transición energética y conflictos socioambientales en México: situación, problemas y perspectivas jurídicas para una transición justa* [Tesis doctoral]. Universitat Rovira i Virgili. <https://www.tdx.cat/handle/10803/668963>
57. Rodríguez, G. A. (2014). *De la consulta previa al consentimiento libre, previo e informado a pueblos indígenas en Colombia*. Universidad del Rosario. <https://repository.urosario.edu.co/server/api/core/bitstreams/af039e49-9fc3-42ad-bced-c449d25fd7fc/content>
58. Rueda, M. G. y Girón, J. C. (2023). Ejercicio de las consultas previas al interior de la Comunidad Indígena Wayúu en el departamento de La Guajira, durante el periodo 2015-2020. *Iustitia*, (21), 49-60. <https://doi.org/10.15332/iust.v0i21.2906>
59. Savic, K., y Hoicka, C. E. (2023). Indigenous legal forms and governance structures in renewable energy: Assessing the role and perspectives of First Nations economic development corporations. *Energy Research & Social Science*, 101. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2023.103133>
60. Silva, R. G. (2025). Prior consultation challenges in Latin American renewable energy projects: A comparative analysis of Colombia, Mexico, Chile, Panama, Brazil, and Honduras. *Revista de Direito Econômico e Socioambiental*, 16(1), e292. <https://doi.org/10.7213/rev.dir.econ.soc.v16i1.31904>
61. Sovacool, B. K. y Dworkin, M. H. (2015). Energy justice: Conceptual insights and practical applications. *Applied Energy*, 142(15), 435-444. <https://doi.org/10.1016/j.apenergy.2015.01.002>
62. Stockholm Environment Institute. (2024). *Rethinking the social license to operate? A theoretical exploration of social acceptance for renewable energy transitions*. SEI Working Paper. <https://www.sei.org/publications/rethinking-the-social-license-to-operate/>
63. Stockholm Environment Institute. (2024). *Wind energy and Wayuu Indigenous communities: Challenges in La Guajira*. SEI Brief. <https://www.sei.org/features/wind-energy-wayuu-la-guajira/>
64. Suárez, L. y Colina, L. A. (2022). *Conflictos interculturales generados a partir del desarrollo de la energía eólica en el corregimiento de Wimpeshi en Maicao* [Tesis de especialización]. La Guajira: Universidad de la Guajira. <https://repositoryinst.uniguajira.edu.co/handle/uniguajira/640>
65. Tamayo Gutiérrez, S. D. (2020). *Desarrollo organizacional y prospectiva territorial en resguardos indígenas wayuu del Distrito Especial turístico y Cultural de Riohacha, departamento de La Guajira* [Tesis de maestría]. La Guajira: Universidad de La Guajira. <https://repositoryinst.uniguajira.edu.co/handle/uniguajira/701>
66. Torres-Maldonado, E. A., García-López, R., y Vargas-Hernández, C. M. (2018). Responsabilidad social de las empresas carboníferas según la percepción de los pobladores del municipio de La Jagua de Ibirico, Cesar, Colombia. *Desarrollo Gerencial*, 10(2), 56-75. <https://www.redalyc.org/journal/290/29060499002/>
67. Unidad de Planeación Minero Energética [UPME]. (2023). Monografía sobre el caso del Parque Eólico Windpeshi. Obtenido de

[https://www1.upme.gov.co/Documents/Enfoque-territorial/Resultados convenios/3 Monografía sobre caso parque eolico windpeshi.pdf](https://www1.upme.gov.co/Documents/Enfoque-territorial/Resultados%20convenios/3%20Monografia%20sobre%20caso%20parque%20eolico%20windpeshi.pdf)

68. Ustate Pérez, M., Ochoa Redondo, A. J., Figueroa Royero, L., Ochoa Redondo, Y. y Angulo Rangel, F. (2023). Incidencia intercultural y los valores ancestrales, de la cultura wayuu, departamento de la Guajira. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 2108-2124. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4571
69. Vásquez Maguirre, M. (2019). El desarrollo sostenible a través de empresas sociales en comunidades indígenas de América Latina. *Estudios sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 29(53), 1-22. <https://doi.org/10.24836/es.v29i53.617>
70. Vega-Araújo, J., y Heffron, R. J. (2022). Assessing elements of energy justice in Colombia: A case study on transmission infrastructure in La Guajira. *Energy Research & Social Science*, 91. <https://doi.org/10.1016/j.erss.2022.102737>
71. Velasco-Herrejón, P., Bauwens, T., y Calisto Friant, M. (2022). Challenging dominant sustainability worldviews on the energy transition: Lessons from Indigenous communities in Mexico and a plea for pluriversal technologies. *World Development*, 150. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105725>
72. Wilson, J., Thompson, K., y Anderson, R. (2025). Environmental impact assessments as a mechanism of regulatory intermediation in renewable energy governance: Evidence from wind energy projects. *Policy & Society*, 44(2), 234–251. <https://doi.org/10.1093/polsoc/puaf006>
73. Zárate-Rueda, R., Vélez-Hernández, C. L., y Caballero-Márquez, J. A. (2021). Los conflictos socioambientales derivados de actividades extractivas en Latinoamérica y la RSE. *Estudios Gerenciales*, 37(161), 668-679. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2021.161.4384>