

## **Test integrado de igualdad en medidas cautelares entre la especialidad laboral y civil de la jurisdicción ordinaria de Colombia**

**Samuel Leonardo López Vargas**

C.C. No. 1.090.515.561

Código estudiantil: 201422111180

Correo institucional: s\_lopez5@unisimon.edu.co

Trabajo de Investigación presentado como requisito para optar el título de:  
**Especialista En Derecho Laboral Y De La Seguridad Social**

**Tutor:**

**Jovany Gómez Vahos**

### **RESUMEN**

El presente trabajo investigativo tiene como objetivo aplicar el test integrado de igualdad en medidas cautelares entre la especialidad laboral y civil, teniendo como línea metodológica la utilización de un paradigma dialógico, desde un enfoque cualitativo y un método hermenéutico, que permiten recopilar el discurso jurídico de diferentes normas y jurisprudencias en matrices de análisis documentales, información que mediante la técnica de análisis del discurso permite reinterpretar el derecho al acceso de la administración de justicia en igualdad procesal entre los justiciables, dando como resultado que el artículo 85A del Código Procesal del Trabajo no cumple con el propósito de proteger los derechos mínimos e irrenunciables, lo cual permite concluir que esta norma vulnera el principio de acceso a la justicia en igualdad procesal, sin embargo, al aplicar por analogía las cautelas innominadas del proceso civil en lo laboral se previene cualquier daño al garantizar el fallo judicial, este tipo de cautela entonces se perfecciona como una prerrogativa que puede aplicarse ante cualquier pretensión declarativa.

**Palabras clave:** Medida cautelar, Proceso declarativo, Acceso a la justicia, Igualdad procesal, Test integrado de igualdad.

### **ABSTRACT**

The objective of this research work is to apply the integrated test of equality in precautionary measures between the labor and civil specialties, having as a methodological line the use of a dialogic paradigm, from a qualitative approach and a hermeneutic method, which allows compiling the legal discourse of different norms

and jurisprudences in matrices of documentary analysis, information that through the technique of discourse analysis allows reinterpreting the right to access to the administration of justice in procedural equality between the justiciable, The result is that article 85A of the Labor Procedural Code does not comply with the purpose of protecting the minimum and unrenounceable rights, which allows concluding that this norm violates the principle of access to justice in procedural equality, however, by applying by analogy the unnamed precautionary measures of the civil process in labor matters, any damage is prevented by guaranteeing the judicial decision, this type of precautionary measure is then perfected as a prerogative that can be applied to any declarative claim.

**Key Words:** Injunctive relief - Access to justice - Procedural equality - Integrated test of equality - Declaratory judgment - Access to justice - Procedural equality.

## REFERENCIAS

1. Alsina, H. (2001). Fundamentos de derecho procesal. México: Editorial Jurídica Universitaria.
2. Arcila, B. (2013). Las medidas cautelares en el proceso ambiental. Opinión Jurídica, Vol. 12, N° 23, pp. 31-48. ISSN 1692-2530.
3. Bernal-Pulido, C. (2007). El principio de proporcionalidad y los derechos fundamentales. Universidad Externado de Colombia. ISBN:978-958-772-088-4
4. Bernal-Pulido, C. (2008). El derecho de los derechos. Universidad Externado de Colombia. ISBN:978-958-616-902-8.
5. Colombia, Congreso de la República. (12 de julio de 2012). Ley 1564 “Por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones.”. Diario oficial. N. 48.489.
6. Colombia, Presidencia de la República. (24 de junio de 1948). Decreto-Ley 2158 “Código procesal del trabajo y de la seguridad social”. Diario oficial. N. 26.773.
7. Corte Constitucional, Sentencia C-022 del 23 de enero de 1996, M.P. Carlos Gaviria Díaz.
8. Corte Constitucional, Sentencia C-043 del 27 de abril de 2021, M.P. Cristina Pardo Schlesinger.
9. Corte Constitucional, Sentencia C-054 del 6 de febrero de 1997, M.P. Antonio Barrera Carbonell.
10. Corte Constitucional, Sentencia C-379 del 25 de febrero de 2004, M.P. Alfredo Beltrán Sierra.
11. Corte Constitucional, Sentencia C-571 del 13 de septiembre de 2017, M.P. Alejandro Linares Cantillo
12. Corte Constitucional, Sentencia C-583 del 26 de octubre de 2016, M.P. Aquiles Arrieta Gómez.

13. Corte

- Constitucional, Sentencia C-835 del 20 de noviembre de 2013, M.P. Nilson Pinilla Pinilla.
14. Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, Auto AL2761 del 4 de mayo de 2016, M.P. Fernando Castillo Cadena.
  15. Díaz A. & Blanco P. (2016). Apuntes Sobre La Ejecución De Créditos Tributarios En Roma. Revista General de Derecho Romano, N. 26. ISSN: 1697-3046.
  16. Giménez, H. (1962). Notas sobre los orígenes históricos de la ejecución singular y de la quiebra. Revista de la Facultad de Derecho, Caracas, N. 31, pp. 125 -126.
  17. López, H. (2004). Instituciones de derecho procesal civil colombiano. Tomo II: Parte especial. (8ª Ed). Bogotá: Dupré.
  18. López, H. (2005). Procedimiento Civil. Tomo I Parte Especial. Novena edición. Bogotá. Temis.
  19. Ortells, M. (2016). Tutela judicial cautelar. en Ortells, M. (2016). Derecho procesal civil; Thomson Reuters; Madrid.
  20. Parra-Quijano, J. (2013). Medidas Cautelares Innominadas. En Memorias del XXXIV Congreso Colombiano de Derecho Procesal, Medellín. Editorial Universidad Libre.
  21. Redenti, E. (1957). Derecho procesal civil. Ediciones Jurídicas Europa-América. Buenos Aires.
  22. Sacipa, N. (2017). medidas cautelares innominadas en procesos laborales en Colombia. Univ. Estud. Nº 15, pp. 67-84. ISSN 1794-5216.
  23. Sandoval, C. (2002). Investigación Cualitativa. Santafé de Bogotá: Icfes.
  24. Sandoval, J. (2020). Medidas cautelares innominadas en procesos de competencia desleal y su capacidad de afectación a los consumidores. Vniversitas, vol. 69. ISSN: 0041-9060.
  25. Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer análisis del discurso. Revista Cinta de Moebio, número 41, pp. 207 – 224.
  26. Valbuena, I. (2006). El juicio de igualdad como procedimiento para delimitar el alcance del principio de igualdad. El caso concreto de distribución de competencias judiciales. Derecho del Estado. Núm. 19, pp. 87-103. ISSN: 0122-9893.