

Análisis de las prácticas evaluativas en un contexto multigrado en el centro educativo rural Florentino Blanco, sede Encerraderos, del Municipio de El Zulia, Norte de Santander

Luz Constanza Portilla Parada

Cedula 60259700

Código estudiantil 2019120018522

Correo: l_portilla@unisimon.edu.co

Luz Dari carrero Buenaño

Cedula 60397150

Código estudiantil 2019120018726

Correo: l_carrero1@unisimon.edu.co

Tutor:

PhD. Andrea Aguilar Barreto

Yudith Liliana Contreras Santander

RESUMEN

El presente trabajo aborda las prácticas evaluativas en ambientes multigrado, a la luz de las directrices del MEN y criterios de calidad educativa en concordancia con el sistema de evaluación institucional, para tal fin se desarrollan las siguientes categorías: estrategias evaluativas, prácticas evaluativas en escuela nueva y prácticas evaluativas en contexto multigrado.

Al respecto se infiere que la evaluación debe estar al servicio de la práctica para la mejora y de los actores participes en el proceso, en cuanto al modelo escuela nueva se plantea un sistema de evaluación flexible, continuo, formativo, respetuoso del ritmo de aprendizaje de los educandos, sin embargo, con el paso del tiempo y con miras a responder a estándares de calidad, los cuales son iguales para todos las instituciones a nivel nacional se han replanteado los principios propios del modelo, de allí surge el siguiente interrogante ¿Cómo se desarrollan las practicas evaluativas en un aula multigrado en el centro educativo rural florentino blanco municipio del Zulia?. Inicialmente, se pudieron identificar algunos aspectos que inciden en el proceso evaluativo, para posteriormente reconocer rasgos de la concepción de evaluación en el aula multigrado, tales como: desconocimiento del modelo escuela nueva por parte de los docentes, pruebas estandarizadas, carencia de textos y materiales educativos apropiados, analfabetismo por parte de los padres,

falta de acompañamiento lo que incide al bajo rendimiento académico de los educandos, elementos que convierten el proceso evaluativo en un mecanismo de medición, ya que se evidencia la no existía coherencia entre los documentos institucionales con la implementación del sistema de evaluación institucional por parte de los docentes.

El presente trabajó investigativo se desarrolló desde los principios de del paradigma sistémico desde un enfoque cualitativo integrado y la implementación de las técnicas tales como, la entrevista semiestructurada, encuesta a estudiantes y escala percepción aplicada a docentes con el fin de reconocer la interpretación del proceso evaluativo por parte de los educadores en relación con la de los educandos, cuyos hallazgos obtenidos permitieron identificar la necesidad de replantear el proceso evaluativo y con ello en forma directa las practicas pedagógicas de los docentes involucrados en la presente investigación con el propósito de brindar a la población estudiantil una educación holística que responda a las exigencias actuales.

Palabras claves: escuela nueva, ruralidad, prácticas evaluativas, ambientes multigrados.

ABSTRACT

This work is about evaluation practices in multigrade environments, according to MEN orientations and **educacional quality standard** taking in account the institutional evaluation system, for this purpose we are developed the following categories : evaluation strategies, evaluation practices in new school and evaluative practices in a multigrade context.

By the other hand, the evaluation must be at the service of the practice for improving and participating the actors in the process, the new school model should be a flexible, continuous, formative evaluation system ,also it should be respectful about the learning rhythm of the students, however, through the years for responding to quality standards, which are the same for all institutions at the national level, I have reconsidered the principles of the model, and I ask : How develop evaluative practices in a multigrade classroom in Florentino Blanco educational rural center in

Zulia municipality ?. Initially, it was possible to identify some aspects that affect the evaluation process, so later I recognize features of the evaluation in the multigrade classroom, such as: unknowledge of the new school model by teachers, standardized tests, there is not texts niether appropriate educational materials , parents do not have knowledges about the topic, for this reason they do not accompain their children in the process, which affects academic performance of the students, these elements turn the evaluation process into a measurement mechanism, that is not coherence between the institutional documents and the implementation of the evaluation system by teachers.

The present investigative work was developed from the principles of the systemic paradigm from an integrated qualitative approach and the implementation of techniques such as the semi-structured interview, student survey and perception scale applied to teachers in order to recognize the interpretation of the evaluation process. On the part of the educators in relation wih the students, findings obtained allowed to identify the necessity to think about the evaluation process and egually the pedagogical practices of the teachers involved in this investigation, with the purpose of providing students a holistic education for responding to a new life style.

Keywords: new school, rurality, evaluative practices, multigrade environments.

REFERENCIAS

1. Albira, F. R. (2016). "El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación". *Reis. Revista española de investigaciones sociológicas*. ISBN 978-84-9104-111-5. <https://www.redalyc.org/pdf/997/99746727010.pdf>
2. Álvarez Méndez, J. (2001). *Evaluar para conocer, examinar para excluir*. Morata: Madrid.
<https://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2013/10masCelman/%C3%81lvarez%20M%C3%A9ndezEvaluar%20para%20conocer%20examinar%20para%20excluir006.pdf>

3. Álzate, I. (2015). *Sistema de Evaluación. Universidad de Salamanca*. Archivo digital.
https://guias.usal.es/filesq/EVALUACI%C3%93N_48.pdf
4. Arias Lara, S. A. y Arias Peñaloza, M. L. (2011). Evaluar los aprendizajes: un enfoque innovador. *Educere* vol. 15, núm. 51..
<https://www.redalyc.org/pdf/356/35621559006.pdf>
5. Arrieta Pérez, J. (2017). *Evaluación de y Aprendizaje: Procesos de retroalimentación en escenarios presenciales presenciales de educación básica secundaria*. Bogotá: Tecnológico de Monterrey
6. Arzelay, J. (1980). *Estrategias Didácticas Para Fortalecer Las Competencias de Ciencias Naturales*. Cúcuta.
7. Asencio Cabot, E. (2014). *Una aproximación a la concepción de ciencia en la contemporaneidad desde la perspectiva de la educación científica*. Sao Pablo: *Ciencia & Educación en escenarios presenciales de educación básica secundaria*. Bogotá: Tecnológico de Monterey.
8. Bautista, M., & Gonzales, G. (2019). *Docencia Rural en Colombia*. Bogotá: fundación compartir
9. Bautista Macia, M. (2019). La formación en el servicio de los maestros rurales de Colombia.
Revista la Universidad de la Salle, 67-89.
https://www.google.com/url?sa=t&source=web&rct=j&url=https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article%3D2238%26context%3Druls&ved=2ahUKEwjH6dStgcrzAhXZQjABHQhAAKsQFnoECBUQAQ&usq=AOvVaw1sDIIRhsA_0doWuiVQ0BFp
10. Bericat, E. (1998). La Integración de los Métodos Cualitativo y Cuantitativo en la Investigación Social. En E. Bericat, *La Integración de los Métodos Cualitativo y Cuantitativo en la Investigación Social* (págs. ISBN 84-344-1693 X). Barcelona: Ariel S.A.
<http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2019/07/Bericat-La-Integracion-de-Los-Metodos- Cuanti-y-Cuali.pdf>
11. Bolseguí, M., & Fuguet Smith, A. (2006). *Discusión Pedagógica: Construcción de un Modelo conceptual a través de una Investigación Cualitativa*. *Sapiens: Revista Universitaria de Investigación*, ISSN: 1317-5815.
<file:///C:/Users/user/Desktop/41070114.pdf>
12. Bordas, M., & Cabrera, F. (2001). Estrategias de evaluación de los aprendizajes centradas en el proceso. *Revista Española de Pedagogía*. (218). 25-48.
<https://revistadepedagogia.org/wp-content/uploads/2007/06/218-02.pdf>

13. Braun, H., & Kanjee, A. (2006). Using Assessment to Improve Education in Developing Nations. CiteSeerx. 178
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.685.4324>
14. Camacho de Arao, I. (2013). La evaluación por competencia para mejorar la calidad de la educación universitaria. Una mirada ética, Universidad de Carabobo. 1ra Ed. Valencia, Venezuela.
<http://mriuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/handle/123456789/8424/ISBN9789802337514.pdf?sequence=1>
15. Cárdenas Paredes, R. (2015). Estrategias metodológicas para la comprensión lectora de textos narrativos en niños y niñas de primer grado "C" de la institución educativa integrada N°b55006-1 "Belén de Osma y Pardo" de Andahuaylas. Apurímac- Perú: universidad Nacional de San Agustín.
<https://1library.co/document/y4wxj25q-estrategias-metodologicas-comprension-narrativos-institucion-educativa-integrada-andahuaylas.html>
16. Castillo Gutiérrez, M. C. & Rodríguez Andrade, C. (2014). Las prácticas evaluativas de los docentes del Colegio Nuestra Señora del Rosario de Chocontá. (tesis de pregrado). CRAIUSTA: Centro de recursos para el aprendizaje y la investigación.
<https://repository.usta.edu.co/handle/11634/3052>
17. Colbert, V. (1999). MEJORANDO EL ACCESO Y LA EDUCACION PARA EL SECTOR RURAL POBRE "CASO DE ESCUELA NUEVA EN COLOMBIA". REVISTA IBEROAMERICANA DE ED. 107-135.
18. Contreras Quintero, B. C. & Yaruro Salazar, J. (2018). DISEÑO DE UNA GUIA VIRTUAL PARA DAR A CONOCER LA IMPORTANCIA DE LA ESCUELA Y SU RESPONSABILIDAD EN EL RECONOCIMIENTO DE LA PAZ EN LOS ESTUDIANTES DE 5° EN LA INSTITUCION ESCUELA NORMAL SUPERIOR BASICA PRIMARIA DE CONVENCION, NORTE DE SANTANDER. (Tesis de pregrado). Repositorio UFPS.
<http://repositorio.ufpso.edu.co/xmlui/handle/123456789/2823>
19. Constitución Política (1991). República de Colombia. Artículo 67.
<https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/reglamentacion/ConstitucionPoliticaColombia-1991.pdf>
20. Contreras, F. (2013). CAMBIOS OCUPACIONALES EN LOS CONTEXTOS RURALES DE MÉXICO. Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión. ISSN 0121-6805.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S012168052013000100010
21. Dane. (2018). Censo nacional de población y vivienda. Archivo en línea.
<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticasportema/demografiaypoblación/censo-nacional-de-poblacion-y-vivenda-2018>

22. Decreto 1290 de 2009. (2009, 16 de abril). Ministerio de Educación Nacional. Decreto No. 1290. https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-187765_archivo_pdf_decreto_1290.pdf
23. Decreto 1860 de 1994. (1994, 1 de agosto). Ministerio de educación nacional. Decreto No 1860. https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-86240_archivo_pdf.pdf
24. Decreto 1469 de 1987. (1987, 3 de agosto). Ministerio de educación nacional. Decreto No 1469. <https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-103796.html?noredirect=1>
25. Decreto 1490 de 1990. (1990, 9 de julio). Ministerio de educación nacional. Decreto No 1490. <https://www.mineducacion.gov.co/1621/article-104130.html>
26. Decreto 1419 de 1978. (1978, 17 de julio). Ministerio de educación nacional. Decreto No 1419. <https://www.mineducacion.gov.co/1621/article-102770.html>
27. Decreto 1002 de 1984. (1984, 24 de Abril). Ministerio de educación nacional. Decreto No 1002. <https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-103663.html?noredirect=1>
28. Decreto 491 de 1904. (1904, 3 de junio). Juriscol. Decreto No 491. <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/30021811>
29. Delgado, C. A., Marentes, R., & Gutiérrez, Z. L. (2008). El impacto en la formación docente del diplomado “atención a niños con discapacidad en el aula regular”. Dialnet, ISSN-e 2007- 039X, Nº. 9. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2693699>
30. Delors, J. (1996). La educación encierra un tesoro. Paris: UNESCO. Archivo digital. <https://www.uv.es/~globeduc/biblio2.htm>
31. Dorado, C. (1990). Creación de objetos de enseñanza y aprendizaje mediante el uso didáctico de la pizarra digital interactiva (PDI). Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información. 12 (1), 116-143.
32. Escudero Trujillo, R. A., Jiménez Niebles, M., Martínez Solano, R., & Rojas Álvarez, C. (2017). PRISMA: Acompañar para transformar las matemáticas en primaria. Universidad del norte. <https://manqlar.uninorte.edu.co/handle/10584/7458#page=1>
33. Filho, L. (1965). Organización y administración escolar. Buenos Aires: Kapelusz
34. Furió, C., (1994). Tendencias actuales en la formación del profesorado de ciencias, Enseñanza de las Ciencias. 12(2): 188-199. <https://raco.cat/index.php/Ensenanza/article/view/21357>

35. Barrios Poloche, N., & Lozano Valdés, M. D. (2018). Análisis de la Competencia científica Explicación de los fenómenos como punto de partida en la caracterización de la enseñanza de las ciencias naturales con los estudiantes de quinto grado de la I.E. Central sede San Carlos del municipio de Saldaña- Tolima. Tolima: Universidad del Tolima.
<http://repository.ut.edu.co/bitstream/001/2579/1/T%200945%20662%20CD6681.pdf>
36. García, S., Maldonado, D., y Rodríguez, C. (2014). PROPUESTAS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA EN COLOMBIA. Fe desarrollo.
<https://www.compartirpalabramaestra.org/documentos/invescompartir/propuestas-para-el-mejoramiento-de-la-calidad-de-la-educacion-basica-y-media-en-colombia.pdf>
37. García Navarro, D. (2015). LA LECTOESCRITURA EN EL AULA MULTIGRADOS DE LA ESCUELA RURAL LA URAMA, DEL MUNICIPIO DE ABREGO, NORTE DE SANTANDER: SISTEMATIZACIÓN DE UNA EXPERIENCIA BASADA EN LA PEDAGOGÍA DEL AMOR. (Tesis de maestría). Archivo digital.
<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/4720/Garciadoris2015.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
38. Gaviria, & Colbert, (2017). Historia de la nueva escuela: una renovación pedagógica para el siglo XXI. OUADGraphics-2017.
39. Gil, R. J. (2018). Prácticas evaluativas en español y matemáticas en dos instituciones de educación básica. Enunciación, 56-72. No 1.
<https://revistas.udistrital.edu.co/index.php/enunc/article/view/12363>
40. Gonzales Benavides, D. C. & Bermúdez, M. A. (2017). Las practicas evaluativas de los docentes en educación básica primaria caso de una i e privada de la ciudad de Popayán. (Tesis de maestría). RIDUM: repositorio institucional universidad de Manizales. <https://ridum.umanizales.edu.co/xmlui/handle/20.500.12746/3302>
41. Gurt, F., Marba, A., & Sanmarti, N. (2015). Trabajos de Indagación de los Alumnos: Instrumentos de evaluación e Identificación de dificultades. Eureka Enseñanza y Divulgación de las ciencias, 22-37.
http://ojs.uca.es/index.php/tavira/article/viewFile/696/pdf_251
42. Guzmán Suarez, E. D. (2014). CONCEPCIONES Y PRÁCTICAS DE LOS DOCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LA LEONA DEL MUNICIPIO DE CAJAMARCA EN RELACIÓN CON EL MODELO ESCUELA NUEVA. (Tesis de maestría). Archivo digital.
<http://repository.ut.edu.co/bitstream/001/1184/1/RIUTBHAspa2014Concepciones%20y%20pr%C3%A1cticas%20de%20los%20docentes%20de%20la%20Instituci%C>

[3%B3n%20Educativa%20La%20Leona%20del%20municipio%20de%20Cajamarca%20en%20relaci%C3%B3n%20con%20el%20modelo%20Escuela%20Nueva.pdf](#)

43. Hernández, C. A. (2005). ¿Que son las competencias Científicas? Bogotá: Universidad Nacional.
44. Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2006). Análisis de los datos cuantitativos. Metodología de la investigación, 407-499.
45. Hernández Samperi, R., Hernández Collado, C., & Baptista lucio, M. d. (2010). Metodología de la Investigación. En R. Hernández Samperi, *Metodología de la Investigación* (pág. 634). México: Mc Graw Hill Education.
https://www.academia.edu/23889615/Hern%C3%A1ndez_Sampieri_R_Fern%C3%A1ndez_Collado_C_y_Baptista_Lucio_M_P_2010
46. Hurtado de Barrera, J. (1998). Metodología de la investigación holística. Fundacite-SYPAL. Caracas.
47. ICFES. (2019). *Marco de Referencia de la Prueba de Ciencias Naturales Saber 11°*. Bogotá: Dirección de Evaluación.
<https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1500084/Marco+de+referencia+ciencia+s+naturales+saber+11.pdf/1713a30f-87e5-e944-b8bc-07645b9a9a4e>
48. Jaramillo, J. (2012). La brecha de la calidad educativa en Colombia en la educación media y en la superior. Estudios Saber Investigar.
49. Jiménez, A., Limas, L., & Alarcón, Y. (2014). Prácticas pedagógicas matemáticas de profesores de una institución educativa de enseñanza básica y media. *Praxis y Saber*, 127-152.
https://revistas.uptc.edu.co/index.php/praxis_saber/article/view/4169
50. Jiménez, E. A., Limas, B. L., González, A., & Enerieth, J. (2016). Math Teaching Practices Of Teachers In A School Of Tunja. *Praxis y Saber* ISSN 2216-015. No 13.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2216-01592016000100007No13
51. Jurado García, M. (s/f). Escuela Rural. *Pedagogía Diferencial*, 4-9
52. Kozanitis, A. (2017, 11 de septiembre). ¿Por qué es importante el enfoque por competencias en el sistema educativo? (C. d. Universia, Entrevistador)
53. Ley general de educación. (1994, 8 de Febrero). Congreso de la república. Ley No 115. https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-85906_archivo_pdf.pdf
54. Ley 715 de 2001. (2001, 21 de Diciembre). Ministerio de educación. Ley No 715.
https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-86098_archivo_pdf.pdf

55. Ley 39 de 1903. (26, de octubre). Juriscol. No 39.
<http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1594188>
56. Lillo Calderón, E. A., Pérez Arévalo, C. K., Salgado Cancino, L. A. & Vera Torres, K. A. (2009). Prácticas evaluativas de los docentes de escuelas con currículum multigrado, desde la perspectiva de la evaluación centrada en los procesos de aprendizaje de los estudiantes y la mirada de sus actores relevantes. (Trabajo de grado pregrado). Archivo digital.
http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/1904/1/Lillo_Calderon_Elizabeth.pdf
57. Maldonado, C. E. (2015). Ciencias de la complejidad, educación, investigación. Tres problemas fundamentales. En C., Correa de Molina A., Silvera Sarmiento C. Collante Caiafa (Eds.), Simposio Internacional Educación, Formación Docente y Práctica Pedagógica en Contexto (pp. 49-64). Barranquilla: Universidad Simón Bolívar.
58. Martínez Migueles, m. (2006). Investigación Cualitativa. Revista Investigación en psicológica.
59. Martínez Migueles, M. (2011). El Paradigma Sistémico, la complejidad y la Transdisciplinariedad como bases epistémicas de la investigación cualitativa". Rev. Electrónica de Humanidades y Comunicación Social, Vol. 11, N°6-27. 2011. <http://dialnet.unirioja.es/>. (Mayo 2013).
60. Martínez Rizo, F., & Mercado, A. (2014). Estudios sobre prácticas de evaluación en el aula. Scielo Revista electrónica de investigación educativa versión On-line ISSN 1607-4041.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412015000100002
61. Martínez L., D. R. (2014). Los paradigmas de la investigación de ciencias sociales y la educación. Lara: universidad Fermín Toro.
<https://paradigmasyteoriaseducativas.blogspot.com/2014/11/>
62. Martínez Zapata, C. I. y García Cedillo, I. (2017). Análisis de las Prácticas Evaluativas Inclusivas de Tres Docentes de Educación Preescolar en México. Revista latinoamericana de educación inclusiva. ISSN 0718-7378.
https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-73782017000100014
63. Márquez Pérez, E. (2009). La perspectiva Epistemológica Cualitativa en la formación de docentes en investigación educativa. Revista de Investigación, núm. 66, 2009, pp. 13-35. <https://www.redalyc.org/pdf/3761/376140381001.pdf>

64. Medina Rivilla, A. (1991). Interacción en el aula: el rol del docente. Ambiente, organización y diseño educativo. ISBN 84-321-2826-0, págs. 124-147.
65. Méndez, j. m. (2001). Evaluar Para Conocer, Examinar Para Excluir. Madrid: Editorial Morata.
66. Mejía, B. (2012). Los seis niveles de pensamiento. Pisa; competencias científicas para el mundo de mañana. Santillana.
67. Ministerio de Educación Nacional (2016). Lineamientos para las aplicaciones muestralesycensales2016. Bogotá: MEN.
<https://drive.google.com/file/d/0B8KI8UtgIVJgNzZ5dDNIWGNmNEE/view>.
68. Ministerio de Educación Nacional (1998). ESTÁNDARES BÁSICOS DE COMPETENCIAS EN MATEMÁTICAS Potenciar el pensamiento matemático: ¡un reto escolar!
https://www.mineducacion.gov.co/1621/articles-116042_archivo_pdf2.pdf
69. Ministerio de Educación Nacional (2004). Programa Colombia aprende; fase de auto evaluación. Archivo en línea.
http://www.colombiaaprende.edu.co/html/home/1592/articles-12966445_archivo.rtf
70. Ministerio de Educación Nacional (2009). Situación del Sistema Educativo. Archivo en línea.
<https://www.mineducacion.gov.co/5484/article-2498495.html>
71. Ministerio Educación Nacional. (2010). Método Singapur. Para la Enseñanza de la Matemáticas. Bogotá: Alianza educativa de colegios pioneros. Archivo en línea.
https://aprende.colombiaaprende.edu.co/sites/default/files/naspublic/metodo_singapur.pdf
72. Ministerio Educación Nacional. (2010). Guía Manual de Implementación Escuela Nueva Generalidades y Orientaciones Pedagógicas transición y Primero Tomo I. BOGOTA: MEN. Archivo en línea.
https://redes.colombiaaprende.edu.co/ntg/men/pdf/orientaciones_pedagogicas_tomol.pdf
73. Ministerio de Educación. (2016). Introducción. Min educación.
<https://www.mineducacion.gov.co/portal/Preescolarbasicaymedia/ModelosEducativos-Flexibles/340087:Introducción>
74. Mora, E. y Villegas, L. (2019). Pertinencia del modelo pedagógico humanista para el desempeño académico estudiantil en pruebas externas. Trabajo de Posgrado. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11323/2923>

75. Mosquera Suarez, C. J. (2008). La investigación sobre la formación de profesores desde la perspectiva del cambio didáctico. *magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*. 3 (6), 265-282.
<https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/26483>
76. Murillo, F. J., Martínez-Garrido, C., & Hidalgo-Farran, N. (2014). Incidencia de la forma de evaluar los docentes de Educación Primaria en el rendimiento de los estudiantes en España. *DADU: Deposito Académico Digital Universidad de Navarra*, vol. 21-30. No 27. <https://dadun.unav.edu/handle/10171/37369>
77. OCDE. (2005, 1 de Junio). www.oecd.org/home. Obtenido de www.oecd.org/home: <http://www.oecd.org/home>
78. OCDE. (2015). *Pisa 2015 resultados clave*. Paris: OCDE.
<https://www.oecd.org/pisa/pisa-2015-results-in-focus-ESP.pdf>
79. Ospina, I. S. (2010, Mayo). El reto es consolidar el sistema de calidad educativa. *Mineducación: prosperidad para todos*.
<https://www.mineducacion.gov.co/1621/article-242097.html>
80. Palacios, A. y Betancourt, C. (2014). La evaluación de los estudiantes en la metodología escuela nueva del proyecto Banco de Oferentes de la Universidad de Nariño del municipio de Cumbitara. (Tesis de maestría).
<http://sired.udenar.edu.co/2110/>
81. Parra Mosquera, C. (2012). TIC, Conocimiento, Educación y Competencias Tecnológicas en la Formación de Maestros. *Revista Nómadas* 36, 145-159.
http://nomadas.ucentral.edu.co/nomadas/pdf/nomadas_36/36_9P_TIC_conocimiento_educacion.PDF
82. Picardo Joao. (2006). Pedagogía informacional. *Eduotec. Revista Electrónica De Tecnología Educativa*. (15), a026.
<https://doi.org/10.21556/edutec.2002.15.543>
83. Pizarro Gamero, E. A., y Gomes Muskus, S. S. (2019). Concepciones docentes sobre evaluación: de los lineamientos, el discurso y la práctica. *Praxis & Saber revista de investigación y pedagogía*, 71-88. No 22.
https://revistas.uptc.edu.co/index.php/praxis_saber/article/view/9314
84. Porlán, R., Rivero, A.' & Martín del Pozo, R. (1997). Conocimiento Profesional y Epistemología de los profesores I: Teoría, Métodos e Instrumentos. *Enseñanza de las ciencias*. 15(2): 155-171. Recuperado de:
<http://www.raco.cat/index.php/ensenanza/article/viewFile/21488/93522>

85. Ravela, P. (2015). Consignas, devoluciones y calificaciones: los problemas de la evaluación en las aulas de educación primaria en América Latina. . Páginas de educación, 49-89. No 1. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6761587>
86. Real Academia Española. (2020). Evaluar. Real Academia Española. [https://dle.rae.es/evaluarResolución1264de1951.\(1951,29defebrero\).RepositoriCEPAL.No1264](https://dle.rae.es/evaluarResolución1264de1951.(1951,29defebrero).RepositoriCEPAL.No1264).
87. Resolución 1264 de 1951. (1951, 29 de febrero). Repositorio CEPAL. No 1264. <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/15022/S6800232.pdf?sequence=7>
88. Rivera Sepúlveda, A. A. (2015). Estado del arte sobre la escuela rural: una perspectiva desde los Vínculos entre escuela y comunidad. Itinerario Educativo. 65, 99-120. <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/6280222.pdf>
89. Rizo Moreno, H. E. (2002). EVALUACIÓN DEL DOCENTE UNIVERSITARIO. UNA VISIÓN INSTITUCIONAL. Revista Iberoamericana de Educación. ISSN: 1681-5653. <https://rieoei.org/RIE/article/view/3005>
90. Roble, M. (2007). La educación para una ciudadanía democrática en las instituciones educativas: Su abordaje socio pedagógico. Revista Electrónica Educare. Vol. 17, núm. 3, septiembre- diciembre, pp. 151-172.
91. Rogers, C. (1995). El camino del Ser. Barcelona: Editorial Kairós. <https://www.casadellibro.com/libro-el-camino-del-ser/9788472451698/321537>
92. Rosales Almazán, I. (2019). La Evaluación en Nivel Superior. Atlante: Cuadernos de Educación y desarrollo, ISSN: 1989-4155.184 <https://www.eumed.net/rev/atlante/2019/02/evaluacion-nivel-superior.html>
93. Sánchez Varón (2019). Sistema Institucional de Evaluación Centro Rural Florentino Blanco. (Proyecto). Archivo digital. <http://www.enjambre.gov.co/enjambre/file/download/190366233>
94. Santos Guerra, M. (1998). Evaluar es comprender. Argentina. Magisterio: Rio de la plata Valencia
95. Martínez, I. J. (2017). Teorías Evaluativas. Teorías Evaluativas (pág. 45). Cúcuta: Reposorio: Universidad Simón Bolívar.
96. Vargas, T. (2003). Escuelas Multigrado: ¿Cómo Funcionan? Reflexión a partir de la experiencia evaluativa del proyecto Escuelas Multigrado Innovadoras. Santo

Domingo: Colección: Cuadernos de Educación Básica para Todos. UNESCO, 2003. Recuperado de

<http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001374/137497so.pdf>

97. Velásquez Luna, S. J., Celis Gutiérrez, J. L., y Hernández Suárez, C. A. (2018). Evaluación contextualizada como estrategia docente para potenciar el desarrollo de competencias matemáticas en Pruebas Saber. ECOMATEMATICO, 33-37.
<https://revistas.ufps.edu.co/index.php/ecomatematico/article/view/1377>
98. Vivas García, M., Cuberos de Quintero, M. A. y Gálvez Almeida, E. (2017). La evaluación por competencias centrada en el desempeño de los estudiantes y su correlación con la evaluación auténtica de los aprendizajes. (Tesis de pregrado). researchGate.
https://www.researchgate.net/publication/327318678_La_evaluacion_por_competencias_centrada_en_el_desempeno_de_los_estudiantes_y_su_correlacion_con_la_evaluacion_autentica_de_los_aprendizajes
99. Web del Maestro CMF. (2018). Estrategias e instrumentos de evaluación- SEP.
<https://webdelmaestrocmf.com/portal/estrategias-e-instrumentos-de-evaluacion-sep/>
100. Zambrano Díaz, A. (2014). Prácticas evaluativas para mejorar la calidad del aprendizaje: un estudio contextualizado en la Unión-Chile. (Tesis Doctoral). Archivo digital.
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/284147/azd1de1.pdf?sequence=1>