

**LA INDEBIDA NOTIFICACIÓN DEL MANDAMIENTO
DE PAGO EN LOS PROCESOS DE LA JURISDICCIÓN
COACTIVA DEL INSTITUTO DE TRÁNSITO,
TRANSPORTE Y MOVILIDAD DISTRITAL DE RIOHACHA
LA GUAJIRA DURANTE LOS AÑOS 2020 A 2023**

Presentan

Isabel María Barros Oñate
Código estudiantil 2007115506

Juan José Manotas
Código estudiantil 20141150043

**Trabajo de investigación presentado como requisito para optar al título de:
Magíster en Derecho Administrativo**

Tutor

Dr. Ferney Asdrúbal Rodríguez Serpa

RESUMEN

La presente investigación tuvo la finalidad de analizar el principio del debido proceso al aplicarse el procedimiento de Cobro Coactivo en el Instituto de Tránsito, Transporte y Movilidad Distrital de Riohacha – Guajira y las repercusiones que trae consigo la inadecuada notificación del Auto que libra Mandamiento de Pago tanto para la entidad como para el ciudadano, teniendo presente que, el debido proceso se constituye como la compilación de las garantías necesarias las cuales permiten que las etapas procesales sean estimadas conforme a lo establecido por la Ley para que se pueda así dar cumplimiento con todas las etapas del procedimiento de Cobro exigido por esta, solo así puede darse fe de la eficacia administrativa frente al ordenamiento jurídico. La oficina jurídica del Instituto de Tránsito Transporte y Movilidad Distrital de Riohacha, se ha visto colapsada debido a una cantidad formidable de diversas tutelas y derechos de peticiones con ocasión a la presunta violación del debido proceso. El argumento unánime de los peticionarios y accionantes dan cuenta que no le está notificando el Auto por el cual se libra Mandamiento de Pago conforme a los parámetros que indica la Ley sobre la materia. Por consiguiente, la presente investigación tuvo como objetivo general: Analizar la indebida notificación del mandamiento de pago en los procesos de la jurisdicción coactiva del Instituto de Tránsito, Transporte y Movilidad Distrital de Riohacha la Guajira durante los años 2020 a 2023 y como objetivos específicos: **1.** Identificar las falencias que existen en el proceso de notificación de los mandamientos de pago ejecutados por el Instituto de Tránsito, Transporte y Movilidad Distrital de Riohacha durante los años 2020 a 2023. **2.** Describir las consecuencias que surgen de la indebida notificación del mandamiento de pago en la oficina jurídica del Instituto de Tránsito, Transporte y Movilidad Distrital de

Riohacha durante los años 2020 a 2023. **3.** Analizar el aspecto económico que genera la indebida notificación de los mandamientos de pago ejecutados por parte del Instituto de Tránsito, Transporte Movilidad del Distrito de Riohacha durante los años 2020 a 2023. Seguidamente, para el desarrollo del presente trabajo de investigación se partió del siguiente diseño metodológico: Este estudio fue realizado bajo el paradigma histórico hermenéutico, la investigación fue de tipo cualitativo, fue un estudio inductivo, las técnicas de investigación utilizadas fueron: El análisis de texto y la entrevista semiestructurada, la población objeto de estudio fueron inspectores, auxiliar de inspección, y funcionarios quienes se ubican en la oficina de cobro coactivo. Ahora bien, con los resultados analizados en el presente trabajo de investigación, teniendo en cuenta la doctrina, normatividad y jurisprudencia se denotó que el procedimiento de cobro coactivo al asumir el funcionario la calidad de juez y parte, coloca en gran desventaja al ciudadano en todas las etapas del procedimiento, en lo respectivo al aspecto económico que genera la indebida notificación de los mandamientos de pago en su procedimiento, se puede denotar por la vía de un detrimento patrimonial para el Estado cuando se está frente a escenarios de cobros coactivo-abusivos e injustificados, pues el sujeto acude a la jurisdicción para la obtención de actos ya que no se obedecen los principios y normas y posterior a ello, pretensiones indemnizatorias que el Estado pudo haberse ahorrado, además los gastos judiciales, servicios legales y por ende desgastes en la entidad. En lo atinente a los resultados del instrumento se pudo evidenciar las vulneraciones al debido proceso, pues indican los entrevistados las tutelas que interponen por procedimientos o las que llegasen por la omisión en los parámetros por mandamiento de pago. El equipo investigador recomienda que, la jurisdicción coactiva debe propender porque haya un efectivo recaudo de los dineros que sean generados como consecuencia de los fallos con responsabilidad fiscal por el

resultado de un procedimiento administrativo de responsabilidad fiscal que se haya agotado, como también de multas y títulos ejecutivos que ayuden para el recaudo de caudales públicos, teniendo en cuenta la problemática de la indebida notificación en los casos dados de datos fraudulentos o los cuales no se encuentran actualizados, el equipo investigador propone que, por medio de convenios con diferentes entidades como la Registraduría Nacional del Estado, la Superintendencia de Notariado y Registro como también el SISBEN, se pueda dar cruce de información y facilidad para la debida notificación tal como lo ha estipulado la normatividad. Además, contratar a una empresa de correo certificado para que se pueda dar la debida notificación.

Palabra clave: Indebida notificación, jurisdicción coactiva, debido proceso y mandamiento de pago.

ABSTRACT

The purpose of this investigation was to analyze the principle of due process when applying the Coercive Collection procedure at the Riohacha - Guajira District Transit, Transportation and Mobility Institute and the repercussions of the inadequate notification of the Order issuing the Payment Order for both the entity and the citizen, keeping in mind that due process is constituted as the compilation of the necessary guarantees which allow the procedural stages to be estimated in accordance with the provisions of the Law so that all the stages of the Collection procedure required by it can be complied with, only in this way can the administrative effectiveness against the legal system be attested. The legal office of the Riohacha District Transit, Transportation and Mobility Institute has been overwhelmed due to a formidable number of various tutelas and rights of petitions on the occasion of the alleged violation of due process. The unanimous argument of the petitioners and plaintiffs indicates that the Order is not being notified by which the Payment Order is issued in accordance with the parameters indicated by the Law on the matter. Therefore, the present investigation had as general objective: To analyze the improper notification of the payment order in the processes of the coercive jurisdiction of the Institute of Transit, Transportation and Mobility District of Riohacha la Guajira during the years 2020 to 2023 and as specific objectives: 1. Identify the deficiencies that exist in the notification process of the payment orders executed by the Institute of Transit, Transportation and Mobility District of Riohacha during the years 2020 to 2023. 2. Describe the consequences that arise from the improper notification of the payment order in the legal office of the Institute of Transit, Transportation and Mobility District of Riohacha during the years 2020 to 2023. 3. Analyze the economic aspect generated by the improper notification of the payment orders

executed by the Institute of Transit, Transportation and Mobility of the District of Riohacha during the years 2020 to 2023. Next, for the development of this research work, the following methodological design was used: This study was carried out under the historical hermeneutic paradigm, the research was qualitative, it was an inductive study, the research techniques used were: Text analysis and semi-structured interview, the population under study were inspectors, inspection assistants, and officials who are located in the coercive collection office. Now, with the results analyzed in this research work, taking into account the doctrine, regulations and jurisprudence, it was noted that the coercive collection procedure, when the official assumes the role of judge and party, places the citizen at a great disadvantage at all stages of the procedure, with respect to the economic aspect generated by the improper notification of payment orders in its procedure, it can be denoted by way of a patrimonial detriment to the State when faced with scenarios of coercive-abusive and unjustified collections, since the subject goes to the jurisdiction to obtain acts since the principles and norms are not obeyed and after that, claims for compensation that the State could have saved, in addition to judicial expenses, legal services and therefore wear and tear on the entity. Regarding the results of the instrument, violations of due process were evident, as the interviewees indicated the protections that they filed through procedures or those that came about due to the omission in the parameters for payment orders. The research team recommends that the coercive jurisdiction should strive to ensure that there is an effective collection of the money generated as a consequence of the rulings with fiscal responsibility as a result of an administrative procedure of fiscal responsibility that has been exhausted, as well as fines and executive titles that help to collect public funds, taking into account the problem of improper notification in the given cases of fraudulent data or those that are not updated, the

research team proposes that, through agreements with different entities such as the National Registry of the State, the Superintendence of Notaries and Registry as well as SISBEN, information can be exchanged and the proper notification can be facilitated as stipulated by the regulations. In addition, hire a certified mail company so that proper notification can be given. Keyword: Improper notification, coercive jurisdiction, due process and payment order.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Barreiro, O. Carpio, A. & Gómez, O. (2019) “Análisis del Principio de Publicidad frente al debido proceso en materia de infracciones de tránsito. Estudio de Caso: Magangué, Bolívar, Años 2016-2018” Tesis de grado.

Bran, L (2020) “La imparcialidad como expresión del debido proceso en el procedimiento administrativo de cobro coactivo” Universidad de Antioquia

Bustos, J. & Ladino, L. (2022) “Cobro coactivo vs derechos fundamentales: Un análisis a los derechos fundamentales de cada ciudadano en un procedimiento de cobro coactivo en Colombia” Universidad La Gran Colombia. Bogotá. Recuperado de https://repository.ugc.edu.co/bitstream/handle/11396/7180/Bustos%20Vivas_Juan%20Manuel_2022.pdf?sequence=1

Colombia, Acto Legislativo 04 de 2019. “Por medio del cual se reforma el Régimen de Control Fiscal” Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=100251>

Colombia. Código Civil. Recuperado de https://www.oas.org/dil/esp/codigo_civil_colombia.pdf

Colombia, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia Radicación 11001-00-00-000-2000-1571-01. M.P: William Giraldo Giraldo. Recuperado de [https://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/118/S4/05001-23-31-000-2010-02347-01\(18860\).pdf](https://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/118/S4/05001-23-31-000-2010-02347-01(18860).pdf)

Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta, noviembre 8, 2002. C.P.: R Hoyos. Radicado 25000-23-26-000-1995-1043-01(13837) 0303

Colombia, Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta. Sentencia de 31 de enero de 2013, radicación número 25000-23-27-000-2002-00804-01(17899). C.P: Carmen Teresa Ortiz de Rodríguez.

Recuperado de

<https://observatorio.auditoria.gov.co/documents/37869/209789/Sentencia+25000-23-31-000-2002-00804-01%2817899%29.pdf/e5cc1ce5-3acf-dd9a-e6bc-405cfee09054?t=1563830866752&download=true>

Colombia, Constitución Política de 1991. Recuperado de http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/constitucion_politica_1991.html

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T- 455 de 9 de octubre de 1995. M.P: Alejandro Martínez Caballero. Recuperado de

<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1995/T-455-95.htm>

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C-666 de 2000. M.P: José Gregorio Hernández Galindo. Recuperado de

<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2000/C-666-00.htm>

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C- 799 de 16 de septiembre de 2003. M.P: Marco Gerardo Monroy Cabra. Recuperado de

<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2003/C-799-03.htm#:~:text=Afirma%20que%20la%20retenci%C3%B3n%20del,conducir%20en%20estado%20de%20embriaguez.>

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T- 628 de 26 de junio de 2008. M.P: Marco Gerardo Monroy Cabra. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2008/T-628-08.htm#:~:text=Para%20la%20Corte%20Constitucional%2C%20%E2%80%99Cla.cometidos%20estatales%E2%80%9D%5B3%5D>.

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C- 224 de 18 de abril de 2013. M.P: Luis Guillermo Guerrero Pérez. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2013/C-224-13.htm>

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C- 666 de 8 de junio de 2000. M.P: José Gregorio Hernández Galindo. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2000/C-666-00.htm>

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C- 140 de 6 de mayo de 2020. M.P: José Fernando Reyes Cuartas. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2020/C-140-20.htm>

Colombia, Corte Suprema de Justicia. Sentencia 79 de 1989. M.P: P. H. Gómez.

Colombia, Decreto 794 del 11 de abril de 1919. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/1726817>

Colombia, Decreto 2020 del 7 de diciembre de 1927. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1756207#:~:text=El%20individuo%20que%20deja%20de,meses%2C%20en%20una%20compa%C3%B1a%20disciplinaria>.

Colombia, Decreto 886 del 3 de junio de 1930. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/1184006>

Colombia, Decreto 1302 del 29 de julio de 1932. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1262990>

Colombia, Decreto 535 del 14 de marzo de 1933. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1115605>

Colombia, Decreto 1339 del 9 de junio de 1936. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/1269545>

Colombia, Decreto 1135 del 19 de mayo de 1936. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/1230220>

Colombia, Decreto 3219 del 9 de diciembre de 1953. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/30019016#:~:text=Facultase%20al%20Gobierno%20para%20reorganizar,y%20fijando%20las%20asignaciones%20correspondientes.>

Colombia, Decreto 1804 del 15 de julio de 1966. Recuperado de http://www.nuevaleislacion.com/files/susc/cdj/conc/d_1804_66.pdf

Colombia, Decreto 1604 del 24 de junio de 1966. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=31235>

Colombia, Decreto 1366 del 20 de julio de 1967. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1799654>

Colombia, Decreto 1400 del 6 de agosto de 1970. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=6923>

Colombia, Decreto 2019 del 26 de octubre de 1970. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1756187>

Colombia, Decreto Ley 2247 del 29 de octubre de 1974. Recuperado de https://www.camara.gov.co/sites/public_html/leyes_hasta_1991/decreto/1974/decreto_2247_1974.html

Colombia, Decreto Ley 624 del 30 de marzo de 1989. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=6533>

Colombia, Decreto 2304 del 7 de octubre de 1989. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=6542>

Colombia, Decreto 2174 del 30 de diciembre de 1992. Recupera de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1413177>

Colombia, Decreto 361 del 7 de febrero de 1997. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=343>

Colombia, Decreto 403 de 2020. “Por el cual se dictan normas para la correcta implementación del Acto Legislativo 04 de 2019 y el fortalecimiento del control fiscal”
Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=110374>

Colombia, Ley 4 de 1913. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=8426>

Colombia, Ley 84 del 30 de noviembre de 1915. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1628014>

Colombia, Ley 106 del 13 de junio de 1873. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/30034942>

Colombia, Ley 61 del 30 de abril de 1905. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1612303>

Colombia, Ley 96 del 25 de noviembre de 1914. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1634209>

Colombia, Ley 56 del 27 de noviembre de 1918. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/30019421>

Colombia, Ley 42 del 19 de julio de 1923. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1788207#:~:text=Cr%C3%A9ase%20como%20servicio%20nacional%20administrativo,caso%20los%20decretos%20reglamentarios%20pertinentes.>

Colombia, Ley 105 del 17 de octubre de 1931. Recuperado de <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Normal.jsp?i=121004&dt=S#:~:text=ART%C3%8DCULO%20105.,que%20funcione%20durante%20la%20falta.>

Colombia, Ley 81 del 20 de junio de 1931. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1626545>

Colombia, Ley 43 del 20 de marzo de 1931. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1626545>

Colombia, Ley 78 del 13 de diciembre de 1935. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=84728>

Colombia, Ley 63 del 30 de marzo de 1936. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1615252>

Colombia, Ley 71 del 24 de diciembre de 1947. Recuperado de <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1620792#:~:text=LEY%2071%20DE%201947&text=decreta%3A,del%20a%20de%20las%20v%C3%ADas>

Colombia, Ley 6 del 30 de junio de 1992. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=2767>

Colombia, Ley 42 de enero 26 de 1993. “Sobre la organización del sistema de control fiscal financiero y los organismos que lo ejercen” Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=289>

Colombia, Ley 270 del 7 de marzo de 1996. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=6548>

Colombia, Ley 78 del 30 de diciembre de 1986. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=82074#:~:text=Los%20funcionarios%20p%C3%ABablicos%20municipales%20no,de%20afinidad%20o%20primer%20civil.>

Colombia, Ley 78 del 30 de diciembre de 1986. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=82074#:~:text=Los%20funcionarios%20p%C3%ABablicos%20municipales%20no,de%20afinidad%20o%20primer%20civil.>

Colombia, Ley 49 del 4 de diciembre de 1987. Recuperado de <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Normal.jsp?i=105027>

Colombia, Ley 383 del 10 de julio de 1997. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=341>

Colombia, Ley 610 del 15 de agosto de 2000. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=5725>

Colombia, Ley 788 de 2002. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=7260>

Colombia, Ley 1066 del 29 de julio de 2006. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=20866>

Colombia, Ley 1066 del julio 29 de 2006. “por la cual se dictan normas para la normalización de la cartera pública y se dictan otras disposiciones” Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=20866>

Colombia, Ley 1437 de 2011. “Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo” Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=41249>

Colombia, Ley 1474 de julio 12 de 2011. “Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública” Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=43292>

De la Torre Soto, G. L., Aristizábal Correa, D. A., & Rodríguez Serpa, F. (2022). Contratos mercantiles internacionales. Objeto y alcances contemporáneos. *Justicia*, 27(42), 103–116.

<https://doi.org/10.17081/just.27.42.6194>

Escalante, M. (2022) “La jurisdicción coactiva en Colombia. Privilegio exorbitante de la administración” Universidad La Gran Colombia. Recuperado de https://repository.ugc.edu.co/bitstream/handle/11396/7447/Escalante_Nunez_Mario_Ernesto_2022.pdf?sequence=1

García, E. & Olmos, L. (2018) “El debido proceso en el procedimiento del cobro coactivo de las entidades territoriales” Universidad La Gran Colombia. Recuperado de https://repository.ugc.edu.co/bitstream/handle/11396/5464/Debido_proceso_cobro_coactivo.pdf

Jaramillo, S & Angarita, J. (2010) “De la indebida notificación del mandamiento de pago en la jurisdicción coactiva y sus consecuencias en la Secretaria de Hacienda del Municipio de Pereira” Recuperado de <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/17464/DE%20LA%20INDEBIDA%20NOTIFICACION%20DEL%20MANDAMIENTO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

López, D; Díaz, A & Montes, M. (2019) “Evolución normativa y desafíos del control fiscal en Colombia” Recuperado de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/49962/Art%C3%ADculo%20-%20Evoluci%C3%B3n%20normativa%20y%20desaf%C3%ADos%20del%20control%20fiscal%20en%20Colombia%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Rama Judicial del Poder Público. Juzgado 42 de Oralidad del Circuito de Bogotá. Sección Cuarta. Sentencia de 26 de febrero de 2020. Juez: Ana Elsa Agudelo Arévalo. Recuperado de <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/2476920/32538801/2020-030+Sent+tutela+Ira+Debido+proceso.+ampara+26-feb-2020.pdf/f72dc454-5aac-4ef3-b8f7-9a21413525c7>

Reyes, Y. (2020) “La prerrogativa de cobro coactivo: Análisis a partir del derecho fundamental al debido proceso” Tesis de Grado.

Rodríguez-Serpa, F; De la Torre, G., Villa, M & Guerra, C. (2019). Principio de proporcionalidad. Validez y legitimidad. En Rodríguez-Serpa, F (Ed). Garantismo del Derecho Constitucional. (pp 145-164), Barranquilla, Colombia. Ediciones Universidad Simón Bolívar.

Rodríguez, A. (2014) “Eficiencia y efectividad del régimen de control fiscal en Colombia y del sistema de vigilancia fiscal en España” Recuperado de <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/810/eficiencia%20y%20efectividad%20del%20regimen%20de%20control%20fiscal%20en%20colombia%20y%20el%20sistema%20de%20vigilancia%20fiscal%20en%20espana.pdf>

Rodríguez-Serpa, F. A., Navarro Beltran, J. A., De la Torre-Soto, G. L., Andrade Saavedra, A. R., & Torres Hernández, O. (2023). La ética pública como criterio de confianza legítima de las decisiones judiciales de la Corte Constitucional Colombiana. JURÍDICAS CUC, 19(1), 231–258. <https://doi.org/10.17981/juridcuc.19.1.2023.08>

Rodríguez Serpa, F., Herrera Tapias, B. & De la Torre Soto, G. (2018). Positivismo y neopositivismo: Huellas de dos tradiciones jurídicas dominantes. En Navarro-Suarez,

D., Rodríguez Serpa, F., Enamorado Estrada, J. y Rodríguez Lara, I. (Ed). Metateoría y Praxis de la justicia restaurativa, ambiental y iusfilosófica, Tomo I. Barranquilla, Colombia: Universidad Simón Bolívar.

Sampieri, R. (2014) “Metodología de la investigación” 6ª edición. Editorial McGraw-Hill/Interamericana Editores, S.A. De C.V, Punta Santa Fe. ISBN: 978-1-4562-2396-0

Villegas, A & Rivera, M. (2020) “Análisis a la prescripción de comparendos en materia de cobro coactivo desde las secretarías de tránsito y transporte del Valle de Aburrá” Universidad Pontificia Bolivariana. Recuperado de <https://repository.upb.edu.co/bitstream/handle/20.500.11912/8152/An%C3%A1lisis%20a%20la%20prescripci%C3%B3n%20de%20comparendos%20en%20materia.pdf?sequence=1>