

# INTELIGENCIA ARTIFICIAL COMO HERRAMIENTA JURÍDICA EN LOS PROCESOS DE JURISDICCIÓN VOLUNTARIA

Presenta:

Melanie Sofia Güette Vivanco

Código estudiantil 20191111839

Trabajo de investigación presentado como requisito para optar al título de:

Especialista en Derecho Procesal

Tutor:

Ferney Asdrúbal Rodríguez-Serpa

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación analiza el uso de la inteligencia artificial (IA) como una herramienta jurídica para optimizar los procesos de jurisdicción voluntaria, que, a pesar de ser no contenciosos, presentan serias dificultades debido a la congestión del sistema judicial, generando demoras y afectando el acceso a la justicia y la percepción ciudadana sobre su eficiencia. Se propone que la IA puede automatizar tareas repetitivas, reducir los tiempos procesales, mejorar la uniformidad en las decisiones y aliviar la carga de trabajo de los jueces. En este contexto, se abordan conceptos clave como la jurisdicción voluntaria, que comprende procesos donde no existe controversia entre partes, y se exploran los beneficios potenciales de la IA en estos trámites, incluyendo ejemplos como "Pretoria", un sistema de IA implementado en Colombia por la Corte Constitucional para seleccionar tutelas. Asimismo, se destaca la necesidad de superar retos técnicos, éticos y legales, como la creación de una infraestructura tecnológica adecuada, la capacitación de los operadores judiciales y la regulación del uso de IA para garantizar transparencia, seguridad jurídica y eliminación de sesgos. Esta investigación concluye que la inteligencia artificial representa una herramienta indispensable para enfrentar las limitaciones estructurales del sistema judicial en la actualidad. Su implementación permitiría no solo agilizar y optimizar los procesos, sino también garantizar un acceso más equitativo a la justicia, ofreciendo soluciones que, sin sustituir el papel humano, fortalecen la administración judicial con mayor precisión, eficiencia y confianza pública.

### **Palabras claves:**

Inteligencia artificial, Jurisdicción voluntaria, Optimización jurídica, Automatización, Celeridad procesal, Economía procesal

## ABSTRACT

This research paper analyzes the use of artificial intelligence (AI) as a legal tool to optimize voluntary jurisdiction processes, which, despite being non-contentious, present serious difficulties due to the congestion of the judicial system, generating delays and affecting access to justice and citizen perception of its efficiency. It is proposed that AI can automate repetitive tasks, reduce procedural times, improve uniformity in decisions and alleviate the workload of judges. In this context, key concepts such as voluntary jurisdiction are addressed, which includes processes where there is no controversy between parties, and the potential benefits of AI in these procedures are explored, including examples such as "Pretoria", an AI system implemented in Colombia by the Constitutional Court to select tutelas. Likewise, the need to overcome technical, ethical and legal challenges is highlighted, such as the creation of an adequate technological infrastructure, the training of judicial operators and the regulation of the use of AI to guarantee transparency, legal certainty and the elimination of bias. This research concludes that artificial intelligence represents an indispensable tool to address the structural limitations of the current judicial system. Its implementation would not only allow for streamlining and optimizing processes, but also guarantee more equitable access to justice, offering solutions that, without replacing human role, strengthen judicial administration with greater precision, efficiency and public trust.

### **Keywords:**

Artificial intelligence, Voluntary jurisdiction, Legal optimization, Automation, Procedural speed, Procedural economy

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Barrios Ayola, A. J. (2023). Una mirada al derecho de oposición en los procesos de jurisdicción voluntaria regulados en el código general del proceso. [Tesis de Maestria, Universidad Externado de Colombia].  
<https://bdigital.uexternado.edu.co/server/api/core/bitstreams/47edfbc4-0d4c-45b3-b9c2-cb7499e4e9e4/content>
- Barón, L., & Rotundo, G. J. Z. (2018). Los sesgos cognitivos: de la psicología cognitiva a la perspectiva cognitiva de la organización y su relación con los procesos de toma de decisiones gerenciales. *Ciencia y Sociedad*, 43(1), 31-48.  
<https://doi.org/10.22206/cys.2018.v43i1.pp31-48>
- Calderón-Ortega, M. A., & Calderón, C. A. C. (2022). Prueba por inteligencia artificial. *Civilizar*, 22(42), e20220106. <https://doi.org/10.22518/jour.ccsj/20220106>
- De la Torre Soto, G. L., Aristizábal Correa, D. A., & Rodríguez Serpa, F. (2022). Contratos mercantiles internacionales. Objeto y alcances contemporáneos. *Justicia*, 27(42), 103–116.  
<https://doi.org/10.17081/just.27.42.6194>
- Gerencie.com. (2022, marzo 2). **Procesos de Jurisdicción voluntaria** [Entrada de blog]. Recuperado de <https://www.gerencie.com/procesos-de-jurisdiccion-voluntaria.html>
- Katz, D., Bommarito, M. J., & Blackman, J. (2017). "A General Approach for Predicting the Behavior of the Supreme Court of the United States." *PLOS One*, 12(4), e0174698.
- Lizcano Luna, M. (2020). La inteligencia artificial como herramienta para la optimización del proceso judicial en Colombia. Universidad de los Andes. Disponible en: <http://hdl.handle.net/1992/51384>

Mora, P. B. (2015). Demanda, contestación y sus vicisitudes (el decreto 1400 de 1970 y la ley 1564 de 2012 en una perspectiva comparada). *ADVOCATUS*, 25, 105-129.  
<https://doi.org/10.18041/0124-0102/advocatus.25.960>

Pasquale, F. (2020). *New Laws of Robotics: Defending Human Expertise in the Age of AI*. Harvard University Press.

Principio de economía procesal. (s. f.). <https://www.expansion.com/diccionario-juridico/principio-de-economia-procesal.html>

Precedente judicial - Noción / desconocimiento del precedente - Inexistencia. (s. f.). Consejo de Estado. [https://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/PDF/11001-03-15-000-2015-03358-00\(AC\).pdf](https://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/PDF/11001-03-15-000-2015-03358-00(AC).pdf)

Rozo, N. (2024, 29 julio). Índice de Congestión de la Rama Judicial en Colombia (Sector Jurisdiccional). Corporación Excelencia En la Justicia. <https://cej.org.co/indicadores-de-justicia/efectividad/indice-de-congestion-de-la-rama-judicial-en-colombia-sector-jurisdiccional/>

Rodríguez-Serpa, F., De la Torre, G., Villa, M. & Guerra, C. (2019). Principio de proporcionalidad. Validez y legitimidad. En Rodríguez-Serpa, F (Ed). *Garantismo del Derecho Constitucional*. (pp 145-164), Barranquilla, Colombia. Ediciones Universidad Simón Bolívar

Rodríguez-Serpa, F. A., Navarro Beltran, J. A., De la Torre-Soto, G. L., Andrade Saavedra, A. R., & Torres Hernández, O. (2023). La ética pública como criterio de confianza legítima de las decisiones judiciales de la Corte Constitucional Colombiana. *JURÍDICAS CUC*, 19(1), 231–258. <https://doi.org/10.17981/juridcuc.19.1.2023.08>

SumUp Facturas. (s. f.). Inteligencia Artificial - ¿Qué es la Inteligencia Artificial? SumUp - una Forma Más Inteligente de Cobrar. <https://www.sumup.com/es-es/facturas/glosario/inteligencia-artificial/>

Susskind, R. (2019). *Online Courts and the Future of Justice*. Oxford University Press.

Sánchez, C. A.; Muskus, Y. Y. (2022). El principio de celeridad en el sistema jurídico colombiano: Un análisis desde los procesos orales de la jurisdicción contencioso-administrativa. *Nuevo Derecho*; 18(30): 1-15. <https://doi.org/10.25057/2500672X.1433>

Winkels, R. (2017). "Automated Legal Reasoning: Machine Learning in Legal Contexts." *Artificial Intelligence and Law*, 25(2), 143-172.

Završnik, A. (2020). *Big Data, Crime and Social Control*. Routledge.