

# **Fundamentos psicosociales de la justicia restaurativa: Aportes de Erikson al enfoque diferencial del Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes en Colombia**

## **Nombres y apellidos**

Ruben Junior Sining González

## **Código estudiantil:**

20101120915

Leiner Andrés Montero Vega

## **Código estudiantil:**

201511663438

Leonardo José Ibáñez Díaz

## **Código estudiantil:**

20191111847

Trabajo de Investigación presentado como requisito para optar el título de:

**Especialista en Derecho Penal**

## **Tutor(es):**

Jairo Antonio Enamorado Estrada

## RESUMEN

La **Ley 1098 de 2006** marcó un hito en Colombia al crear el Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes (**SRPA**). Su espíritu no es punitivo, sino transformador, fundamentado en un enfoque **restaurativo y pedagógico** que busca la reintegración social. No obstante, en la ejecución práctica se evidencia una profunda «ruptura de la confianza» institucional. Aunque la ley promete sanación, la infraestructura y las dinámicas internas suelen replicar el modelo de las prisiones para adultos. Este entorno, marcado por el **hacinamiento**, la violencia y un **ocio carente de propósito**, contradice la finalidad educativa y anula cualquier intento de reparación simbólica.

Desde una perspectiva psicodinámica, este trabajo analiza cómo la **crisis de identidad frente a la confusión de roles** de Erik Erikson se manifiesta en el contexto del encierro:

1. **La Consolidación de la Identidad Negativa:** Cuando el entorno social y estatal etiqueta al joven exclusivamente como "infractor", este tiende a interiorizar el rol de delincuente. Ante la ausencia de canales legítimos de participación y **reconocimiento social**, la transgresión se convierte en el único mecanismo para obtener estatus y sentido de pertenencia dentro de su grupo de pares, convirtiendo el estigma en una armadura de autoestima.
2. **La Supresión de la Moratoria Psicosocial:** La adolescencia requiere, por naturaleza, una «moratoria»: un periodo de experimentación libre de responsabilidades adultas definitivas. El **encarcelamiento estricto** y punitivo elimina este espacio de exploración. Al institucionalizar al joven en un ambiente rígido y violento, se le obliga a adoptar una identidad defensiva y prematura, lo que suele derivar en la cronicidad delictiva.

3. **El Espejo de la Justicia Restaurativa:** Para que un adolescente desarrolle una identidad no desviada, necesita que su comunidad actúe como un espejo que le devuelva una imagen de capacidad y valor. La **justicia restaurativa** funciona aquí como una herramienta clínica y social: al centrarse en la reparación del daño y no en el castigo del cuerpo, permite que el joven se reconozca como un sujeto capaz de aportar positivamente, facilitando una redefinición de su yo.

El análisis desarrollado permite colegir que el Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes (SRPA) en Colombia atraviesa una crisis que no es meramente presupuestal o logística, sino fundamentalmente de identidad pedagógica. El hiato existente entre la voluntad del legislador en la Ley 1098 de 2006 y la praxis institucional revela una contradicción sistémica: mientras el marco normativo pregona la restauración, la arquitectura operativa del sistema sigue anclada en una lógica retributiva que ignora las particularidades del desarrollo evolutivo.

Al integrar la teoría de Erikson en el examen del sistema, se evidencia que el internamiento, lejos de ser una medida neutral, actúa como un catalizador de la "identidad negativa". En un periodo donde el adolescente requiere de una "moratoria psicosocial" —un espacio seguro para la experimentación y el error—, la respuesta estatal actual ofrece, por el contrario, un entorno de etiquetas permanentes y hacinamiento. Esta "ruptura de la confianza" que menciona la jurisprudencia constitucional no es una abstracción jurídica; es la privación material de la posibilidad de que el joven se reconozca a sí mismo más allá del delito. El Estado, al no proveer recursos para la redefinición del "yo", termina por validar el rol delictivo como el único mecanismo de pertenencia y autoestima disponible para el menor.

Por consiguiente, la justicia restaurativa, bajo el enfoque de Howard Zehr, debe dejar de ser interpretada como una "alternativa humanitaria" para entenderse como un imperativo funcional del sistema. La reparación del daño y el reconocimiento social no son solo fines en sí mismos, sino instrumentos psicológicos que permiten al adolescente romper la cristalización de su identidad desviada. El "espejo social" que la comunidad y la víctima ofrecen en un proceso restaurativo es lo único capaz de dismantelar la estigmatización que el encierro carcelario suele perpetuar.

Finalmente, la declaratoria del Estado de Cosas Inconstitucional en la Sentencia T-388 de 2013 representa el reconocimiento judicial de este fracaso. No obstante, la solución no reside únicamente en la mejora de infraestructuras, sino en un cambio de paradigma epistémico: es imperativo transitar de la pregunta punitiva de "¿cuánto debe pagar el joven?" hacia la pregunta restaurativa de "¿qué recursos necesita este adolescente para reconstruir su proyecto de vida?". Solo mediante la implementación efectiva de un enfoque diferencial que respete la plasticidad de identidad del menor, el SRPA podrá cumplir con su promesa de reintegración y dejar de ser un apéndice atenuado de la justicia penal de adultos.

**Palabras clave:** Justicia restaurativa, Moratoria psicosocial, Identidad negativa, Reconocimiento social y Enfoque diferencial

## ABSTRACT

Law 1098 of 2006 marked a milestone in Colombia by establishing the Juvenile Criminal Responsibility System (SRPA). Its spirit is not punitive but transformative, grounded in a restorative and educational approach that seeks social reintegration. However, in practice, there is evidence of a profound institutional “breach of trust.” Although the law promises healing, the infrastructure and internal dynamics often replicate the model of adult prisons. This environment, marked by overcrowding, violence, and aimless leisure, contradicts the educational purpose and nullifies any attempt at symbolic reparation.

From a psychodynamic perspective, this study analyzes how Erik Erikson’s identity crisis in the face of role confusion manifests in the context of incarceration:

1. The Consolidation of Negative Identity: When the social and state environment labels the youth exclusively as an “offender,” they tend to internalize the role of a delinquent. In the absence of legitimate channels for participation and social recognition, transgression becomes the sole mechanism for obtaining status and a sense of belonging within their peer group, transforming the stigma into a shield for self-esteem.
2. The Elimination of the Psychosocial Moratorium: Adolescence inherently requires a “moratorium”—a period of experimentation free from definitive adult responsibilities. Strict and punitive incarceration eliminates this space for exploration. By institutionalizing the young person in a rigid and violent environment, they are forced to adopt a defensive and premature identity, which often leads to chronic criminality.

3. The Mirror of Restorative Justice: For an adolescent to develop a non- deviant identity, they need their community to act as a mirror that reflects back an image of capability and worth. Restorative justice functions here as a clinical and social tool: by focusing on repairing the harm rather than punishing the body, it allows the young person to recognize themselves as a subject capable of contributing positively, facilitating a redefinition of their self.

The analysis conducted suggests that the Criminal Responsibility System for Adolescents (SRPA) in Colombia is undergoing a crisis that is not merely budgetary or logistical, but fundamentally one of pedagogical identity. The gap between the legislature’s intent in Law 1098 of 2006 and institutional practice reveals a systemic contradiction: while the regulatory framework advocates for restoration, the system’s operational architecture remains anchored in a retributive logic that ignores the particularities of developmental growth.

By integrating Erikson’s theory into the examination of the system, it becomes evident that incarceration, far from being a neutral measure, acts as a catalyst for “negative identity.” At a time when adolescents require a “psychosocial moratorium”—a safe space for experimentation and error—the current state response offers, on the contrary, an environment of permanent labels and overcrowding. This “breach of trust” mentioned in constitutional jurisprudence is not a legal abstraction; it is Restorative justice functions here as a clinical and social tool: by focusing on repairing the harm rather than punishing the body, it allows the young person to recognize themselves as a subject capable of contributing positively, facilitating a redefinition of their self.

**Key Words:** Restorative justice, Psychosocial moratorium, Negative identity, Social recognition, and Differential approach

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### Libros y obras académicas

Cillero Bruñol, M. (2007). *Responsabilidad penal adolescente: Perspectiva garantista y enfoque de derechos*. UNICEF/CEPAL.

Erikson, E. H. (1950). *Childhood and society*. W. W. Norton.

Erikson, E. H. (1968). *Identity: Youth and crisis*. W. W. Norton.

Gómez, J. H., & Moreno, A. (2018). *Justicia restaurativa y sistemas penales modernos*. Editorial Temis.

Liebmann, M. (2011). *Restorative justice: How it works*. Jessica Kingsley Publishers.

Zehr, H. (2002). *The little book of restorative justice*. Good Books.

Zehr, H. (2005). *Changing lenses: Restorative justice for our times*. Herald Press.

Zurbano, C., & Pavesi, N. (2015). *Justicia restaurativa con adolescentes: Modelos, prácticas y desafíos*. Editorial Dykinson.

Justicia restaurativa y reducción de reincidencia juvenil (2022).

Wong, J. S., Bouchard, J., Gravel, J., Bouchard, M., & Morselli, C. (2022). Can restorative justice reduce recidivism? A meta-analysis of youth offenders. *Journal of Criminal Justice*, 78, 101880.

Justicia juvenil y desarrollo psicosocial (2023)

Lambie, I., & Randell, I. (2023). The impact of incarceration on juvenile offenders' psychological development. *Youth Justice*, 23(1), 3–20.

Desistimiento juvenil e identidad narrativa (2021)

McNeill, F., Farrall, S., Lightowler, C., & Maruna, S. (2021). Desistance as a social process. *Annual Review of Criminology*, 4, 389–410.

Justicia restaurativa en América Latina (2024)

Inter-American Development Bank – IDB (2024). Restorative justice in Latin America: Evidence, implementation challenges and policy recommendations.

### **Artículos y capítulos académicos**

Bazemore, G., & Umbreit, M. (1995). Rethinking the sanctioning function in juvenile court: Retributive or restorative responses to youth crime. *Crime & Delinquency*, 41(3), 296– 316.

Braithwaite, J. (1989). *Crime, shame and reintegration*. Cambridge University Press.

Cunneen, C., & Goldson, B. (2015). Restorative justice and youth justice: Bringing theory and practice together. *Youth Justice*, 15(3), 181–193.

Marshall, T. (1999). Restorative justice: An overview. *Home Office Research Development and Statistics Directorate*.

### **Normatividad Colombiana**

Congreso de la República de Colombia. (2006). *Ley 1098 de 2006: Código de la Infancia y la Adolescencia*.

Congreso de la República de Colombia. (2004). Ley 906 de 2004: Código de Procedimiento Penal.

Congreso de la República de Colombia. (2005). *Ley 975 de 2005: Ley de Justicia y Paz.*

### **Jurisprudencia (Corte Constitucional de Colombia)**

Corte Constitucional de Colombia. (2005). Sentencia C-203 de 2005.

Corte Constitucional de Colombia. (2011). Sentencia T-843 de 2011.

Corte Constitucional de Colombia. (2013). Sentencia T-388 de 2013.

Corte Constitucional de Colombia. (2014). Sentencia C-209 de 2014.

Corte Constitucional de Colombia. (2012). Sentencia T-974 de 2012.

### **Instrumentos internacionales**

Asamblea General de las Naciones Unidas. (1989). Convención sobre los Derechos del Niño.

Naciones Unidas. (2003). *Principios básicos sobre la utilización de programas de justicia restaurativa en materia penal.*

Naciones Unidas. (1990). *Reglas mínimas para la administración de justicia de menores (Reglas de Beijing).*

### **Informes, documentos técnicos e institucionales**

Defensoría del Pueblo. (2017). *Informe defensorial sobre las condiciones del Sistema de Responsabilidad Penal para Adolescentes*. Bogotá, Colombia.

Instituto Colombiano de Bienestar Familiar – ICBF. (2020). *Lineamientos técnicos del SRPA y ejecución de medidas*. Bogotá, Colombia.

UNICEF. (2015). *Adolescentes en conflicto con la ley: Enfoques restaurativos y de protección integral*. Nueva York.