

**LA EFICACIA DE LA CONCILIACIÓN EN CASOS DE REPARACIÓN DIRECTA
POR PRIVACIÓN INJUSTA DE LA LIBERTAD EN COLOMBIA DURANTE LOS
AÑOS 2015 – 2021**

Estudiantes

**RAÚL DE JESUS OÑORO ACOSTA
ODAIR JOSÉ MEJÍA MENDOZA
MARÍA DEL CARMEN RAPALINO VARGAS**

**Trabajo de Investigación como requisito para optar el título de
MAGISTER EN DERECHO ADMINISTRATIVO**

Tutores

**David de Jesús Aníbal Guerra
Claudia del Carmen Llinas Torres**

Antecedentes

La acción de reparación directa como medio de control ha sido destacado dentro del derecho administrativo en Colombia, por ello desde la Constitución Política de 1991 se tiene en cuenta lo preceptuado en un principio por el artículo 90 donde destaca que el Estado Colombiano le podrá atribuir responsabilidad por daño antijurídico, y en caso de ser materializado algún hecho atribuible al Estado, se acarrea la obligación de reparar los daños que se ocasionaron al gobernado.

Seguidamente se han reconocido formas diferentes de activar el aparato jurisdiccional a nivel contencioso administrativo, mediante consagraciones que amparan los derechos de quienes acuden para reclamar ante los jueces o tribunales sus pretensiones. De esa manera, se determina el medio de control reparación directa como una alternativa o figura para perseguir la indemnización por los daños causados que serán atribuibles al Estado, cuando pueda probarse y fundamentarse la demostración.

Objetivos

Objetivos generales

- Analizar la eficacia de la conciliación en casos de reparación directa por privación injusta de la libertad en Colombia durante los años 2015-2021.

Objetivos específicos

1. Analizar el número de conciliaciones en los casos de reparación directa por privación injusta de la libertad en Colombia durante los años 2015-2021
2. Establecer las razones por las cuales el Estado concilia o no en casos de reparación directa por privación injusta de la libertad en Colombia durante los años 2015-2021
3. Analizar la jurisprudencia del Consejo de Estado en casos de reparación directa por privación injusta de la libertad en Colombia durante los años 2015-2021

Materiales y Método

Diseño metodológico

Para poder llegar a resolver la pregunta problema de esta investigación se partió del siguiente diseño metodológico:

Paradigma de la investigación

Este estudio fue realizado bajo el paradigma histórico hermenéutico, por tanto, se centró en el análisis e interpretación de la norma, doctrina y jurisprudencia como fuentes secundarias y como fuentes primarias se acudió a entrevistas semiestructuradas.

Tipo de investigación

La investigación fue de tipo cualitativo y cuantitativo.

Método de la investigación

Fue un estudio inductivo y deductivo porque permitió darle respuesta a la pregunta problema luego de la interpretación y análisis del objeto de estudio

Técnicas de investigación

Para el alcance de los objetivos específicos y darle respuesta a la formulación del problema, las técnicas de investigación a utilizar en este estudio fueron:

Resultados

El análisis de los resultados que se obtuvieron del análisis de las sentencias fue desarrollado teniendo en cuenta y en común que las demandas que se originaron como inicio de proceso fueron causados por los perjuicios que había sufrido el demandante y sus familiares en razón a la privación injusta de la libertad por la cual fueron víctimas dentro de un proceso penal que se había adelantado en contra de

ellos, como consecuencia de ello, las personas fueron recluidas dentro de un centro carcelario, algunas personas solamente por un tiempo limitado y otras personas por muchos años, motivo por el cual a través de la acción de reparación directa las personas piden que se les repare el daño que se les ha causado así como también a su núcleo familiar.

Los resultados del análisis de las sentencias denotaron que el argumento central de todos los intervinientes, incluso de la corporación fue la falla del servicio por parte de la administración de justicia por los errores procesales dentro de la investigación penal, entre las razones también se menciona el funcionamiento deficiente por parte de la Fiscalía General en la fase de investigación presentando muchas fallas, como el no contar con la exigencia de algún indicio grave de responsabilidad y el debido esclarecimiento probatorio por la comisión de un presunto delito, así mismo porque la materialización del mismo no se dio por medio de las condiciones que indica la Ley.

Conclusiones

Se tiene en primer lugar que, según la doctrina desarrollada e investigada, no ha sido eficaz la conciliación en casos de reparación directa por privación injusta de la libertad y ella ha sido poco utilizada por parte del Estado, lo anterior demuestra entonces la poca regulación e importancia que se le otorga el derecho a la libertad, puesto que su vulneración acarrea para las personas daños morales, sociales, económicos, psicológicos, entre otros.

La jurisprudencia por parte del Consejo de Estado ha demostrado el alto monto que anualmente tiene que pagar el Estado por las indemnizaciones a las personas privadas injustamente de la libertad, ello entonces acarrea para el Estado un asunto de preocupación por las condenas excesivas judiciales que no han seguido los parámetros legales fijados, a su vez también se contempla que el desvío que hacen de los dineros para el pago de las indemnizaciones genera también desamparo en las áreas sociales.

Se contempla también que la problemática de la privación injusta de la libertad radica en cómo es llevado el procedimiento, tal como lo ha pronunciado el Consejo

de Estado, por lo tanto se encuentra la necesidad de una estricta rigurosidad para que se eviten equivocaciones que lleven al Estado a que tenga que responder con el patrimonio público, cuando ello se podría evitar haciendo uso de una revisión del proceso de forma minuciosa permitiendo así el establecimiento de una privación de la libertad o no.

En cuanto a la conciliación, el desarrollo investigativo permitió determinar que no hay una política definida para su uso, dando cuenta del campo en cuanto a la revisión del procedimiento abarcando de principio a fin el ejercicio en derecho en términos de conciliación, logrando entonces así que varíe la línea jurisprudencial conforme al artículo 90 de la Constitución Nacional y el bloque de constitucionalidad. Es menester resaltar que luego de analizar la jurisprudencia del Consejo de Estado en casos de reparación directa por privación injusta de la libertad en Colombia se concluyó que aseveran siempre que los eventos de privación injusta de la libertad van a depender de la posibilidad de cómo se establecen los elementos estructurales por la responsabilidad y manera en cómo es distribuida las cargas de la prueba para que sea demostrado en un proceso judicial, teniendo en cuenta la norma superior cuando ha establecido la responsabilidad del Estado en cuanto al daño antijurídico. El análisis de la jurisprudencia por parte del Consejo de Estado en casos de reparación directa por privación injusta de la libertad en Colombia permitió detonar que cada día va en aumento las cifras de demandas impetradas por parte de las personas que han sido absueltas en un proceso penal y que han considerado que por parte del Estado que se les debe indemnizar el tiempo que duraron privados de su libertad.

En cuanto a la política del uso de la conciliación se pudo evidenciar que persiste un vacío por parte del Estado para que se desarrolle, así como también para que se prevengan las demandas de reparación directa, ello teniendo en cuenta la carencia de capacitaciones en las áreas correspondientes y la falta de principios morales y éticos por parte de los agentes en casos tan importantes por su trascendencia social.

Es importante que se tenga en cuenta que, aunque Colombia ha avanzado en desarrollar principios tendientes a proteger los derechos fundamentales de los

administrados, no se debe dejar de lado el bloque de constitucionalidad y los tratados y convenios siendo instrumentos de protección de los derechos humanos, con la finalidad de que se eviten actos y decisiones por parte de las autoridades públicas y los órganos que vulneren los derechos reconocidos en la Convención Americana.

Con relación a la privación injusta de la libertad se concluye que el Estado deberá responder patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputados, ello significa entonces que si un sujeto es privado de la libertad y se ha desarrollado una investigación penal por medio de una providencia judicial en la que resuelven que se debe desvincular del proceso penal y demuestre así los daños causados, el Estado deberá entonces indemnizarlo toda vez que el administrado no se encontraba en el deber de soportarlos.

Palabras clave: conciliación, privación injusta, libertad, reparación directa

ABSTRACT

Background:

The action of direct reparation as a means of control has been highlighted within the administrative law in Colombia, for this reason, since the Political Constitution of 1991, what is initially prescribed by article 90 is taken into account, where it is emphasized that the Colombian State may attribute responsibility for unlawful damage, and in the event that any event attributable to the State materializes, the obligation to repair the damage caused to the governed is entailed.

Next, different ways of activating the jurisdictional apparatus at the contentious-administrative level have been recognized, through consecrations that protect the rights of those who come to claim their claims before the judges or courts. In this way, the direct reparation control means is determined as an alternative or figure to

pursue compensation for the damages caused that will be attributable to the State, when the demonstration can be proven and substantiated.

On the other hand, this means of control has a broad approach in texts, laws and regulations, as well as studies in comparative law where they contain analyzes with other concepts of reparation in law.

It is important to highlight that historically the notion of direct reparation has had a limitation imposed in terms of pecuniary level, but current jurisprudential advances have indicated that that control mechanism is not only based on that, but that there are different forms to conceive reparation from the perspective of sentences to the State.

It is then, as from the damage that requirements must be established that may be present in any contentious-administrative legal action or not, this as established in Law 1437 of 2011.

Objective:

overall objectives

- Analyze the effectiveness of conciliation in cases of direct reparation for unjust deprivation of liberty in Colombia during the years 2015-2021.

Specific objectives

1. Analyze the number of conciliations in cases of direct reparation for unjust deprivation of liberty in Colombia during the years 2015-2021
2. Establish the reasons why the State conciliates or not in cases of direct reparation for unjust deprivation of liberty in Colombia during the years 2015-2021

3. Analyze the jurisprudence of the Council of State in cases of direct reparation for unjust deprivation of liberty in Colombia during the years 2015-2021.

Materials and Methods:

Methodological design

In order to be able to solve the problem question of this research, the following methodological design was used:

Research Paradigm

This study was carried out under the historical hermeneutic paradigm, therefore, it focused on the analysis and interpretation of the norm, doctrine and jurisprudence as secondary sources and semi-structured interviews were used as primary sources.

Kind of investigation

The research was qualitative and quantitative.

Research Method

It was an inductive and deductive study because it allowed to answer the problem question after the interpretation and analysis of the object of study.

Research techniques

To achieve the specific objectives and respond to the formulation of the problem, the research techniques to be used in this study were:

Results:

The analysis of the results that were obtained from the analysis of the sentences was developed taking into account and in common that the demands that originated as the beginning of the process were caused by the damages that the

plaintiff and his relatives had suffered due to the unjust deprivation freedom for which they were victims in a criminal proceeding that had been brought against them, as a result of which, people were confined in a prison, some people only for a limited time and others for many years , which is why, through the action of direct reparation, people ask to be repaired for the damage that has been caused to them as well as to their family nucleus.

The results of the analysis of the sentences denoted that the central argument of all the interveners, including the corporation, was the failure of the service by the administration of justice due to the procedural errors within the criminal investigation, among the reasons also mentioned the deficient functioning on the part of the Attorney General's Office in the investigation phase, presenting many flaws, such as not having the requirement of some serious indication of responsibility and the due clarification of evidence for the commission of an alleged crime, as well as because the materialization of the same It was not given through the conditions indicated by the Law.

Conclusions :

In the first place, according to the doctrine developed and investigated, conciliation has not been effective in cases of direct reparation for unjust deprivation of liberty and it has been little used by the State, the foregoing then demonstrates the little regulation and importance given to the right to freedom, since its violation causes moral, social, economic, and psychological damage to people, among others.

The jurisprudence of the Council of State has shown the high amount that the State has to pay annually for compensation to persons unjustly deprived of their liberty, which then entails for the State a matter of concern due to excessive judicial convictions that have not been Following the established legal parameters, in turn it is also contemplated that the diversion they make of the money for the payment of compensation also generates helplessness in the social areas.

It is also contemplated that the problem of the unjust deprivation of liberty lies in how the procedure is carried out, as pronounced by the Council of State, therefore there is a need for strict rigor to avoid mistakes that lead to State that has to respond with public assets, when this could be avoided by making use of a thorough review of the process, thus allowing the establishment of a deprivation of liberty or not.

Regarding conciliation, the investigative development allowed to determine that there is no defined policy for its use, accounting for the field in terms of the review of the procedure covering from beginning to end the exercise of law in terms of conciliation, thus achieving that vary the line of jurisprudence in accordance with article 90 of the National Constitution and the block of constitutionality.

It is necessary to highlight that after analyzing the jurisprudence of the Council of State in cases of direct reparation for unjust deprivation of liberty in Colombia, it was concluded that they always assert that the events of unjust deprivation of liberty will depend on the possibility of how they are established. the structural elements for responsibility and the way in which the burden of proof is distributed

so that it can be demonstrated in a judicial process, taking into account the superior norm when it has established the responsibility of the State in terms of unlawful damage.

The analysis of the jurisprudence by the Council of State in cases of direct reparation for unjust deprivation of liberty in Colombia made it possible to detonate that the number of lawsuits filed by people who have been acquitted in criminal proceedings is increasing every day. and that they have considered that the State should compensate them for the time they spent deprived of their liberty.

Regarding the policy of the use of conciliation, it was possible to show that there is still a vacuum on the part of the State to develop it, as well as to prevent direct reparation demands, taking into account the lack of training in the areas and the lack of moral and ethical principles on the part of the agents in such important cases due to their social transcendence.

It is important to keep in mind that, although Colombia has made progress in developing principles aimed at protecting the fundamental rights of the administered, the constitutionality block and the treaties and agreements should not be left aside as instruments for the protection of human rights, in order to prevent acts and decisions by public authorities and bodies that violate the rights recognized in the American Convention.

In relation to the unjust deprivation of liberty, it is concluded that the State must respond patrimonially for the unlawful damages that are imputed to it, this means then that if a subject is deprived of liberty and a criminal investigation has been carried out by means of an order in which they decide that it should be

disassociated from the criminal process and thus demonstrate the damage caused, the State must then compensate it since the company was not in the duty to bear it.

palabra clave: conciliation, unjust deprivation, liberty, direct reparation

Key Words:

REFERENCIAS (colocar a cada artículo el DOI o la URL en caso de no tener DOI)

Arévalo, E. (2019) “Adición legislativa en la caducidad originada por privación injusta de la libertad” Recuperado de

<https://repository.usta.edu.co/handle/11634/16643?show=full>

Baquero, X. Mancipe, M. (2017) “La conciliación en el sistema colombiano” Recuperado de

<https://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/16964/BAQUERO%20V ANEGAS%20PAOLA%20XIMENA%202017.pdf?sequence=4>

Candil, A. Ramos, J. (2018) “Responsabilidad patrimonial del Estado por la privación injusta de la libertad” Recuperado de

<https://repository.ugc.edu.co/handle/11396/4744>

Celis, R. Rojas, M. (2017) “Títulos de imputación en materia de responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad. Tratamiento jurisprudencial en el Consejo de Estado (periodo 1991-2016).” Recuperado de

<https://repository.unilibre.edu.co/handle/10901/11129>

Colombia, Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia del 2 de mayo de 2007. C.P: Mauricio Fajardo Gómez. Recuperado de

[https://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/127/S3/25000-23-26-000-2001-01658-01\(27868\).pdf](https://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/127/S3/25000-23-26-000-2001-01658-01(27868).pdf)

Colombia, Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sentencia del 6 de marzo de 2008. C.P: Ruth Stella Corren Palacio.

Recuperado de <https://www.consejodeestado.gov.co/wp-content/uploads/2018/04/28.pdf>

Colombia, Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sentencia de 29 de enero de 2014. Recuperado de <https://vlex.com.co/vid/-503307118>

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia de 29 de enero de 2014. Radicación número: 25000-23-26-000-1995-10714-01(33806). Consejero Ponente: Hernán Andrade Rincón. Recuperado de:

https://www.procuraduria.gov.co/relatoria/media/file/flas_juridico/729_CE-Rad-33806.doc

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia de 28 de mayo de 2015. Radicación número: 15001-23-31-000-1999-01482-01(37408). Consejera Ponente: Stella Conto Diaz del Castillo. Recuperado de: [https://idoa.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/PDF/15001-23-31-000-1999-01482-01\(37408\).pdf](https://idoa.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/PDF/15001-23-31-000-1999-01482-01(37408).pdf)

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia de 7 de julio de 2016. Radicación número: 20001-23-31-000-2009-00296-01(42867). Consejero Ponente: Guillermo Sánchez Luque. Recuperado de [https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/20001-23-31-000-2009-00296-01\(42867\).htm](https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/20001-23-31-000-2009-00296-01(42867).htm)

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia de 24 de mayo de 2017. Radicación número 44001-23-31-000-2008-00162-01(48143). Consejero Ponente: Marta Nubia Velásquez Rico. Recuperado de [https://normograma.info/mindef/docs/44001-23-31-000-2008-00162-01\(48143\).htm](https://normograma.info/mindef/docs/44001-23-31-000-2008-00162-01(48143).htm)

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia de 29 de octubre de 2018. Radicación número 05001-23-31-000-2011-01084-01(54147). Consejero Ponente: Guillermo Sánchez Luque. Recuperado de [https://normograma.info/mindef/docs/05001-23-31-000-2011-01084-01\(54147\).htm](https://normograma.info/mindef/docs/05001-23-31-000-2011-01084-01(54147).htm)

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia de 29 de noviembre de 2019. Radicación número 73001-23-31-000-2011-00183-01(49930). Consejero Ponente: Nicolás

Yepes Corrales. Recuperado de [https://normograma.info/mindef/docs/73001-23-31-000-2011-00183-01\(49930\).htm](https://normograma.info/mindef/docs/73001-23-31-000-2011-00183-01(49930).htm)

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia de 29 de abril de 2020. Radicación número: 05001-23-31-000-2010-00197-01(56329). Consejero Ponente: Nicolás Yepes Corrales. Recuperado de [https://normograma.info/mindef/docs/05001-23-31-000-2010-00197-01\(56329\)_20200429.htm](https://normograma.info/mindef/docs/05001-23-31-000-2010-00197-01(56329)_20200429.htm)

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia de 16 de octubre de 2020. Radicación número 05001-23-31-000-2009-00786-01(49075). Consejero Ponente: Alberto Montaña Plata. Recuperado de [https://normograma.info/mindef/docs/05001-23-31-000-2009-00786-01\(49075\)_20201016.htm](https://normograma.info/mindef/docs/05001-23-31-000-2009-00786-01(49075)_20201016.htm)

Colombia, Consejo de Estado. Sentencia 8 de febrero de 2021. Radicación número: 05001-23-31-000-2002-02312-01 (45365). Magistrado Ponente: Martín Bermúdez Muñoz. Recuperado de [https://normograma.info/mindef/docs/05001-23-31-000-2002-02312-01\(45365\)_20210208.htm](https://normograma.info/mindef/docs/05001-23-31-000-2002-02312-01(45365)_20210208.htm)

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C- 037 de 5 de febrero de 1996. M.P: Vladimiro Naranjo Mesa. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1996/C-037-96.htm>

Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C- 333 de 1 de agosto de 1996. M.P: Alejandro Martínez Caballero. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=32571>

Colombia, Constitución Política de 1886. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=7153>

Colombia, Constitución Política de 1991. Recuperado de <https://pdba.georgetown.edu/Constitutions/Colombia/colombia91.pdf>

Colombia, Decreto 2158 de 1948. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=5259>

Colombia, Decreto 528 de 1964. Recuperado de <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1114228>

Colombia, Decreto 1400 de 1970. "Código de Procedimiento Civil". Recuperado de http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/codigo_procedimiento_civil.html

Colombia, Decreto 2282 de 1989. Recuperado de <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1430725>

Colombia, Decreto 2304 de 1989. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=6542>

Colombia, Decreto 2700 de 1991. Recuperado de <http://www.suin-juriscol.gov.co/500.html>

Colombia, Decreto 1818 de 1998. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=6668#:~:text=Art%C3%ADculo%201%C2%BA.,64%20Ley%20446%20de%201998>).

Colombia, Decreto 1716 de 2009. Recuperado de <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Decretos/1336533>

Colombia, Decreto 4085 de 2011. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=44542>

Colombia, Ley 13 de 1825. Recuperado de https://www.eafit.edu.co/biblioteca/sala-patrimonio-documental/Documents/Legislacion%20colombiana_marzo_2021.pdf

Colombia, Ley 74 de 1968. Recuperado de https://www.icbf.gov.co/cargues/avance/docs/ley_0074_1968.htm

Colombia, Ley 57 de 1887. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=39535>

Colombia, Ley 130 de 1993. Recuperado de <http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=1647792>

Colombia, Ley 270 de 1996. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0270_1996.html

Colombia, Ley 446 de 1998. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0446_1998.html

Colombia, Ley 640 de 2001. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0640_2001.html

Colombia, Ley 1285 de 2009. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1285_2009.html

Colombia, Ley 1437 de 2011. Recuperado de

http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1437_2011.html

Colombia, Procuraduría Tercera Judicial II para asuntos administrativos.

“Conciliación extrajudicial” Radicación número 141-2014. Recuperado de

<https://www.fiscalia.gov.co/colombia/wp-content/uploads/Bogot%C3%A1-2014-141.pdf>

Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. Recuperado de

<https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

Guía para la presentación y trámite de las conciliaciones extrajudiciales en asuntos de lo contencioso administrativo (2009) Recuperado de

https://www.procuraduria.gov.co/portal/media/file/Cartilla_La_Conciliacion_PDCA.pdf

Mamby, A (2018) “El derecho a la reparación en eventos de privación injusta de la libertad, según el derecho internacional” recuperado de

<https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/18597/EL%20DERECHO%20A%20LA%20REPARACION%20EN%20EVENTOS%20DE%20PRIVACION%20INJUSTA%20DE%20LA%20LIBERTAD%20SEGUN%20EL%20DERECHO%20INTERNACIONAL%20-%20ALFONSO%20MAMBY..pdf?sequence=1>

Manjarres, A. (2019) “Estudio comparado sobre el medio de control de reparación directa” Recuperado de

<https://revistas.usergioarboleda.edu.co/index.php/visiuris/article/view/1548>

Nur, M. (2010) “Responsabilidad del Estado por privación injusta de la libertad”

<https://repositorio.uniandes.edu.co/bitstream/handle/1992/14293/u402058.pdf?sequence=1>

Pacto de Nueva York de 1966. Recuperado de

https://es.wikipedia.org/wiki/Pactos_de_Nueva_York

Pacto de San José de Costa Rica de 1969. https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm

Pacto Internacional de derechos civiles y políticos de 1966. Recuperado de

<https://www.ohchr.org/sp/professionalinterest/pages/ccpr.aspx>

Paredes, H. Galindez, A. Valdéz, J. (2014) "100 años de la jurisdicción contencioso administrativa en el departamento del Cauca. Un estudio de su historia y de las decisiones de nulidad y reparación directa" Recuperado de <https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/1715/100%20A%c3%91OS%20DE%20LA%20JURISDICCION%c3%93N%20CONTENCIOSO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Resolución 60/147 de 2005. Recuperado de https://legal.un.org/avl/pdf/ha/ga_60-147/ga_60-147_ph_s.pdf

Salas, C. (2015) "La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y sus lineamientos en materia de responsabilidad objetiva: La privación injusta de la libertad y los accidentes de tránsito en vehículos oficiales" Recuperado de <https://repository.urosario.edu.co/handle/10336/11493>

Vera, F. (2018) "La conciliación administrativa en Colombia y una reflexión a la congestión judicial" Recuperado de https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/6766/3/2018_conciliacion_administrativa_colombia.pdf

Villamil, C. Barajas, T. "Condena al Estado por privación injusta de la libertad" Recuperado de <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/7588/VillamilRuizCarlosFidel2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y>