

**ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO FAMILIAR DE LOS TRABAJADORES
VINCULADOS A LA ORGANIZACIÓN SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS
OLÍMPICAS.A. DE LA REGIONAL BARRANQUILLA**

ZILENA ARDILA GONZALEZ

LEDDY ANN LAZARO QUINTERO

LUZ AMANDA POLO PEDROZO

**UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
PROGRAMA DE MAESTRIA EN PSICOLOGÍA
BARRANQUILLA
2015**

UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES
PSICOLÓGICAS

**ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO FAMILIAR DE LOS TRABAJADORES
VINCULADOS A LA ORGANIZACIÓN SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS
OLÍMPICAS.A. DE LA REGIONAL BARRANQUILLA**

ZILENA ARDILA GONZALEZ

LEDDY ANN LAZARO QUINTERO

LUZ AMANDA POLO PEDROZO

Trabajo de grado para obtener el título de

Magister en Psicología

Tutora:

YOLIMA ALARCÓN VASQUEZ

Co-tutor

RAFAEL GARCIA JIMENEZ

**UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
PROGRAMA DE MAESTRIA EN PSICOLOGÍA
BARRANQUILLA**

2015



DEDICATORIA

Primero a Dios por marcar e iluminar mi camino para alcanzar esta meta.

A mi esposo por su amor, empeño y fuerzas para culminar este proyecto.

A mi madre, hermanos y amigos por su colaboración, comprensión y soporte emocional.

A mis compañeras de batallas por su compañía permanente quienes me apoyaron para lograr esta anhelada meta.

Zilena Ardila González.

DEDICATORIA

“A ti señor que iluminas mi sendero, me llevas a estar en constante retroalimentación, transformas mi vida y haces que todo sea posible. Por poner a Guillo en mi camino, quien ha sido pilar imprescindible en mi construcción como humano y profesional, creyó en mí e impulsó mi carrera, ha estado animando cuando siento desfallecer y ha seguido mis pasos hasta llegar a la meta; a mi madre por su apoyo silencioso y desprendido, por su bondad y ayuda constante, por sus preocupaciones, atenciones y los sacrificios que le ha tocado asumir; a mi hija, por los altos que me ha hecho hacer en el camino, el tiempo robado y los momentos que no he podido compartir a su lado; a mis compañeras de tesis por su gentileza y continuidad, ya que sin sus aportes esto no hubiese concluido. A todos y todas mil gracias por su apoyo incondicional es por ello que les dedico este triunfo”.

Leddy Ann Lázaro Quintero

DEDICATORIA

“A Dios por tantas bendiciones que me brinda diariamente, por ayudarme a levantar cuando sentí desfallecer.

A Ivanna por ser esa personita que me motiva a ser mejor cada día.

A Cesar y Beny por ser ese motorcito que me impulso cuando sentí perder las fuerzas.

A mis suegros que decidieron apoyarme de manera incondicional.

A mis compañeras de tesis las cuales fueron fundamentales para hoy poder estar haciendo este sueño realidad.

A todas aquellas personas que de una u otra forma hicieron parte del cumplimiento de esta meta.

LUZ AMANDA POLO PEDROZO

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación es el resultado del esfuerzo y dedicación, del interés por generar cambios en una sociedad, siempre colocando al servicio de las demás personas los conocimientos adquiridos para mejorar su calidad de vida; agradecemos a Dios las bendiciones que nos permitieron culminar esta meta, a la Universidad Simón Bolívar por haber pensado en la Maestría en Psicología, a la facultad de Psicología que día a día se transforma para brindar una mayor calidad en sus profesionales, a la Dra. Martha Silva Pertúz por acogernos y halarnos las orejas cuando lo necesitamos, a todas y todos los docentes y profesionales que intervinieron en nuestra construcción como magister especialmente a la docente Adriana Silva por creer en nosotras, en nuestras competencias, a la Dra, Yolima Alarcón Vásquez por asumir el reto de la coordinación, por su empeño y dedicación, quien ha continuado apoyando y asesorando con sus conocimientos esta investigación.

A la gran familia Olímpica por abrirnos sus puertas, visionar con nosotras y brindarnos las herramientas para realizar esta investigación.

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	10
INTRODUCCIÓN.....	14
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	16
JUSTIFICACIÓN	20
Objetivo General y Específicos.....	24
CAPITULO 1	25
REVISIÓN TEÓRICA	25
Estado del arte.....	25
Funcionamiento familiar en relación a diferentes contextos.....	25
Violencia familiar	42
Familia, infancia y adolescencia	44
Marco Teórico	51
Conceptos de familia.	51
Funcionamiento Familiar.....	61
Estructura familiar.	61
Familia nuclear.	73
Familia monoparental.	74
Consecuencias para los hijos.	75
Familia extensa o con sanguínea.....	75
Familia reconstituida	75
Consecuencias para los hijos	77
Tipología familiar según su organizacion	71
Familia tradicional.	71
Familia en transición.....	72
Familia no convencional	72
Ciclo vital familiar	85
Ciclo vital según Minuchin y Fishman (1987).	85
Ciclo vital según Duvall citado por Undurruga 2011).	88
Ciclo vital según Barragán (1980).	89
Comunicación en la familia.....	82



Comunicación digital.....	84
Comunicación analógica.....	84
CAPITULO 2.....	91
METODO.....	92
Enfoque de la Investigación: Cuantitativo.....	92
Tipo de Investigación: Descriptivo.....	92
Definición Conceptual y Operacionalización de Variables	93
Población.....	99
Muestra y muestreo.....	99
Instrumentos y Técnicas.....	100
CAPITULO 3	106
RESULTADOS	106
CAPITULO 4.....	118
DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	118
Conclusiones.....	124
Recomendaciones.....	127
Referencias Bibliográficas	128
ANEXOS	137
Anexo 1. Instrumentos	137
Anexo 2: Consentimiento informado	140
Anexo 3: Tabla de contingencia edad –escala APGAR.....	149
Anexo 4: Tabla de contingencia Edad – Cohesión familiar.....	149
Anexo 5: tabla de contingencia edad- adaptabilidad familiar.....	150
Anexo 6: Tabla de contingencia edad-Comunicación.....	151
Anexo 7: Tabla de contingencia nivel educativo- escala APGAR.....	151
Anexo 8: Tabla de contingencia Nivel educativo-cohesión familiar.....	152
Anexo 9: Tabla de contingencia adaptabilidad familiar	153
Anexo 10: Tabla de contingencia nivel educativo- comunicación.....	153
Anexo 11: Tabla de contingencia estrato socioeconómico-escala.....	154
APGAR.....	154
Anexo 12: Tabla de contingencia estrato socioeconómico-cohesión familiar	154
Anexo 13: Estrato socioeconómico-adaptabilidad familiar	155

Anexo 14: Estrato Socioeconómico- comunicación	156
Anexo 14: Tabla Estado civil – APGAR	156
Anexo 15: Tabla de contingencia estado civil-cohesión familiar.....	157
Anexo 16: Tabla de contingencia estado civil – adaptabilidad familiar	158
Anexo 17: Tabla de contingencia estado civil – Comunicación	158
Anexo 18: Tabla de contingencia edad- escala APGAR	159
Anexo 19: Tabla de contingencia edad-cohesión familiar.....	160
Anexo 20: Tabla de contingencia edad- adaptabilidad familiar	160
Anexo 21: Tabla de contingencia edad-comunicación	161
Anexo 22: Tabla de contingencia Nivel educativo- APGAR	162
Anexo 23: Tabla de contingencia Nivel educativo-cohesión familiar.....	162
Anexo 24: Tabla de contingencia nivel educativo – adaptabilidad familiar	163
Anexo 25: Tabla de contingencia Nivel educativo – comunicación	164
Anexo 26: Tabla de contingencia estrato socioeconómico- AGPAR	164
Anexo 27: Tabla de contingencia estrato socioeconómico-cohesión familiar y adaptabilidad	165
Anexo 28: Tabla de contingencia estrato socioeconómico – comunicación.....	166
Anexo 29: Tabla de contingencia estado civil-APGAR.....	167
Anexo 30: Tabla de contingencia estado civil- cohesión familiar, adaptabilidad y comunicación.....	167
Anexo 31: Tabla de contingencia estado civil – APGAR	169
Anexo 32: Tabla de contingencia estado civil-tipo de familia	172
Anexo 33: Tabla de contingencia escolaridad – APGAR, cohesión y adaptabilidad.....	173
Anexo 34: Evidencias fotográficas de recolección de información.....	184

RESUMEN

La investigación caracteriza la estructura y funcionamiento de los trabajadores vinculados a la organización Súper Tiendas y Droguerías Olímpica S.A. de la regional Barranquilla a través de instrumentos de evaluación APGAR familia, FACES III y encuesta sociodemográfica, aplicado a 145 trabajadores del periodo Junio-Julio 2015, los datos fueron tratados en el programa estadístico (SPSS18.0).

Los resultados obtenidos mostraron que un 52,51% de las familias de los empleados de las Súper Tiendas y Droguerías Olímpica S.A. de la regional Barranquilla tienen la capacidad de adaptarse cuando las circunstancias cambian, con respecto a las diferentes dimensiones medidas por el APGAR, se encontró para la función de adaptación el 62,6% de las familias dijeron que siempre las satisface la ayuda de sus familias cuando tienen algún problema y/o necesidad ; en la función de participación el 63,1% de las familias expresaron que siempre les satisface la participación que la familia les brinda; en la función de ganancia el 66,7% de los hogares manifestaron que siempre les satisface como su familia acepta y apoya sus deseos de emprender nuevas actividades; en la función de afecto; solo el 45,3% de las familias manifestó que siempre les satisface como le expresa afectos y responde a sus emociones; y en la función de recursos; el 59,2% de las familias expresó que siempre les satisface como se comparte en familia el tiempo, el espacio y el dinero.

El FACES III, revelaron en sus variables: cohesión (32,96%) conectada, adaptabilidad (73,74%) familias caóticas; comunicación facilitadora (54,2 %), un ciclo vital familiar en formación de pareja, la tipología familiar un (62,57%) son familias extensas. Se recomienda realizar programas de formación a los miembros del sistema familiar que contribuyan a mejorar el funcionamiento familiar de estas.

Palabras claves:

Familia infancia adolescencia, Funcionamiento familiar, dinámica familiar, violencia familiar.

ABSTRAC

The study characterizes the structure and functioning of labor linked to the superstores and drugstores Olympic organization S.A. regional Barranquilla through assessment tools APGAR family, FACES III and demographic survey, applied to 145 workers in the period June-July 2015, the data were treated in statistical software (SPSS18.0).

The results showed that 52.51% of the families of the employees of the superstores and drugstores Olympic S.A. regional Barranquilla have the ability to adapt when circumstances change with respect to the various dimensions measured by the APGAR, was found for the adaptation function 62.6% of families said they always satisfies the help of their families when they have a problem and / or need; the role of participation 63.1% of families said they provided you meet their participation gives the family; gain function in 66.7% of households said they always satisfies and his family accepts and supports their desire to undertake new activities; the role of affection; Only 45.3% of households said that always meets as he expresses feelings and responds to your emotions; and resource function; 59.2% of families said that always satisfies and shared family time, space and money.

The FACES III, revealed in their variables: cohesion (32.96%) connected, adaptability (73.74%) chaotic families; facilitating communication (54.2%), family life cycle in pair formation, family type one (62.57%) are extended families. It is recommended that training programs to members of the family system to help improve family functioning of these.

Keywords:

Family childhood adolescence, family functioning, family dynamics, family violence.

Google Traductor para empresas: TranslatorToolkitTraductor de sitios webGlobalMarketFinder

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial las familias muestran una dinámica compleja que rige sus patrones de convivencia y funcionamiento. Si esta dinámica resulta adecuada y flexible, o sea, funcional, contribuirá a la armonía familiar y facilitará a sus miembros la posibilidad de desarrollar sólidos sentimientos de identidad, seguridad y bienestar. Por esto las familias funcionales son aquellas capaces de crear un entorno que facilite el desarrollo personal de sus miembros, en general no sufren crisis graves.

La Familia se entiende como una Unidad o Sistema. Minuchin y Fishman (1985) describen a la familia como el grupo natural que elabora pautas de interacción en el tiempo y que tiende a la conservación y la evolución. Es el grupo celular de la sociedad, una institución que ha existido a lo largo de la historia, ha compartido siempre las mismas funciones entre ellas la crianza de los hijos, la supervivencia y la común unión de los miembros de ésta. No es una entidad estática sino que está en un cambio continuo igual que sus contextos sociales. La familia es el marco que contiene a los miembros que crecen en ella. Se la concibe como un sistema abierto, como una totalidad. Cada uno de los miembros está íntimamente relacionado y, por lo tanto, la conducta de cada uno influirá en los demás.

El sistema familiar debe ser observado de manera concreta, en las acciones y reacciones de cada miembro con respecto a los otros, ya que estas interacciones pueden generar malestar o favorecer el desarrollo individual o grupal; de allí la importancia de hablar de funcionamiento familiar que comprende precisamente, la capacidad de los integrantes de la familia para realizar las modificaciones y ajustes pertinentes a sus modos de relación conforme sus necesidades internas y externas. Así, el funcionamiento familiar

es un proceso en el que participa el individuo, la familia y la cultura (McGoldrick y Carter, 2003) y cuya capacidad de cambio comprende la regulación de una compleja gama de dimensiones: afectivas, estructurales, de control, cognoscitivas y de relaciones externas (Lee, Park, Song, Lee y Kim, 2002), dimensiones que están interrelacionadas, de tal forma que al modificarse una de ellas, las demás también cambiarán (Breunlin, 1991; Palomar, 1998). Estos cambios se vinculan con las historias de vida de los integrantes de la familia, con la cultura a la que pertenecen y con sus necesidades internas y demandas externas (Anderson y Sabatelli, 2002, Díaz- Loving, 1999, 2004).

Actualmente en la sociedades, la educación que se imparte en el seno de la familia y en la escuela se ha constituido en el principal agente de socialización, aun cuando existen otros agentes que han cobrado gran importancia en las últimas décadas (entre otros, los medios de comunicación). La socialización se entiende como el proceso mediante el cual la generación joven aprende e internaliza una serie de ideas, normas, valores y patrones de conducta que le permiten identificarse e incorporarse a los modos de vida de la comunidad que lo rodea (Durkheim, 1975). En el seno de la familia es donde el niño internaliza los primeros patrones de conducta, normas y valores que le permitirán interactuar con otros miembros de su familia y su comunidad y, posteriormente en la escuela, aprenderá patrones de carácter más universalista que le servirán para integrarse a la sociedad de la que forma parte.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La familia es la piedra angular de la sociedad. A nivel general, toda familia se rige por principios fundamentales entre estos, el amor y el respeto mutuo; sin embargo, en su proceso evolutivo atraviesa diferentes etapas y niveles de desarrollo que se reflejan e interactúan en los integrantes de la misma y le dan un sello propio al núcleo primario. Al avanzar por esas etapas se presentan situaciones y sucesos de características estresantes llamados crisis, lo que ocasiona tensiones y conflictos entre sus integrantes, dando paso en algunas ocasiones al maltrato, violencia intrafamiliar, separaciones y/o divorcios, alcoholismo y drogadicción.

Bertalanffy (1989), desarrolló la teoría general de los sistemas la cual propone tres conceptos importantes para comprender el funcionamiento familiar.

Manifiesta que la familia puede verse como un sistema en constante transformación. La familia se explica como un sistema abierto en interacción con otros sistemas. El sistema familiar está compuesto de diversos subsistemas; el conyugal, formado por ambos miembros de la pareja; el parental constituido por los padres con los hijos y el fraterno formado por los hijos. Cada uno está constituido por los sistemas personales o individuales.

Según Minuchin (1998), la familia puede verse como un sistema que opera dentro de otros sistemas más amplios y tiene tres características: su estructura es la de un sistema sociocultural abierto, siempre en proceso de transformación. Se desarrolla en una serie de etapas marcadas por crisis que obligan a modificar su estructura, sin perder por ello su identidad. Es capaz de adaptarse a las circunstancias cambiantes del entorno modificando sus reglas y comportamientos para acoplarse a las demandas externas. Este proceso de continuidad y cambio permite que la familia crezca y se desarrolle y, al mismo tiempo asegura la diferenciación de sus miembros.

En ese sentido es importante entender el macro sistema; aspectos culturales, sociales, económicos por lo que cobra importancia conocer el contexto actual de nuestro país para la familia. En la actualidad se observan cifras alarmantes con respecto a la violencia intrafamiliar según Medicina Legal entre enero y febrero del 2015, 735 niñas y mujeres adolescentes fueron víctimas de violencia por parte de un familiar o cuidador y 6.269 fueron víctimas de violencia de pareja. En cuanto a las mujeres mayores de 60 años, 119 de ellas fueron agredidas físicamente y 1.482 fueron víctimas de violencia por parte de otros familiares. (Instituto Nacional de Medicina Legal, 2015).

En Colombia durante el año 2013, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses realizó 68.230 peritaciones por violencia intrafamiliar; con relación al 2012 se presentó una disminución de 15.668 casos equivalente al 18,68%. De los 68.230 casos de violencia intrafamiliar, 44.743 (65,58%) correspondieron a violencia de pareja; 9.708 (14,23%) a violencia contra niños, niñas y adolescentes; 12.415 (18,20%) a violencia entre otros familiares; 1.364 (2,00%) a violencia contra el adulto mayor. El 77,58% (52.933) de las víctimas fueron mujeres.

Las armas y/o mecanismos contundentes y los corto contundentes, entre los que se incluyen las manos, pies y otras partes del cuerpo, fueron los usados con mayor frecuencia para agredir a los familiares. La intolerancia, el consumo de alcohol y sustancias psicoactivas, fueron las principales razones que motivan la violencia al interior de la familia (Instituto Nacional de Medicina Legal, 2013).

En Barranquilla y la Costa Caribe aumentaron casos denunciados en 2014, en comparación con 2013, por su parte el Centro de Referencia Nacional sobre Violencia del Instituto Nacional de Medicina Legal (2014), reporta que en Barranquilla 1.632 mujeres fueron atendidas entre enero y noviembre del mismo año, por casos denunciados de violencia intrafamiliar. La cifra supera por 280

eventos a la correspondiente a 2013 (1.352), la cual abarca hasta el mes de diciembre. En igual situación, de acuerdo con las cifras del Instituto, quedaron las demás ciudades de la Costa Caribe al alcanzar en 2014 cifras superiores a las de 2013, por la misma referencia.(El heraldo 2015).

Las organizaciones de hoy están vinculadas a los retos comerciales, la exigencia del medio, al presupuesto de utilidad en cuanto al sostenimiento y crecimiento económico, es por eso tan vital el departamento de bienestar social, aquel que esta direccionado a garantizar el buen funcionamiento del recurso humano. Sobre todo teniendo en cuenta como hoy en día las familias atraviesa tanta crisis que ocasiona cambios en la funcionalidad de los miembros de la familia. El sano funcionamiento de la familia requiere que estas crisis sean reconocidas y validadas por ella misma como problemas potenciales a fin de poder ser resueltas favorablemente.

Según el Informe Anual de Bienestar Social de Supertiendas y Droguerías Olímpica desde el año 2013 a la fecha se incrementaron los casos de empleados con problemas a nivel familiar tales como: violencia intrafamiliar (180 casos), hijos y parejas con problemas de drogadicción y alcoholismo (100 casos), depresiones en adolescentes (120 casos), violencia de pareja (195 casos) y abuso sexual en niños (35 casos).

Cabe anotar que a la fecha se han detectado alrededor de 500 casos en la regional de Barranquilla lo cual ha influido de manera significativa en la productividad del recurso humano, pues se observan empleados desmotivados, con bajo rendimiento en la labor diaria y algunos con conductas conflictivas que afectan el trabajo en equipo; por lo que todos estos factores se ven reflejados en las metas de venta de la compañía, ya que algunas Olímpicas como : (STO 020, 030,SAO 053, 031, 043,STO 040, 084, 073 y 072) han bajado el índice de ventas en comparación a años anteriores, además, en estos establecimientos

comerciales es donde más se han detectado casos de empleados con problemas en sus familias.

Cabe anotar que esto es solo en la regional de Barranquilla, sin tener en cuenta las múltiples situaciones que se presentan día a día en las diferentes regionales del país. (Informe Anual de Bienestar Social de Supertiendas y Droguerías Olímpica, 2014). Debido a estos indicadores las organizaciones se han preocupado por establecer dentro de sus programas estrategias que mejoren la calidad de vida no solo de los trabajadores sino también de su sistema familiar buscando con esto que el área laboral no resulte un factor desencadenante para el aumento de estas problemáticas.

Las Supertiendas y Droguerías Olímpica S.A. en la regional Barranquilla a través del área de Bienestar Social ha identificado diversas problemáticas familiares (problemas de pareja, entre padres e hijos, violencia intrafamiliar) a partir de allí surge la necesidad de generar herramientas que brinden mayor estabilidad emocional a los trabajadores y sus familias para que de esta manera pueda desempeñar sus funciones, por lo cual resulta importante conocer el estado actual de las funciones de la familia así como la estructura de la misma que permita desarrollar programas efectivos de intervención que propendan por un desarrollo integral de los y las trabajadoras impactado sobre las familias de los mismos.

Teniendo en cuenta el papel fundamental de la familia como el primer ente social en la vida de cada individuo y las diversas situaciones que actualmente se presentan a nivel familiar surge el interés de investigar **¿Cómo es la estructura y funcionamiento familiar de los trabajadores vinculados a la organización Súpertiendas y droguerías Olímpica S.A. de la regional Barranquilla?**

JUSTIFICACIÓN

A diario se presentan diversas situaciones o eventos vitales en los cuales el ser humano no es neutral, sobre todo ante aquellos aspectos que pueden afectar o influir de modo significativo en su vida personal y familiar. La familia como sistema elabora pautas de interacción las cuales le permiten ser dinámicas, evolutivas y tener funciones que se deben cumplir durante las etapas del desarrollo de la misma; principalmente en las funciones de afecto, socialización y cuidado, estos aspectos determinan la funcionalidad familiar y permitirán evaluar y definir conceptos de organización tales como jerarquía, roles y demarcación de límites entre otras.

Las organizaciones hoy día buscan enfocarse en el bienestar del recurso humano, buscando de esta forma promover un buen clima laboral, mantener la motivación entre los empleados y colaboradores, estimular la innovación, la creatividad y el trabajo colaborativo, ser flexible con los horarios y ofrecer un menú de beneficios que cobijen al funcionario y a su familia son algunas de las características que comparten las empresas consideradas como los mejores lugares para laborar.

La productividad va de la mano con el nivel de satisfacción de los empleados hacia el lugar en el que trabajan. Con apoyo de entidades como las cajas de compensación y una buena dosis de creatividad es posible implementar iniciativas que hagan sentir a los trabajadores un activo fundamental de la compañía y contribuyan a cultivar su sentido de pertenencia y a que cada vez estén más comprometidos con los objetivos, misión, visión de la empresa, entre otros.

gerente, hasta el auxiliar de servicios generales, son parte fundamental de la organización por lo cual se hace necesario conocer no sólo a los empleados sino a las personas de su entorno más cercano(núcleo familiar), sus expectativas, objetivos, emociones y relaciones para crear los espacios necesarios que permitan el conocimiento y la motivación que son la senda hacia la competitividad empresarial.

Es por esto que dentro de las políticas de la organización existe un departamento de bienestar social conformado por un equipo de profesionales (psicólogas y trabajadoras sociales), las cuales visitan de forma permanente los puntos de venta para conocer las necesidades de los trabajadores y sus familias para posteriormente brindarles la asesoría que requieren (información suministrada por Supertiendas y droguerías Olímpica S.A. en la regional Barranquilla).

El presente estudio se concibe como un paso indispensable para conocer el funcionamiento familiar de un grupo de trabajadores que de forma reiterativa consultan el departamento de Bienestar Social por presentar dificultades en el sistema familiar más específicamente en los subsistemas conyugal, paternal y fraternal. El estudio se abordará teniéndose en cuenta todos aquellos aspectos sociales y psicológicos que involucran al ser humano.

Para las Súptiendas y Droguerías Olímpica S.A. en la regional Barranquilla este estudio resulta una herramienta de gran utilidad debido a que servirá para conocer de forma profunda las necesidades reales de los trabajadores debido a que es realizado por profesionales externos los cuales presentaran resultados con los cuales se busca crear una escuela de familia con la que se brindara mayor acompañamiento a los miembros de la organización.

Esta investigación aportará a la Universidad Simón Bolívar, reconocimiento a través de la contribución de profesionales calificados con talento y experiencia investigadora en posturas emergentes para las problemáticas complejas que se presentan en las familias y en los diferentes sistemas y finalmente a mejorar la producción científica de la comunidad educativa.

A las investigadoras les brindara la oportunidad de ampliar sus conocimientos teórico- prácticos desde el enfoque sistémico y a su vez desarrollar habilidades investigativas que se podrían utilizar en otros contextos laborales.

Objetivo General y Específicos

Objetivo general.

Caracterización de la estructura y funcionamiento familiar de los trabajadores vinculados a la organización Súper tiendas y droguerías Olímpica S.A. de la regional Barranquilla.

Objetivos específicos.

- Caracterizar la estructura familiar en relación a la composición familiar, tipos de unión y etapa del ciclo vital familiar.
- Identificar los niveles de adaptación y cohesión en las familias de los trabajadores de las Súper tiendas y droguerías Olímpica S.A. en el regional Barranquilla.
- Describir los niveles de comunicación en las familias de los trabajadores de las Súper tiendas y droguerías Olímpica S.A. en la regional Barranquilla.

CAPITULO 1

REVISIÓN TEÓRICA

Estado del arte

Históricamente hablando, el concepto de familia ha sido objeto de estudio de diferentes ciencias sociales, a tal punto de que hoy por hoy se afirma que no existe consenso sobre su definición, y por el contrario existen numerosos conceptos planteados desde referentes teóricos particulares es así que al hacer una búsqueda sobre temas de familia en relación con el funcionamiento familiar, dinámica familiar, infancia y adolescencia y violencia familiar, se encontraron 46 artículos en bases de datos tales como: Radalyc, Scielo, Proquest, ScienceDirect, Psycodoc, Gale, Ebsco, Dinalnet, Rindum artículos publicados sobre el tema, a continuación se describen la categorías y subcategorías que recopilan los siguientes estudios realizados en diversos países (Colombia, España, México, Cuba, Chile).

Funcionamiento familiar en relación a diferentes contextos

En su investigación Zicavo, Palma & Garrido (2012), indagaron sobre la adaptación y validación del faces a través de la aplicación de la escala breve de evaluación familiar del Faces 20 ESP con el objetivo de establecer si existían diferencias significativas en el estilo de funcionamiento familiar percibido entre familias nucleares y ensambladas de la ciudad de Chillan en donde trabajaron con 200 padres, madres y apoderados de ambos sexos y para el estudio comparativo con 100 padres, madres y apoderados, encontrando que los resultados obtenidos demostraron una semejanza altamente significativa frente

a la versión original, lo que da cuenta de la fiabilidad y validez del instrumento para el estudio del funcionamiento familiar, sentando importantes precedentes académicos para posteriores investigaciones.

Con base en el análisis comparativo, observaron que en las familias estudiadas no existen diferencias estadísticamente significativas tanto en cohesión como en adaptabilidad, entre los tipos ensambladas y nucleares. Esto lo evidenciaron empíricamente que no es posible atribuir un tipo de funcionamiento determinado a una configuración familiar específica, lo que posiblemente contenga implicancias teóricas futuras.

Por su parte Quintero, Nápoles,&Borroto (2007) investigaron la relación existente entre la succión digital del dedo en el niño con el funcionamiento familiar a través de la prueba FF-SIL en donde realizaron un estudio analítico, de casos y controles con niñas y niños de 5 y 6 años de vida de ocho circuitos infantiles concluyendo que las familias disfuncionales y severamente disfuncionales son proporcionalmente mayores en el grupo de niñas y niños con este hábito, mostrándose la dependencia entre las variables succión del dedo y funcionamiento familiar.

En esta misma línea de funcionamiento familiar y núcleo familiar,Luna (2012), estudió el funcionamiento familiar, conflicto con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres con el objetivo de examinar en qué medida el funcionamiento del sistema familiar puede modular el efecto de los conflictos con los padres sobre los niveles de satisfacción familiar de los adolescentes, la muestra estuvo compuesta por 204 estudiantes bachilleres en edades entre 15 y 19 años quienes respondieron la Escala de conflicto familiar en la adolescencia, la Escala de Funcionamiento Familiar (FACES-20esp) y la Escala de Satisfacción con la Vida de Familia.

Encontrando a través de un análisis de regresión múltiple una contribución significativa de la cohesión y de la frecuencia de conflictos sobre la satisfacción familiar. Con base en ello, un análisis de varianza univariado permitió identificar que el efecto de la frecuencia de conflictos sobre la satisfacción familiar depende del grado de cohesión familiar. Se discuten estos y otros resultados en el marco de la controversia, presente en la literatura, sobre los posibles efectos positivos o negativos del conflicto paterno-filial en la adolescencia.

Por su parte Gimeno, Córdoba, Meléndez y Cerviño (2004). En su estudio divergencias en la percepción de la funcionalidad familiar entre padres, madres e hijos adolescentes donde trabajaron con 185 familias nucleares completas a través de Cuestionario FYD de dos factores, funcionalidad y dificultades familiares y la prueba RMS (Root Mean Square Desviation) con el objetivo de conocer los niveles de divergencia especialmente relevante en la etapa familiar de hijos adolescentes, dada la preocupación de éstos por clarificar su propia identidad y la preocupación de los padres por resolver adecuadamente los conflictos asociados con el desarrollo especialmente en esta etapa de adolescencia.

Los análisis de la varianza realizados muestran diferencias significativas en la función del variable parentesco. Es así que el resultado que obtuvieron fue la no existencia de diferencias significativas, pero sí que las hay en la diada madre-hijo, padre-hijo siendo los progenitores quienes valores más altos en funcionalidad familiar y más bajos en dificultades familiares.

En los estudios anteriores se observa como los investigadores tratan de demostrar los niveles de funcionalidad de las familias en diferentes etapas de

su ciclo vital, de igual forma tratan de dar validez y confiabilidad a instrumentos de aplicación permitiendo un análisis rápido y preciso de las variables de estudio. De la misma manera se observa una estrecha relación entre el adecuado funcionamiento familiar y satisfacción familiar dando importancia a la cohesión en la presencia de conflictos como para la ausencia de los mismos. (Gimeno, et al., 2004; Luna, 2012; Quintero, et al., 2007; Zicavo, et al., 2012).

Otro aspecto estudiado en esta categoría es la relación funcionamiento familiar y contexto educativo, al respecto Martínez (2012), en su investigación sobre funcionamiento antisocial y comportamiento perturbador en los centros educativos: factores de riesgo personales, de apoyo social y rendimiento académico, tuvo como objetivo era analizar el contexto escolar y las formas de violencia que en él producen los problemas de comportamiento, en concreto aquellos relacionados con una personalidad disocial y un comportamiento perturbador. Trabajaron con una muestra de 405 adolescentes entre 11 y 15 años de edad, 185 varones y 220 mujeres, los padres de 288 participantes, de 139 varones y de 149 mujeres; a través de los siguientes instrumentos: Escala de apoyo social, Cuestionario EPQ-J, Cuestionario de Agresión, Acoso Escolar Percibido (AEP), así como un cuestionario elaborado ad-hoc y que recoge información de medidas de un solo ítem, Cuestionario CBCL, Escalas de TDAH para padres ECI-R, concluyeron tres prototipos de personalidad, mediante análisis de conglomerados, a partir de las cuatro medidas del cuestionario EPQ-J: N-E-P-S: resilientes, infracontrolado y supra controlado, con diferencias significativas en los factores de riesgo y protección que se analizan.

Confirmaron la hipótesis de Eysenck de la conducta antisocial, con puntuaciones muy por encima del tipo infra controlado. Analizaron la información aportada por las familias se encuentran cinco conglomerados: normal, los tres subtipos de TDA-H (combinado, predominantemente inatento y

predominantemente impulsivo) y un quinto grupo ligeramente inatento, con un 30% de la muestra. Finalizaron la tesis aportando un estudio de casos y su comparación con la población normal estudiada.

Por su parte Barcelata (2013) en su investigación donde el objetivo central fue analizar la relación entre funcionamiento familiar y el apoyo social percibido en escolares en riesgo psicosocial y nivel socioeconómico bajo. Trabajaron con 369 adolescentes escolares, de 13 a 18 años de edad a través de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares -ERI- encontrando en este estudio que en general tanto hombres como mujeres perciben de manera similar el funcionamiento familiar y el apoyo social, aunque las mujeres perciben mayor apoyo de sus amigos.

Simone, Aparecida & Bigras (2012) investigaron sobre el funcionamiento de las familias y su relación con las competencias socio afectivas, problema de conductas y adaptación a la escuela con el objetivo de poner a prueba la relación entre los diferentes aspectos del funcionamiento familiar de los niños en edad preescolar. Trabajaron con 137 niños y 141 niñas de 5 años y sus familias con los instrumentos Escala de Evaluación de la Conducta (SCBE), Inventario Auto informe Familia (SFI), cuestionario sociodemográfico, los cuales permitieron obtener un análisis de la variación con respecto a los aspectos de la cohesión y la armonía familiar que indican que los niños preescolares de familias más cohesionadas muestran más habilidades sociales, mientras que los de familias más conflictivas muestran mayor externalización de problemas de comportamiento (agresividad e irritabilidad).

Con respecto a la capacidad de la familia para resolver los problemas, se observó que, sobre todo para las familias de clase media y alta, este aspecto se

asocia con mejores habilidades sociales y menos problemas de comportamiento interiorizados. En general, los resultados del presente estudio sugieren que el funcionamiento de la familia en la etapa temprana pueden influir en la capacidad de los niños de regular sus emociones y de establecer/mantener relaciones importantes con compañeros y maestros en sus primeros años escolares.

Otro estudio que se suma a la categoría en mención es funcionalidad familiar, conductas externalizadas y rendimiento académico en un grupo de adolescentes de la ciudad de Bogotá de Moreno, & Chauta (2012) con el objetivo de analizar la asociación entre las variables funcionalidad familiar y las conductas externalizadas para lo cual trabajó con adolescentes entre 12 y 16 años de edad, sus respectivos padres y profesores, a través de lista de chequeo de la conducta infantil de Achenbach y Edelbrock, los tres cuestionarios, el de auto reporte (YSR), el cuestionario de padres (CBCL) y el cuestionario de profesores (TRF), el APGAR familiar y el boletín académico.

Este estudio estableció que la mayoría de los adolescentes reportan una disfunción familiar moderada y un rendimiento académico medio, también encontraron que las funciones como esposos y como padres y las prácticas parentales influyen significativamente en la aparición de las conductas externalizadas, de igual forma que el estrés y los niveles de satisfacción parental, fomentan las conductas externalizadas de los adolescentes. Estos aspectos podrían ser objeto de otra investigación que permitiera ampliamente el tema.

Al hilar los estudios anteriores y analizar sus resultados se puede concluir que el funcionamiento familiar incide en el contexto escolar de la muestra llámese

niños, niñas u adolescentes, ya que en la medida en que en las familias sean más cohesionadas y menos conflictivas los niños, niñas u adolescentes aprenderán con mayor facilidad a autorregular sus comportamientos permitiendo que las externalizaciones de las mismas no se presenten o sean muy bajas, de allí la importancia de cómo se presentan las relaciones en casa y la red de apoyo con que puedan contar los chicos y chicas. (Barcelata, 2013; Martínez, 2012; Moreno, 2012; Simone, et al., 2012).

Por otro lado, en esta categoría se estudió la relación funcionamiento familiar y enfermedad, en la cual Cortés-Funes, Bueno, Narváez, García-Valverde, & Guerrero-Gutiérrez (2012), investigan el funcionamiento familiar y adaptación psicológica en oncología con el fin de analizar de qué manera el funcionamiento de la familia va a influir en la adaptación al proceso oncológico, se trabajó con los pacientes con cáncer del Hospital Universitario 12 de Octubre en Madrid para cuyo estudio se utilizó: Formato de entrevista estructurada, Escala de Ansiedad y Depresión Hospitalaria (HAD), Índice de Relaciones Familiares (FamilyRelationshipIndex, FRI, Inventario Familiar de Autoinforme (Self-reportFamilyInventory SFI) y APGAR Familiar (Smikstein, 1978).

Los resultados obtenidos permitieron visualizar una clara tendencia hacia una puntuación moderada en los niveles de ansiedad y depresión, tanto en familiares como en pacientes. De acuerdo a la tipología familiar que propone Moos, pudo apreciarse, que en el estudio se presentó un amplio número de familias que se encuentran dentro de la categoría de familias de resolución de conflictos, que supone pertenecen a familias funcionales. En el estudio existe un predominio de familias funcionales entre las óptimas y las adecuadas, seguido de las familias intermedias. Finalmente, con un porcentaje bastante pequeño, las familias disfuncionales, que cumplió con las características de las familias severamente disfuncionales centripetas. Los

resultados obtenidos demuestran una tendencia marcada hacia la funcionalidad en las familias. Existen elevados niveles de similitud en la percepción sobre el funcionamiento familiar entre familiares y pacientes.

De igual manera Ortega, Osorio y Fernández(2003), en su estudio diagnóstico del funcionamiento familiar en un consultorio del médico y la enfermera de la familia con una muestra de 57 familias a las que se le aplicó una encuesta para conocer las características generales de cada una de las familias, y otra, para obtener los datos específicos de cada entrevistado, así como el criterio individual acerca del funcionamiento de la familia; se utilizó el APGAR, encontrándose que las familias ampliadas disfuncionales fueron más frecuentes, los investigadores pensaron que se debe en ella a los lazos de consanguinidad tienden a ser más lejanos. La distribución de roles en ellas es más desordenado, y recae generalmente sobre cierta minoría (padres y abuelos), cuando viven con ellos.

De allí que Zavala-Rodríguez, Ríos-Guerra, García-Madrid & Rodríguez-Hernández(2009) quienes trabajaron sobre funcionalidad familiar y ansiedad en pacientes adultos con enfermedad crónica, con el objetivo de describir el grado de relación entre la funcionalidad familiar y el nivel de ansiedad en pacientes adultos con enfermedad crónica de una institución de salud de segundo nivel, utilizando un grupo de edad que predominó en los familiares fue de 33 a 47 años, y en los pacientes predominó el grupo de 60 a 70 años. Se utilizó una cédula sociodemográfica, la Escala de Efectividad en el Funcionamiento Familiar de Friedemann (E-EFF), y la escala de ansiedad-rasgo de Spielberger, estos últimos con una consistencia interna de ,83 y ,75 respectivamente, determinada por el alpha de Cronbach. Los datos se analizaron a través de estadística descriptiva e inferencial.

Donde la hipótesis a trabajar fue: a mayor nivel de funcionalidad familiar en pacientes adultos con enfermedad crónica menor nivel de ansiedad. De acuerdo con los resultados estadísticos derivados de la correlación no se encontró asociación significativa entre las variables de interés; sin embargo, por el resultado (funcionalidad familiar alta, nivel moderado de ansiedad) en cuanto al manejo como variables categóricas (niveles), se puede plantear la premisa de que a mayor funcionalidad familiar menor grado de ansiedad en los pacientes adultos estudiados, situación que apoya la hipótesis establecida.

Mora & Rojas (2005) en su investigación estilo de funcionamiento familiar, pautas de crianza y su relación con el desarrollo evolutivo en niños con bajo peso al nacer entre 0 y 1 año de edad, del Programa Canguro del H.U.V., siendo la población de referencia los niños nacidos con peso inferior a 2.000 gramos, oriundos de Cali y municipios vecinos. Fue un total de 41 niños. Uno de los instrumentos utilizados fue el Cuestionario para la Evaluación del Estilo de Funcionamiento Familiar de David Olson (FACES III).

La estructura y dinámica familiar del niño nacido prematuramente se caracteriza por unos niveles de cohesión y adaptabilidad que podrían considerarse problemáticos; aunque tal situación es disparada por un evento no normativo como es la llegada de un hijo nacido prematuramente, ésta tiene sus raíces en la existencia del abandono, negligencia y violencia intrafamiliar en la familias de origen de los padres, generalmente la materna. El funcionamiento familiar, en estos casos, se hace más crítico ante la presencia de un embarazo no deseado en mujeres jóvenes o bien mayores.

El funcionamiento familiar es la capacidad que tiene el sistema familiar para enfrentar y superar cada una de las etapas del ciclo vital y las crisis por las que atraviesa, para hablar de funcionamiento familiar en este trabajo se mencionan algunas investigaciones desde diferentes puntos de vista, algunas de ellas utilizaron o validaron instrumentos de tal forma dando respuesta a la variable de funcionamiento familiar como es el caso del estudio realizado por Forero, Avendaño, Durán, Duarte Cubillos, & Campos-Arias, (2006).

En esta investigación integran la educación para evaluar la consistencia interna y conocer los factores de la escala APGAR para evaluar el funcionamiento familiar (APGAR familiar) en estudiantes de un colegio de Bucaramanga, Colombia. Esta investigación concluyó que algunas propiedades psicométricas del APGAR familiar muestran que es una escala con buena consistencia interna, pues los ítems que la componen se agrupan alrededor de un solo factor.

Además los datos muestran que la APGAR familiar es una escala cuyos ítems giran alrededor del concepto de disfunción familiar por consiguiente esta validación sugiere que la APGAR familiar puede ser una herramienta útil en la exploración de la funcionalidad familiar de estudiantes y respalda la utilización de este instrumento en otras poblaciones de adolescentes, siempre y cuando se determine la consistencia interna y se realice un análisis factorial para conocer en comportamiento de la escala en una determinada población.

En la investigación llevada a cabo por Schmidt, Barreyro & Maglio(2010) tenía como propósito contribuir a una mayor claridad respecto de los aspectos del funcionamiento familiar susceptibles de ser abordados con FACES III, así como proporcionar información sobre la validez estructural de la escala para su uso en población argentina. Participaron 785 padres (M = 41; DT = 5.8) y 600

adolescentes ($M = 16.3$, $DT = 1.7$) de la ciudad de Buenos Aires y Gran Buenos Aires a quienes les aplicaron el instrumento. Realizaron un análisis factorial confirmatorio. Los resultados indican que una estructura de dos factores no resulta del todo adecuada, mientras que un modelo de tres factores -Cohesión, Flexibilidad 1 y Flexibilidad 2 - presenta un buen ajuste a los datos.

La dimensión Flexibilidad parece aquella con la que se debe ser más cauteloso teniendo en cuenta que probablemente esté reuniendo al menos dos constructos interconectados. Los resultados del presente estudio se discuten considerando los alcanzados en otros países con las distintas versiones de la escala.

En otra investigación se concluyó que las buenas evaluaciones no dependen sólo de los buenos instrumentos. Se requiere profesionales adecuadamente capacitados en evaluación y en temas de familia, que lleven adelante el proceso de manera ética y responsable, adoptando una perspectiva multipersona, multimétodo, multirasgo y multisistema (Gorall, Tiesel & Olson, como se citó en Schmidt, Barreyro, & Maglio, 2010), profesionales atentos a las posibilidades y limitaciones de las pruebas, pero también a los propios sesgos y prejuicios, que respeten la diversidad cultural, de género, y la elección individual de cómo vivir en familia, capaz de cuestionar las nociones vigentes de salud-enfermedad, funcionalidad-disfuncionalidad y normalidad-anormalidad.

De la misma forma se encontró un estudio realizado en Uruguay por Costa, Luján, Del Arca, Masjuan y Olson (2013) donde su objetivo se orientó a obtener una adaptación de la escala FACES IV, replicando los análisis de validez de constructo presentados por Rivero en el 2010 y Olson en el 2011. Utilizaron rigurosos procedimientos de análisis estadístico y psicométrico en todas las

etapas del análisis. En primer lugar, analizaron la validez de constructo del FACES IV usando la estructura de seis factores correspondiente al Modelo Circumplejo de los Sistemas Marital y Familiar, para replicar los resultados de Olson (2011).

Los resultados obtenidos para la muestra uruguaya con el análisis factorial confirmatorio (utilizando los 42 ítems), muestran que el modelo no ajusta al original propuesto por Olson en el 2011, la principal fortaleza de este estudio, consistió en que se trabajó a partir de una muestra de familias, por ser la población diana del instrumento. Este hecho ofrece garantía para que esta versión, pueda ser de gran utilidad para aproximarse a una evaluación más ajustada del funcionamiento familiar de la que ofrecían las anteriores versiones del FACES.

Otros aspectos importantes en esta categoría fue el estudio realizado por Holmgren, Dagmar, Lermenda, Cortés, Cárdenas, Aguirre & Valenzuela (2005) en su investigación desarrollaron un programa psicoeducativo aplicando el modelo de grupos multifamiliares con fines asistenciales tanto a familiares como pacientes, trabajaron con 40 familias con pacientes bipolares, encontrando una alta frecuencia de ruptura en la relación conyugal siendo las separaciones comparativamente superiores en el caso de los matrimonios con hijos bipolares, a las observadas cuando era uno de los padres el enfermo y déficits en la calidad de la relación de los hermanos sanos con el paciente y de los hijos con el progenitor enfermo. El distanciamiento en la interacción intrafamiliar abarca tanto los periodos críticos como los intercríticos.

Restrepo & Acevedo (2009) describen la evaluación del funcionamiento de una familia con un miembro adolescente con diagnóstico de trastorno afectivo

bipolar. La información recogida la analizaron utilizando una matriz con cuatro categorías: límites interpersonales, comunicación, ciclo vital individual y familiar y creencias familiares. Los principales hallazgos evidencian alteraciones en las cuatro áreas evaluadas.

Encontraron límites rígidos y cohesión baja entre los miembros, altos niveles de conflicto al interior de los subsistemas, niveles de emoción expresada elevados, atascamiento respecto a las tareas de desarrollo individuales de los miembros y creencias asociadas a la vida familiar que dificultaron un manejo más adecuado de la enfermedad. Destacaron la importancia de la evaluación sistémica del funcionamiento familiar como herramienta útil para direccionar los procesos de intervención de estas familias.

Algunas investigaciones plantean el funcionamiento familiar articulado con la variable de hijos en la etapa de adolescencia y esta a su vez con la relación de la red apoyo Pérez, et al.,(2007) tuvieron como objetivo conocer la estructura y la funcionalidad de la familia del adolescente y su relación con el apoyo social, el consumo de tóxicos y el malestar psíquico, con 386 adolescente en edades de 13 y 14 años, a través de este estudio encontraron que la estructura no condiciona la función familiar durante la adolescencia. Sin embargo, la percepción del adolescente de la función familiar influye en el apoyo social, el consumo de tóxicos y la presencia de síntomas depresivos.

Dinámica familiar en relación a diferentes contextos

La dinámica familiar es la interacción entre miembros de la familia, así como las relaciones variables que pueden existir dentro de una familia. Cada familia tiene

su propia dinámica, que se manifiesta a su manera. Descubrir estas relaciones puede ayudarte a entender mejor a tu familia, así como las de otros, y comprender cómo funcionan las familias. En este trabajo se mencionaran algunos estudios que buscan profundizar acerca de la dinámica familiar desde diversos aspectos.

Mendoza-Solís, et al, (2006) realizaron un estudio llamado Análisis de la Dinámica y Funcionalidad Familiar en Atención Primaria cuyo objetivo era determinar los factores de la dinámica familiar relacionados a la funcionalidad familiar en un grupo de familias del primer nivel de atención. La población objeto de estudio estuvo conformada por 103 familias integradas, nucleares, tradicionales, urbanas y empleadas. Los resultados obtenidos en este estudio arrojaron que la comunicación directa, y los límites claros predominaron en las familias funcionales y balanceadas.

Viveros (2010) realizaron el estudio Roles, patriarcado y dinámica interna familiar: reflexiones útiles para Latinoamérica. Cuyo objetivo fue la revisión de algunos estudios relacionados con los conceptos de familia, dinámica familiar y sus características en el cual se encontraron los siguientes resultados, por excelencia la familia es el escenario propicio en el cual los hijos adquieren e interiorizan normas, reglas y límites a la par que asumen y legitiman los roles que se gestan allí, como posibilidad de aprehender y aprender a autorregularse, estado necesario para vivir en sociedad.

En la misma línea Gallego (2012) realizó el estudio de recuperación crítica de los conceptos de familia, dinámica familiar y sus características a través de la cual buscaron elaborar una consolidación conceptual y un sistema categorial preliminar que da cuenta de los conceptos más relevantes del estudio. En dicho

estudio se encontraron los siguientes resultados. Las familias en el contexto de Latinoamérica, contemporáneamente, han presentado transformaciones que influyen, con frecuencia, de forma negativa en las mujeres que asumen una sobrecarga de roles y tareas; además, hay poco apoyo de los hombres que aún tratan, infructuosamente, de mantenerse en lógicas patriarcales, que quizá tuvieron su pertinencia en la Grecia y la Roma antiguas, pero que hoy día están agotadas como práctica para la vida familiar contemporánea.

En otro estudio Barrera & Duque (2014) hablan acerca de la Familia e Internet: Consideraciones sobre una relación dinámica cuyo objetivo fue determinar los usos y significaciones de las tecnologías digitales en las familias de Medellín con hijos adolescentes. La población utilizada para esta investigación fueron 150 padres y madres y 251 adolescentes. Las técnicas o instrumentos utilizados para la recolección de datos fueron entrevista individual, grupos focales y encuestas. La investigación se interesó por los usos y las significaciones hechas en el ámbito familiar, muy pronto se pudo observar cómo los usos eran diferentes según el tipo de padres y a partir de esto resulta posible comprender la configuración de la dinámica familiar.

Arriagada (2013) también presenta un estudio sobre dinámica familiar donde realizan una exploración de la percepción de la dinámica familiar, en parejas donde uno de sus miembros trabaja con el sistema de jornadas excepcionales de trabajo, en la región de Iquique, Chile. La técnica utilizada fue la entrevista focalizada y la población con la cual se trabajó estuvo comprendida por trabajadores y esposas de trabajadores de la minería con sistema de jornadas excepcionales. El objetivo de esta investigación era explorar cómo se desarrollan las dinámicas relacionales familiares y la distribución de los roles que se establecen en las familias donde el padre trabaja con el sistema de

jornadas excepcionales en alguna empresa minera de la primera región de Chile.

Jiménez & Mendiburo (2011) deciden investigar acerca de la Satisfacción familiar, apoyo familiar y conflicto trabajo – familia en una muestra de trabajadores chilenos. El objetivo principal de esta investigación fue identificar la relación entre el apoyo familiar y la satisfacción en la cual utilizaron una Escala de satisfacción familiar por adjetivos (ESFA.), cuestionario de conflicto trabajo- familia familiar sobre el conflicto trabajo-familia, los resultados obtenidos en este proceso fueron: Según el texto se concluye que a mayores niveles de apoyo y satisfacción familiar, menores son los niveles de conflicto trabajo-familia. El grado de satisfacción de un sujeto predice el funcionamiento familiar pues el concepto de satisfacción familiar se define como el resultado del juego de interacciones que se dan en el plano familiar.

Bifi & Mamede (2009) en otro estudio sobre dinámica familiar llamado dinámica familiar: percepción de familias sobrevivientes de cáncer de mama. Buscan identificar las percepciones de familiares sobre la dinámica de sus familias, con cáncer de mama en uno de sus miembros. La población objeto de estudio estuvo conformada por 23 familiares constituyentes de 10 familias con las cuales se obtuvieron los siguientes resultados. Según los resultados, el cáncer de mama tiene la capacidad de provocar alteraciones en la familia; por otro lado, éstas se utilizaron de los potenciales de cada miembro, en particular, en la búsqueda de la estabilidad familiar.

Otro estudio sobre dinámica familiar fue el realizado por Gonzales-Illescas & López (2012) a través del cual se buscó mostrar cómo la dinámica familiar puede entenderse como génesis de una relación codependiente. Este

estudio se realizó a través de un caso único. Con base en el análisis de caso se pudo concluir que el impacto del tratamiento fue favorable, ya que la paciente logro hacer considerables cambios como traer a la conciencia los deseos reprimido, siendo aceptados en el yo sin angustia ni culpa; así mismo, el superyó de la paciente logro un equilibrio principalmente en cuanto la liberación de cargas emocionales correspondientes a la forma y significación de figuras de amor, esto a partir de lo que consideramos la génesis de la codependencia.

Los resultados encontrados se observa una considerable dificultad en relación a la autoridad dentro de las interrelaciones familiares. La figura de la madre no consigue imponer la autoridad y los límites, siendo responsabilidad del padre, quien puede no estar presente para ejercer esta función, provocando que el microsistema familiar del niño sea deficiente con respecto a la imposición de límites. . (Olson, et al., 1990; SoccioMartins, 2007; Gonzales-Illescas, et al., 2012; Bifi&Mademe, 2009; Arriagada, 2013; Barrera & Duque, 2014; Gallego, 2012; Viveros, 2010; Mendoza-Solís et al., 2006).

Violencia familiar.

La violencia familiar es un fenómeno que día a día va dejando victimas al interior del sistema familiar, por lo tanto, es la acción u omisión que el integrante de un grupo familiar ejerce contra otro y que produce un daño, desafortunadamente en la actualidad se presentan muchos casos de este tipo de violencia lo cual ha llevado a generar investigaciones a través de las cuales se busca dar respuestas a los diversos interrogantes que surgen a partir de este fenómeno.

Parra & Oliva (2002), realizaron una investigación sobre Comunicación y conflicto familiar durante la adolescencia con el objetivo de estudiar los patrones de comunicación y conflicto familiar durante la adolescencia la población participante en este proceso fueron 221 chicos y 292 chicas de edades comprendidas entre 13 y 19 años. Para evaluar la comunicación con ambos progenitores crearon una escala compuesta por 22 ítems, de los cuales 11 están referidos a la comunicación con el padre y 11 a la comunicación con la madre.

Los resultados reflejan una imagen de la dinámica familiar menos dramática de la que podría existir en la sociedad actual, ya que los adolescentes afirman no tener grandes conflictos con sus progenitores.

Por otro lado, los resultados revelan importantes diferencias de género, presentando las chicas mayor frecuencia de comunicación, menor tasa de conflictos con sus progenitores y menor autonomía para decidir sobre diferentes aspectos. Con respecto a la evolución a lo largo de los años, la frecuencia de los conflictos parece descender ligeramente mientras que la comunicación parece aumentar, sobre todo para las adolescentes. Finalmente, han puesto de manifiesto una interesante relación entre la frecuencia de aparición de conflictos y la intensidad emocional con que son percibidos por los adolescentes.

De igual manera Iraurgi, Muñoz, Sanz & Martínez-Plampliega (2010) realizaron una investigación sobre conflicto marital y adaptación de los hijos: propuesta de un modelo sistémico con el objetivo de comprobar la validez del modelo sistémico como modelo teórico explicativo de la relación existente entre el conflicto matrimonial y la adaptación de los hijos; la población objeto de estudio fueron 3957 estudiantes entre 12 y 19 años.

El instrumento utilizado fue una escala de percepción infantil y los resultados obtenidos permiten concluir que el principal impacto sobre el malestar psicológico de los/as hijos/as lo ejerce de forma directa el conflicto, mientras que sobre las dificultades escolares lo ejerce el propio malestar psicológico. Así mismo, el tipo de relaciones parento-filiales aparecen como moduladoras de los efectos principales, siendo las relaciones basadas en la hostilidad las de mayor influencia en el malestar psicológico, y las basadas en el amor las de mayor efecto sobre el rendimiento académico.

Barbosa (2014) realiza una investigación sobre terapia sistémica y violencia familiar: una experiencia de investigación e intervención, este proyecto involucró al equipo de terapeutas y diez familias. Las familias aceptaron participar por medio de un consentimiento informado. Se grabaron y transcribieron literalmente las sesiones (promedio de diez por caso) y se realizó un análisis individual y otro comparativo con el fin de contrastar similitudes y diferencias. Se tuvieron en cuenta no sólo el contenido sino el discurso y los relatos dominantes.

De la discusión del equipo de terapeutas investigadores se puede decir que en este grupo de familias existe una marcada tendencia a repetir las pautas de violencia en forma intergeneracional, debido a que los padres transmiten a sus hijos significados que suscitan maneras violentas para solucionar problemas. También se encontró que el consumo de alcohol y las creencias machistas están íntimamente asociados a la violencia familiar y su mantenimiento. Finalmente, se lograron cambios importantes en todos los casos que validan la efectividad de la terapia narrativa.

Finalmente dentro de esta revisión acerca de la dinámica familiar se encontró un estudio realizado por SoccioMartins (2007) a través del cual se buscó comprender la dinámica familiar de padres e hijos involucrados en situaciones de violencia doméstica contra niños y adolescentes institucionalizados en el Centro de Atención al Niño y Adolescente Víctima (CANAV) en la ciudad de Ribeirão Preto-SP. La población con la cual se realizó esta investigación fueron familias que poseen niño(s) y/o adolescente(s) institucionalizado(s) en el CANAV, en el año 2004, por estar involucrados en situaciones de violencia doméstica, siendo un total de ocho familias. Los instrumentos utilizados fueron Apoyo Social (A.S.O.R.P.E.), escala sobre satisfacción familiar elaborada por Olson, Stewart y Wilson, (1990).

Familia, infancia y adolescencia.

La familia y los diferentes subsistemas que hacen parte de ella van a generar diversos entornos en cada uno de sus miembros, la infancia y la adolescencia son etapas que demarcan muchas de las situaciones que se presentan en el núcleo familiar de allí el interés de muchos autores por investigar sobre estas. Domínguez & Pérez (2003) realizan una Caracterización de la familia de niños con trastornos de aprendizaje con el objetivo de determinar el funcionamiento que caracteriza a estas familias, así como su afrontamiento del trastorno del niño y su ingreso a la educación especial.

El instrumento utilizado fue una prueba de percepción del funcionamiento familiar, FF-SIL, Cuestionario confeccionado con el objetivo de explorar el afrontamiento familiar de los eventos mediante 15 ítems la población objeto de estudio fueron familias de niños que cursan estudios en un centro de enseñanza especializada para escolares con retardo del desarrollo psíquico.

Se pudo concluir que la concepción de infancia que tienen las madres comunitarias de Pueblo Viejo es muy pobre en relación con la Ley de Infancia y Adolescencia promulgada. Las madres no tienen claridad sobre el rango de edades que comprende esta etapa. La gran mayoría de las madres comunitarias definen la infancia como una etapa muy importante, pero no sustenta el por qué; muchas de ellas la califican con adjetivos como bonita, linda y hermosa.

Luna (2012), funcionamiento familiar, conflictos con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres, con lo cual se buscó examinar en qué medida el funcionamiento del sistema familiar puede modular el efecto de los conflictos con los padres sobre los niveles de satisfacción familiar de los adolescentes el instrumentos utilizados fueron el Face II, Escala de Satisfacción con la vida de familia (ESVF).

La población estuvo compuesta por estudiantes de bachillerato con edades entre 15 y 19 años ($M = 16.52$, $DT = 1.12$), de los cuales 78 (38.2%) fueron hombres y 126 (61.8%) mujeres. Los participantes pertenecían una escuela preparatoria pública de la Zona Metropolitana de Guadalajara, Jalisco (México) y se encontraban distribuidos en los seis grados (semestres) de bachillerato.

En la misma línea Leonhardt, Mateo, Cuñat & Vázquez (2014) hicieron una investigación sobre 10 estrategias de intervención socioeducativa con familias: análisis de la orientación familiar en los servicios especializados de atención a la familia e infancia de la comunidad valenciana. Con el objetivo de identificar el uso de la orientación familiar como estrategia de intervención utilizada por los profesionales de los SEAFICV y establecer las diferencias existentes respecto

al tipo de competencias trabajadas mediante la orientación y la situación de vulnerabilidad y/o conflicto en que se encuentran las familias con las que se trabaja. La población quedó configurada por el total de familias atendidas desde los 110 SEAFICV, siendo la muestra el total de la población, es decir, 4.946 familias de las provincias de Alicante, Valencia y Castellón.

Con respecto al desarrollo y promoción personal, en ambos tipos de familia se ha trabajado de forma prácticamente muy similar. Cabe señalar que ha sido el aspecto más trabajado, relacionado con la percepción que los miembros de la familia tienen de sí mismos como consecuencia directa de la situación que están viviendo, siendo necesario en la intervención atender a aspectos como la autoestima, la búsqueda de metas, etc. Estrategias para la integración de las familias en el mejoramiento de los aprendizajes escolares.

Siguiendo con el estudio de las diferentes etapas de los miembros del sistema familiar, Valenzuela & Ibarra ,(2012) realizan un estudio sobre "Familias fuertes" taller de fortalecimiento para adolescentes: satisfacción con la educación recibida con el propósito cuyo propósito fue la prevención de conductas de riesgo en adolescentes de 10 a 14 años la población con la cual se realizó el estudio estuvo conformada por 100 familias (padres o tutores y adolescentes) el instrumento utilizado por los investigadores fue una escala tipo likert.

Dentro de los resultados obtenidos se destaca que existe un gran interés de padres y adolescentes en participar en forma conjunta en talleres de fortalecimiento familiar, por lo tanto se justifica ampliar su implementación a nivel escolar considerando el rol de los educadores como agentes promotores de la salud y a la familia como un factor protector del desarrollo sano del adolescentes.

Por último en esta revisión se encontró que Sánchez, (2012) realizó un estudio sobre el significado psicológico de familia, papá y mamá en adolescentes en dicho estudio se buscó analizar los significados psicológicos que los adolescentes otorgan a la familia, con el objetivo de examinar las diferencias que se presentan a lo largo de las subetapas de la adolescencia. Como instrumento se utilizó la técnica de redes semánticas naturales para conocer el significado psicológico de elementos de la familia en adolescentes, en las diferentes subetapas de la adolescencia la población estuvo constituida por 435 adolescentes de edades entre los nueve y 25 años.

En los resultados encontrados se pudo observar diferencias en cuanto a los significados psicológicos otorgados a dichas palabras en las distintas etapas de la adolescencia. Los hallazgos sugieren que en los estadios iniciales de ésta los significados psicológicos están asociados a los elementos que integran la familia, mientras que los significados de los adolescentes de mayor edad se asocian a valores y emociones.

En esta investigación de Cruz-Salmerón, Martínez-Martínez, Garibay-López, & Camacho-Calderón, (2011) su objetivo fue evaluar el perfil de funcionamiento familiar en adolescentes con farmacodependencia, diseñaron un estudio transversal descriptivo, en la escuela de bachilleres de Querétaro, México, en el que se incluyeron todos los adolescentes 20, con antecedentes de farmacodependencia, de un grupo de orientación vocacional y que aceptaron participar en el estudio previo consentimiento informado. Como conclusión observaron que las funciones que presentaron menos disfunciones fueron el afecto y el apoyo, y se han señalado como elementos que podrían ayudar al adolescente a no iniciarse o a no consumir algún tipo de drogas. Dentro del

perfil de funcionamiento familiar encontraron en el 100% alteraciones de la conducta, comunicación y de los límites.

Por otro lado existe otra investigación que concluye que la percepción de la función familiar en los adolescentes ha cambiado y actualmente no depende del sexo, la edad ni la estructura del hogar. La atención familiar durante la adolescencia debe centrarse en la promoción de una dinámica familiar positiva, independientemente de la estructura familiar. Estudio que realizó Pérez, Martínez, Mesa, Pérez, Leal, & Jiménez, (2009) donde participaron 1.356 alumnos con edades entre 12 a 18 años con igualdad de sexos.

En una investigación realizada en Colombia por Muñoz & Hurtado (2011). Con el objetivo de indagar las características socioeconómicas y la relación existente entre las formas de funcionamiento familiar y los niveles de empatía que presentan los padres o acudientes y estudiantes, de una institución educativa, trabajaron con 290 estudiantes, padres y madres que convivieran con ellos.

A través de este estudio encontraron que el funcionamiento familiar se hallaron en promedios en los rangos normales o funcionales de la prueba FACE III de acuerdo al ciclo vital familiar (familia con hijos adolescente), se ubicaron en la tipología familiar separada (cohesión)- estructurada (adaptabilidad) esto quiere decir en general que son familias que permiten el desarrollo individual de sus miembros sin perder la unidad familiar, en especial la normalidad familiar se halla presente para mediatizar las interacciones entre sus miembros y regular sus acciones.

La familia es quien sostiene la mayor responsabilidad de crianza, a través de los procesos de interacción como: la vivencia del afecto, normas, actividades para el mantenimiento de la vida y trasmisión de códigos culturales, es necesario hacer intervenciones formativas que permitan a sus miembros el pleno desarrollo acorde a su momento evolutivo. (Muñoz, 2011; Pérez, et al., 2009; de Cruz-Salmerón, et al., 2011).

Por otra parte, la calidad de vida de la familia define la percepción del individuo sobre su posición en la vida dentro del contexto cultural y el sistema de valores en el que vive y con respecto a sus metas, expectativas, normas y preocupaciones. Es por ello que en el estudio Cuba, Jurado, Romero, & Cuba, (2013) su objetivo se centró en describir las características familiares y la percepción de la calidad de vida en una zona urbano-marginal de Lima y determinar la asociación entre la funcionalidad familiar y la calidad de vida en las familias, en una muestra de 120 familias, encontraron que el 75% de las familias tuvo una percepción de mejor calidad de vida.

El tipo más frecuente de familia fue la nuclear, el 33% de las familias se encontraban en ciclo evolutivo plataforma de despegue, seguido de familias con hijos adolescentes con 31%. El 35% de familias tenía funcionalidad inadecuada mediante el APGAR Familiar y el 3% de familias eran extremas, mediante el test de FACES III; no se encontró asociación significativa entre la calidad de vida y la funcionalidad familiar. Concluyeron la funcionalidad familiar no se relaciona a la calidad de vida percibida en este estudio.

En la actualidad la familia ha sido estudiada desde las diferentes perspectivas, es importante resaltar que ella es la unidad más importante de la sociedad ya que sus miembros se encuentran dinámicamente inmersos en una

red de relaciones y actividades que le permiten tener soporte afectivo al ser humano . La familia se estructura a la luz del entorno social; forma parte de los cambios sociales; se reconfigura según sus posibilidades y elecciones; y coadyuva a la construcción de procesos como la crianza y la socialización de las nuevas generaciones.

Marco Teórico

Conceptualización del término familia.

La familia constituye el primer agente socializador del hombre, a través del cual se transmiten pautas de identidad (reglas, normas, creencias, valores, entre otros) y satisfacer ciertas necesidades de la persona y de la colectividad, la misma es considerada como la “unidad básica de la sociedad”. Partiendo de esta idea a continuación se pretende realizar un acercamiento del concepto de familia que se desarrolla a nivel nacional e internacional. Frente a esto se encuentran definiciones desde el ámbito jurídico, sociológico, antropológico, psicológico, sistémico, y desde entidades como la organización de naciones unidas, declaración universal de derechos humanos entre otros.

La Constitución Política de Colombia de 1991 en su Artículo 42 define “la familia es el núcleo fundamental de la sociedad. Se constituye por vínculos naturales o jurídicos, por la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o por la voluntad responsable de conformarla” (Cabra, 2003; pág. 4).

Por su parte la Organización de las Naciones Unidas (como se cita por la Organización Mundial de la Salud- OMS, 1976) define familia como:

Grupo de personas del hogar que tienen cierto grado de parentesco por sangre, adopción o matrimonio. El grado de parentesco que se utiliza para determinar los límites de la familia depende de la utilización que se vaya a hacer de los datos y, por lo tanto, no se puede fijar con precisión para uso universal (pág. 9).

Según el artículo 16 inciso 3 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, en diciembre de 1948 “la familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado” (Asamblea General, 1948). Siendo esto así, en nuestro país, el legislador decretó la Ley de Protección Integral a la Familia, conocida como Ley 1361 la cual fue expedida el 3 de Diciembre de 2009, y tiene como objeto “fortalecer y garantizar el desarrollo integral de la familia, como núcleo fundamental de la sociedad, así mismo, establecer las disposiciones necesarias para la elaboración de una Política Pública para la familia”.

Por otro lado desde el punto de vista de la filosofía, la familia es la primera forma de sociabilidad, fundamentándose esta afirmación, en la inclinación del hombre hacia la conservación de su ser, de la propia existencia, que conlleva al hombre a otra inclinación que es la del contacto, la unión entre el macho y la hembra y con ella, la educación de los hijos. Dos inclinaciones más, o necesidades naturales al hombre hacen parte del constructo filosófico de la familia: El conocimiento de la verdad, y la vida en sociedad. (Scarabino, 2003). La siguiente afirmación “La familia ha existido desde que hubo hombres y mujeres en la tierra, adaptándose a las condiciones espirituales y económicas de los diversos pueblos y de las diversas épocas” (Gambra, 1970), dan cuenta de lo planteado inicialmente.

Desde la psicología el autor Manuel Barroso afirma:

La familia como sistema es un conjunto de personas organizado de diferente manera. Un organismo compuesto de varios

miembros, todos importantes, con sus necesidades, capacidades, contextos y objetivos propios, que se interactúan en una búsqueda permanente de integración y bienestar. Antes se hablaba de yo, de lo mío, de lo individual, del grupo, de lo colectivo. Hoy sentimos que lo más importante no son ni siquiera los elementos individuales, sino la interacción que existe entre ellos, el factor crítico que los une y les proporciona sentido y dirección (Pág. 83).

Desde la antropología Virginia Gutiérrez de Pineda y Patricia Vila de Pineda destacan la familia de la siguiente manera:

Consideramos que la familia con su conjunto de valores y estructura es suma integrada de influjos y presiones que emanan del todo institucional y de la cultura. Lo que se ha venido reflejando en un devenir histórico, resultante de un ambiente social creado por el total institucional: economía, religión, socialización, poder político, ley, (...) y por un cerco cultural tratando la familia de adecuarse a estos influjos institucionales (Pág., 29).

En esta investigación se le dará importancia a la conceptualización de familia desde el enfoque sistémico. Al respecto Minuchin define la familia como: “Una clase especial de sistema, con estructura, pautas y propiedades que organizan la estabilidad y el cambio. También es una pequeña sociedad humana cuyos miembros están en contacto cara a cara y tienen vínculos emocionales y una historia compartida” (Minuchin, Calapinto & Minuchin, 2000); pág.27).

Por otro lado expresa que familia “es una unidad social que enfrenta una serie de tareas en desarrollo. Estas difieren de acuerdo con los parámetros de las diferencias culturales pero poseen raíces universales” (Minuchin, 2009; pág.

39). De esta manera la familia es el núcleo básico de los procesos tanto de mantenimiento como de cambio cultural de los patrones sociales; en ella se concretiza un sistema de creencias y valores que se van transmitiendo de una generación a otra. (Valdés, 2007), pág. 1

Partiendo de los conceptos encontrados se puede conceptualizar que la familia es el primer grupo que actúa en el desarrollo de la personalidad del individuo en ella se satisfacen las primeras necesidades como: alimentación, educación y salud, posteriormente se transmiten los sentimientos, emociones, vivencias, comportamientos y creencias del sistema. Por otro lado es claro que a lo largo del siglo XXI, el concepto de familia ha cambiado donde encontramos diversidad de familias diferentes a la tradicional, resultando indiscutible el término de familia, ya que esta tiene un papel fundamental en la personalidad de cada individuo.

De igual forma (Umbarger, 1983; pág. 25) percibe un sistema como: “un conjunto organizado e interdependiente de unidades que se mantienen en interacción. Es un conjunto de elementos interrelacionados con capacidad de ejecución (performance), en particular es su adaptación al ambiente”. La familia es el contexto natural para crecer y para recibir auxilio, es un grupo natural que en el curso del tiempo ha elaborado pautas de interacción las cuales constituyen la estructura familiar, que a su vez rige el funcionamiento de los miembros de la familia, define una serie de conductas y facilita el intercambio con el ambiente.

La familia necesita de una estructura viable para desempeñar sus tareas esenciales, como apoyar la individuación al tiempo que proporciona un sentimiento de pertenencia. (Minuchin, 1987; pág. 25). La familia es el marco

que contiene a los miembros que crecen en ella. Se la concibe como un sistema abierto, como una totalidad. Cada uno de los miembros está íntimamente relacionado y, por lo tanto, la conducta de cada uno influirá en los demás. La familia como sistema juega un papel importante en la medida que cumpla con sus funciones básicas. Se cree que la familia es un sistema integrador multigeneracional, compuesto por múltiples subsistemas.

Desde el punto de vista sistémico, la familia es considerada como un cibernético, y por ello, auto- corrector, en el que las transacciones que caracterizan las relaciones entre los miembros, dependen de las reglas y de las funciones a partir de las cuales los miembros del sistema se adaptan, retroalimentan, auto- organizan en relación recíproca. En el grupo familiar, el comportamiento de cada sujeto está conectado de un modo dinámico con el de los otros miembros de la familia y al equilibrio del conjunto. Por lo tanto la familia ha de ser contemplada como una red de comunicaciones entrelazadas en la que todos los miembros influyen en la naturaleza del sistema, a la vez que todos se ven afectados por el propio sistema (Simon, 1997).

Desarrollo histórico de la familia.

La historia de la familia podría decirse que es tan antigua como la historia de la humanidad, data desde la unión natural entre el hombre y la mujer la cual ha ido variando a lo largo de los años. En el libro "El origen de la familia, la propiedad privada y el estado" el autor desarrolla una investigación detallada del inicio de la familia como célula de la civilización y los cambios que se han ido gestando en la misma; según Engels (1970) el concepto de familia proviene de la palabra *famulus*, que quiere decir esclavo doméstico, haciéndole referencia

así, a la autoridad del jefe sobre la vida de sus subalternos: hijos, esposa, sirvientes (pág. 64).

Morgan citado por Engels (1970) expresa que la familia “es el elemento activo; nunca permanece estacionada, sino que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto. Los sistemas de parentesco, por el contrario, son pasivos; sólo después de largos intervalos registran los progresos, hechos por la familia y no sufren una modificación radical, sino cuando se ha modificado radicalmente la familia” (pág. 32).

Históricamente se pueden encontrar una serie de formas de familia contrapuestas a las admitidas hasta ahora, sin embargo, aunque hoy en día se conoce la monogamia, la poligamia y la poliandria, no es admisible en la sociedad actual y aunque se ha ido evolucionando, Engels (1970) realizó una clasificación de la familia con unas características muy peculiares, entre las que se encuentran: la familia sindiásmica, la familia consanguínea y la familia punalúa.

La familia consanguínea descrita por Engels (1970), es la primera etapa de la familia. Aquí los grupos conyugales se clasifican por generaciones: los abuelos y las abuelas, en los límites de la familia, son maridos y mujeres entre sí; lo mismo sucede con sus hijos, es decir, con los padres y las madres; los hijos de estos forman, a su vez, el tercer círculo de cónyuges comunes; y sus hijos, es decir, los biznietos de los primeros cuatro. En esta forma de la familia, los ascendientes y los descendientes, los padres y los hijos, son los únicos que después de los lejanos y, finalmente, de las personas me están excluidos entre sí de los derechos y de los deberes del matrimonio (pág. 40).

Por su parte la familia punalúadescrita por Engels (1970) fue el segundo progreso en la organización de la familia en donde se excluyó a los hermanos del comercio sexual. Por la mayor igualdad de edades de los participantes, este progreso fue infinitamente más importante, pero también más difícil que el primero. Se realizó poco a poco, pero comenzando, probablemente, por la exclusión de los hermanos uterinos, al principio en casos aislados, luego gradualmente, como regla general y acabando con la prohibición del matrimonio hasta entre hermanos colaterales (pág. 41).

La familia sindiásmica llamado así por Morgan citado por Engels (1970), se establece el régimen de matrimonios por grupos, formándose parejas conyugales unidas para un tiempo, donde el hombre tenía una mujer jefe entre sus numerosas esposas y era para ella el esposo principal de todos. Este tipo de familia se considera demasiado débil e inestable para hacer sentir la necesidad aunque solo sea, el deseo de un hogar. La mujer en esta época representa el gran poder dentro y fuera de los clanes, este tipo de familia aparece en el límite de lo que separa el salvajismo de la barbarie (pág. 53).

Luego de esta, aparece la familia monogámica como una transición entre el estadio medio y el estadio superior de la barbarie, su triunfo definitivo es uno de los síntomas de la civilización naciente. Se funda en el predominio del hombre; su fin expreso es el de procrear hijos cuya paternidad sea indiscutible; y esta paternidad indiscutible se exige porque los hijos, en calidad de herederos directos, han de entrar un día en posesión de los bienes de su padre. Se diferencia del matrimonio sindiásmica en por una solidez mucho más grande de los lazos conyugales, que ya no pueden ser disueltos por deseo de cualquiera de las partes.

La familia ha sido, es y seguirá siendo un hecho social de permanente estudio y análisis, Satir marcó un hito en la historia de la psicoterapia e investigación con la familia en el siglo XX, incitando a muchos profesionales terapeutas a pasar del trabajo individual al familiar, su innovación, técnicas y modelos abrieron paso a la creación de reconocidos grupos de trabajo que dieron el paso al cambio entre la atención de pacientes individuales al grupo familiar, apoyándose en la Teoría General de los sistemas, la cual de acuerdo a su creador, define un sistema como “un orden dinámico de partes y procesos en interacción mutua” (Bertalanffy, 1989).

Dicha teoría aplicada a la terapia familiar, direcciona hacia una nueva manera de entender los problemas, el comportamiento y sus relaciones, pues la mirada sistémica, se basa en la importancia dada al pensamiento contextual y la organización sistémica circular, esto a nivel de terapia familiar, le indica al terapeuta que la conducta de un miembro de la familia, afecta o está relacionada con el total de miembros de la familia.

Desde esta perspectiva se ve a la familia como un sistema y por otro lado como una pequeña sociedad, por su parte (Bertalanffy, 1989) define sistema como: “un todo que funciona como un todo, en virtud de la interacción de sus partes; hablando más o menos un conjunto de relaciones”.

A mediados del siglo XX, Gutiérrez de Pineda como se citó en Puyana, 2011, destacó cómo en el país las formas familiares habían sido muy variadas; por ejemplo, en las costas Atlántica y Pacífica han primado la ilegalidad y la familia extendida; pero en otras regiones, como la cundi-boyacense, a pesar de

la formalidad, ha sido corriente la presencia de madres solteras y de las uniones entre hombres ricos y mujeres pobres.

Las formas familiares variadas siguen presentándose hasta nuestros días. Basta reconocer los resultados de la última Encuesta de Demografía y Salud de Profamilia del 2010 al comparar los últimos datos con los del 2005, se revela un descenso de los matrimonios católicos, con el consabido aumento constante de la unión libre, el incremento de los hogares encabezados por mujeres, una notoria disminución de los hogares nucleares completos y el correlativo aumento de los llamados hogares incompletos.

En el país no todos los niños conviven con sus progenitores: "El 56 % de los niños viven con ambos padres, 32 % con la madre, 3 % solo con el padre y 7 % con ninguno de los dos". Otros estudios han indicado la persistencia de formas familiares en situación de transnacionalidad, derivada de los procesos de globalización laboral, situación en la cual madres y padres han tenido que emigrar al exterior, si bien mantienen los vínculos afectivos y de proveeduría.

La estructura familiar puede presentar cambios los cuales requieren en algún momento de la intervención de profesionales. La Terapia Familiar es una sub disciplina dentro de la psicoterapia que trabaja con la familia: madre, padre e hijos o bien solamente con las parejas para promover el buen desarrollo de estas, la intensificación de las relaciones entre los integrantes o subsanar algunos conflictos y diferencias que hayan surgido producto de la convivencia.

La mirada sistémica en la terapia de familia, inicia en Alemania en 1929 y en Estados Unidos en 1930, con Popenoe y Emily Mudd. Theodore Lidz, desarrolla

entre 1940 y 1949, trabajo con familias de pacientes esquizofrénicos, siendo el primero en explorar el rol de los padres en el proceso de la esquizofrenia, en 1954, Murrin Bowen, y Carl Whitaker en el National Institute of Mental Health (NIMH), también trabajaban bajo este enfoque, Nathan Ackerman en 1960, fundó el Family Institute en Nueva York.

En Palo Alto California, un grupo de expertos en terapia familiar, entre ellos, Virginia Satir, don D Jackson, Gregory Bateson, William F. Fry, Jay Haley, Robert Canton, Jules Riskin, Paul Watzlawick, Jhon H Weakland, fundan el Mental Research Institute (MRI), de otro lado el grupo conformado por Richard Fisch, Paul Watzlawick, Arthur Bodén, Jhon Weakland, establecieron el Centro de Terapia Breve.

Por otro lado Salvador Minuchin, siendo director de la Philadelphia Child Guidance Clinic, teniendo como colaboradores a Montalvo, Rosman y a Jay Haley, establecieron un sistema de supervisión llamado online, en el cual supervisaban todas las sesiones por equipo de especialistas desde la cámara de Gesell, manteniendo intercomunicación entre la sala de terapia y la de supervisión. Los aportes logrados por Minuchin y Haley se conocen como terapia estructural. En Europa, la terapia familiar sistémica fue liderada en Italia por Mara Salvini – Palazolli, fundando en 1967 el Instituto de la Familia junto con Luigi Boscolo, Guliana Prata, y Gianfranco Cecchin.

En Colombia, la mirada sistémica a la terapia familiar, en el ámbito académico, clínico, e investigativo, encuentra representación en la Dra. Ángela Hernández Córdoba, Doctora en psicología y Magister en Filosofía latinoamericana, docente universitaria e investigadora en familia y psicología con enfoque sistémico, quien a través de sus libros Psicoterapia Sistémica Breve, y Familia,

Ciclo Vital y Psicoterapia Sistémica Breve, es reconocida como una fuente primaria en materia de estudio de la familia como sistema.

Dada la naturaleza de la evolución que se tienen de la familia es importante conocer la estructura que debe tener la familia bajo la teoría sistémica, no sin antes conocer la manera en como estas se comunican entre sí, ya que la comunicación será un medio preponderante en el desarrollo funcional de las mismas.

Principios y postulados de la TGS en los estudios de las familias (según Valdés).

Permeabilidad.

Un principio central para entender la relación de la familia con los demás sistemas sociales es la permeabilidad. La permeabilidad en sus diferentes niveles refleja el grado de apertura de la familia a los contextos en que está inserta, de ahí que pueda hablarse de la familia como un sistema que tienda a ser permeable o no permeable.

En el caso de la impermeabilidad extrema se impide la conformación de redes de apoyo útiles para la sobrevivencia de la familia, como son el vínculo con las familias de origen que ofrece soporte en el cuidado de los hijos; el vínculo con la institución escolar que permite la colaboración maestros-padres para el crecimiento de los hijos, el vínculo familia-comunidad con el que todos los miembros de la familia obtienen oportunidades de integración, compromiso

y participación social, que genera a su vez, el crecimiento personal y profesional (en el caso de los adultos) y la relación con el contexto histórico que permite reajustar los valores de la familia.

En caso de permeabilidad extrema, por el contrario, la familia no puede crecer con sus propios objetivos y recursos como grupo, debido a la interferencia de otros sistemas de su mismo nivel y de niveles más complejos; se establecen incluso subsistemas entre los miembros de la familia y miembros de otros sistemas que sabotean el funcionamiento familiar. Por ejemplo, la relación entre los padres y algún miembro de su familia de origen que intenta que las reglas funcionen a su modo, o la estrecha relación entre el padre con los amigos que limita el espacio y tiempo de convivencia de éste con su esposa e hijos y afecta la satisfacción de las necesidades de estos últimos.

Circularidad.

Para Hoffman, citado por Valdés (2003), un concepto central de este enfoque es la circularidad, el cual se refiere a la interactividad de los miembros de la familia, que permite explicar el hecho de que los cambios en cualquier integrante de la familia provocan cambios en todos los demás; la autora ilustra dicho fenómeno cuando establece la diferencia entre patear una piedra y patear a un perro. En el caso de la piedra, la energía transmitida por el puntapié hará que la piedra recorra cierta distancia, lo que puede predecirse por el peso de la piedra y la fuerza del puntapié; sin embargo, si un hombre patea a un perro, la reacción del perro no depende enteramente de la energía del hombre, porque el perro tiene su propia fuente de energía y el resultado es impredecible. Siendo a su vez condicionada la nueva conducta del hombre por la respuesta del perro, y así sucesivamente.

Retroalimentación.

La familia se comenzó a estudiar como una entidad cuyas partes covarían entre sí, buscando un equilibrio entre la necesidad de mantener ciertas pautas y estructuras (retroalimentación negativa) y la necesidad de modificarse para darle respuesta a las demandas originadas por los cambios dentro del sistema mismo o por el ambiente (retroalimentación positiva). Lo que necesita una familia para tener un funcionamiento adecuado y poder hacer frente a los desafíos que surgen tanto de su propio ciclo vital como de aquellas situaciones más o menos inesperadas, es una integración o síntesis de los dos tipos de procesos de retroalimentación, de manera tal que pueda mantenerse una sensación de continuidad, identidad y estabilidad mientras evolucionan las nuevas pautas de conducta.

Equifinalidad.

Otro principio importante para la comprensión del funcionamiento familiar que se deriva de la teoría de sistemas es el de equifinalidad. Explica el hecho de que un mismo efecto puede deberse a diversas causas, debido a que los cambios que se originan en un sistema están determinados en mayor medida por las características de la relación entre sus diversos componentes, que por la naturaleza inicial de los mismos. Así por ejemplo, dos parejas pueden presentar similares manifestaciones de agresividad entre ellos; sin embargo, pueden ser muy diferentes en cuanto al tipo de relación que sostienen, sus características de personalidad y las particularidades de sus familias de origen.

Estructura familiar.

La estructura familiar según Valdés, (2007) es el conjunto de pautas funcionales conscientes o inconscientes que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia. Las transacciones repetidas establecen regularidades acerca de qué manera, cuándo y con quién relacionarse, todo lo cual caracteriza al sistema. Las pautas transaccionales se originan en las expectativas mutuas de los miembros de la familia; estas expectativas se originan en las creencias que predominan en una cultura específica acerca de la naturaleza de las relaciones familiares y en las creencias particulares que elabora cada familia como resultado de las negociaciones que establecen sus integrantes.

Todas las familias deben tener alguna estructura y posibilidades para modificar la misma como una forma de enfrentar las distintas situaciones vitales. Un elemento que permite apreciar la funcionalidad de una familia es si ésta puede moverse hacia la permanencia o el cambio, dependiendo de lo que sea útil para su adaptación (Valdés, 2007, pág., 21).

Autoridad y poder en la familia.

La palabra autoridad etimológicamente quiere decir "ayudar a crecer". De esto se deriva que la principal función del ejercicio de la autoridad dentro de la familia es ayudar a los jóvenes en el proceso de elaboración de sus propias metas y en la elección de acciones por las que se llevarán a cabo. Según Rodríguez y Palacios, citado por Valdés (2007), entre las principales metas en este proceso de crecimiento se encuentran, el desarrollo de conocimientos y habilidades para garantizar la supervivencia, el logro de la salud física, el

desarrollo de habilidades para convertirse en un adulto económicamente independiente y el desarrollo de rasgos o valores apreciados culturalmente.

Reglas y límites.

Las reglas son formulaciones hipotéticas elaboradas por un observador para explicar la conducta de la familia. La regla es una inferencia, una abstracción, que explica la repetición de las conductas que se siguen en una familia. El concepto más simple y claro que puede darse de las “reglas” es que son acuerdos relacionales que prescriben o limitan los comportamientos individuales en una amplia gama de áreas comportamentales, organizando su interacción en un sistema razonablemente estable (Valdés, 2007, pág. 25).

En la familia que comienza, cada miembro componente de la misma aporta sus propias experiencias y sus propios modelos de comunicación, según los esquemas aprendidos o elaborados en el sistema familiar de origen; a partir de este hecho se van construyendo un conjunto de acuerdos que irán delimitando las reglas del nuevo sistema familiar.

Las reglas que se establecen dentro de una familia se pueden clasificar según Valdés (2007) en tres categorías:

- a) Reglas reconocidas: Son reglas que se han establecido explícitamente, de manera directa y abierta. Comprenden acuerdos en distintas áreas, tales como normas de convivencia, asignación de tareas, responsabilidad de ciertos papeles y de expresión de necesidades personales.
- b) Reglas implícitas: Estas reglas constituyen funcionamientos sobreentendidos acerca de los cuales la familia no tiene necesidad de hablar

demodo explícito. Se dan en la dinámica de la familia, aunque no se han verbalizado.

c) Reglas secretas: Estas son las más difíciles de descubrir al estudiar una familia. Son modos de obrar con los que un miembro bloquea las acciones de otro miembro; son actos que tienden a desencadenar actitudes deseadas por quien manipula el resorte que los provoca. Así, por ejemplo, en una familia la regla secreta establece que una conducta de autonomía e independencia en la hija vaya seguida por una queja psicósomática de la madre y esto conlleve una mayor implicación del padre en la casa.

Un elemento esencial para entender la estructura de una familia lo constituye el análisis de los límites entre los diferentes subsistemas que la componen. Estos límites están definidos por las reglas que establecen quienes participan, y de qué manera en las diferentes interacciones y en la toma de decisiones; regulando de manera especial las pautas de proximidad y la jerarquía entre miembros de la familia. Los límites no son siempre visibles, aunque hay elementos estructurales que los expresan y generalmente están implícitos. Son la frontera psicológica que salvaguarda la identidad y pautan modelos de relación, de comunicación y de vínculo emocional.

Alianzas y coaliciones.

En todas las familias existen nexos no patológicos entre sus integrantes para darse ayuda en la solución de problemas; estos nexos pueden denominarse también alianzas. Se caracterizan por ser flexibles, cambiar con relación al contexto y a las necesidades de sus integrantes, no tienen como propósito el enfrentamiento, aunque en algunos casos lo provoquen. Siempre se dan en contextos comunicativos diádicos. La coalición sería una relación entre al menos

tres personas que forman parte de un sistema, entre las que se establecen interacciones caracterizadas por la alianza de dos de ellos contra un tercero. Dichas relaciones de apoyo y oposición no son necesariamente estables por largo tiempo, debido al juego de lucha por gratificaciones y poder individual de los participantes en la interacción (Valdés, 2007, pág. 28).

Composición familiar.

Holón individual.

El holón individual según Minuchin y Fishman (1987) incluye el concepto de sí mismo en contexto. Contiene los determinantes personales e históricos del individuo. Pero va más allá, hasta abarcar los aportes actuales del contexto social. Las interacciones específicas con los demás traen a la luz y refuerzan los aspectos de la personalidad individual que son apropiados al contexto. Y recíprocamente, el individuo influye sobre las personas que interactúan con él en papeles determinados porque sus respuestas traen a la luz y refuerzan las respuestas de ellos. Hay un proceso circular y continuo de influjo y refuerzo recíprocos, que tiende a mantener una pauta fijada. Al mismo tiempo, tanto el individuo como el contexto son capaces de flexibilidad y de cambio.

Holón conyugal.

Es útil conceptualizar el comienzo de la familia como el momento en que dos adultos, se unen con el propósito de formarla. Este acuerdo no necesita ser legal para poseer significación. Los nuevos compañeros, individualmente, traen un conjunto de valores y de expectativas, tanto explícitos como

inconscientes, que van desde el valor que atribuyen a la independencia en las decisiones hasta la opinión sobre si se debe o no tomar desayuno (Minuchin y Fishman 1987, pág.30).

Para que la vida en común sea posible, es preciso que estos dos conjuntos de valores se concilien con el paso del tiempo. Cada cónyuge debe resignar una parte de sus ideas y preferencias, esto es, perder individualidad, pero ganando en pertenencia. En este proceso se forma un sistema nuevo. Las pautas de interacción que poco a poco se elaboran no suelen ser discernidas con conciencia. Simplemente están dadas, forman parte de las premisas de la vida; son necesarias, pero no objeto de reflexión. Muchas se han desarrollado con poco esfuerzo o ninguno.

Holón parental.

Las interacciones dentro del holón parental incluyen la crianza de los hijos y las funciones de socialización. Pero son muchos más los aspectos del desarrollo del niño que reciben el influjo de sus interacciones dentro de este subsistema. Aquí el niño aprende lo que puede esperar de las personas que poseen más recursos y fuerza. Aprende a considerar racional o arbitraria la autoridad. Llega a conocer si sus necesidades habrán de ser contempladas, así como los modos más eficaces de comunicarlo que desea, dentro de su propio estilo familiar. Según las respuestas de sus progenitores, y según que éstas sean adecuadas o no a su edad, el niño modela su sentimiento de lo correcto. Conoce las conductas recompensadas y las desalentadas (Minuchin y Fishman, 1987, pág. 32).

Por último, dentro del subsistema parental, vivencia el estilo con que su familia afronta los conflictos y las negociaciones.

El rol parental puede estar compuesto muy diversamente. A veces incluye un abuelo o una tía. Es posible que excluya en buena medida a uno de los padres. Puede incluir a un hijo parental, en quien se delega la autoridad de cuidar y disciplinar a sus hermanos. El subsistema parental tiene que modificarse a medida que el niño crece y sus necesidades cambian.

Holón de los hermanos.

Los hermanos constituyen para un niño el primer grupo de iguales en que participa. Dentro de este contexto, los hijos se apoyan entre sí, se divierten, se atacan, se toman como chivo emisario y, en general, aprenden unos de otros. Elaboran sus propias pautas de interacción para negociar, cooperar y competir. Se entrenan en hacer amigos y en tratar con enemigos, en aprender de otros y en ser reconocidos. En conjunto van tomando diferentes posiciones en el constante toma y daca; este proceso promueve tanto su sentimiento de pertenencia a un grupo como su individualidad vivenciada en el acto de elegir y de optar por una alternativa dentro de un sistema. Estas pautas cobrarán significación cuando ingresen en grupos de iguales fuera de la familia (Minuchin y Fishman, 1987, pág. 33).

Tipología familiar.

Existen diversos criterios para tipificar las diferencias entre las familias, su organización, forma y su estructura (Minuchin & Fishman, 1987). Varios criterios pueden servir para tipificar las diferencias entre las familias; su forma de organización, y estructura. En relación al primer criterio se distinguen las familias tradicionales, las familias en transición y las contraculturales. Se profundizan las peculiaridades en cada caso destacando los cambios en los roles tanto paternos como maternos en ellas.

Se comentan los retos y conflictos que han enfrentado los miembros de la familia ante cualquier intento de modificación de lo tradicional. En relación al segundo criterio se enumeran la familia nuclear, la monoparental, la reconstituida y la familia después del divorcio. En particular es abundante la información acerca de las dos últimas tipologías por su relevancia actual.

En todos los casos se comentan las consecuencias sobre los hijos del funcionamiento de cada estructura familiar, en el caso de la familia después del divorcio, se ofrecen las regularidades de afectaciones a los ex esposos y las maneras más comunes de favorecer la adaptación tanto de hijos como de ex esposos a la nueva situación. Valdés, (2007).

Tipología familiar según su organización.

De acuerdo a los estudios realizados por Burin y Meler; Puyana citados por Valdés, (2007). Coincide en señalar que en general en los países latinoamericanos coexisten tres tipos de familias con formas diferentes de ejercer la parentalidad a continuación se describirán algunas de las características desde el punto de vista de su organización:

Familia tradicional.

Se caracterizan por poseer una estructura de autoridad donde se evidencia un claro predominio masculino. En ellas existe una estricta división sexual del trabajo; el padre es valorado de manera especial por su rol de proveedor y la madre por su papel en las labores del hogar y la crianza de los hijos. El proyecto de vida, la identidad y la autoestima del padre están directamente asociados a su capacidad productiva, mientras que en el caso de la madre los aspectos antes mencionados se asocian tanto al hogar como a los hijos (Valdés, 2007, pág. 45).

Familia en transición.

En estas familias se han transformado considerablemente los roles y las estructuras de poder de los contratos matrimoniales tradicionales, aunque éstos no se han revertido por completo y aún conservan vigencia las viejas prácticas y sistemas de creencias de los integrantes de la pareja. Los padres de estas familias no perciben como su única tarea la de proveer, la cual aceptan compartir con agrado con la madre, hacen un esfuerzo consciente por diferenciarse del modelo de hombre alienado en el trabajo y con escasa satisfacción con su vida. Vivencia la necesidad de participar en los aspectos relacionados con las tareas domésticas y la crianza de los hijos; aunque es justo señalar que perciben su función, en estas dos últimas áreas, como de apoyo a la tarea de la madre, quien perciben, con la responsabilidad fundamental al respecto (Valdés, 2007, pág.26).

También es de destacar que la participación de los padres en las labores domésticas, se concentra de manera especial en aquellas que significan la

relación directa con los hijos, pero muy poco en las correspondientes a las tareas cotidianas como cocinar o lavar. Los padres tienden a compartir autoridad con la madre y a procurar menos castigos físicos ante las faltas de sus hijos, si se compara con la tendencia anterior. Mantienen una mejor comunicación, especialmente con los varones, y presentan expresiones afectivas mucho más frecuentes con los hijos y la pareja.

Familia no convencional.

Valdés, (2007) expresa que se alejan del esquema culturalmente establecido en cuanto a los roles masculino y femenino. Las mujeres son activas, se proponen altos ideales personales a realizar por medio del trabajo profesional y su aporte económico al mantenimiento del hogar es mayor o parecido al del esposo. Son mujeres que dedican poco tiempo a las labores domésticas, y al cuidado de los hijos. Por lo general tienden a delegar los aspectos relativos a las labores domésticas y el cuidado de los hijos en otras personas. En muchos casos los padres de estas familias tienen menos éxito laboral que sus esposas y desempeñan importantes funciones relacionadas con el cuidado de los hijos.

Tipología familiar según su composición de acuerdo a Valdés, (2007).

Las familias pueden clasificarse de diferente manera dependiendo del aspecto que se esté estudiando, por tal motivo existe un sin número de tipos de familias por lo que es importante tener claro los conceptos que definen a esta familia. Observando la tipología familia según Valdés (2007) se encuentran las siguientes definiciones:

Familia nuclear.

Este tipo de familia está compuesta por ambos padres y los hijos viviendo en un hogar; es la estructura familiar predominante en casi todas las sociedades occidentales. La familia nuclear se considera el ideal social e incluso se ha tendido a considerar por la sociedad en general e incluso por diversos especialistas como inevitablemente patológica cualquier tipo de estructura familiar que sea diferente de ésta.

Según Valdés, (2007) el hecho de crecer en una familia nuclear se asocia con ventajas para los niños, entre otras: a) mayores recursos económicos pues se cuenta con los ingresos íntegros de ambos padres; b) una parentalidad más efectiva debido a que se pueden dividir los roles en el cuidado de los hijos, lo cual representa un aumento de la cantidad y la calidad del tiempo que se le dedica a los mismos; c) apoyo mutuo ante las dificultades o los retos que implica la crianza y de una mayor estabilidad emocional de ambos padres debido al apoyo mutuo y el afecto que se brindan.

Familia monoparental.

En vista de lo complejo del fenómeno de la monoparentalidad, existen múltiples definiciones acerca de ella. Para Rodríguez y Luengo (citado por Valdés, 2007) las distintas definiciones de familia monoparental tienen en común el considerar: 1. La presencia de un solo progenitor en el hogar, ya sea que viva solo o con sus respectivos padres; 2. La presencia de uno o varios hijos en el hogar; 3. La dependencia económica de los hijos y 4. El considerar que los fenómenos anteriores se originan por diferentes causas.

Valdés,(2007) considera que de acuerdo al primer criterio en el que se refiere que puede ser la presencia de un solo progenitor que viva o no con sus padres,

debe reevaluarse, ya que se involucra a otros miembros se estaría hablando de una familia extensa.

Según Rodríguez y Luengo, (citado por Valdés, 2007), en el contexto actual se encuentran diferentes tipos de familias monoparentales como se relaciona a continuación:

- a) Monoparentalidad vinculada a la natalidad, aquí tenemos los núcleos monoparentales derivados de las madres solteras.
- b) Monoparentalidad vinculada a la relación matrimonial, en la cual se engloban las rupturas ya sean voluntaria o involuntaria de la relación matrimonial.
- c) Monoparentalidad vinculada al ordenamiento jurídico, aquí se incluyen la maternidad y paternidad que se dan como resultado de los procesos de adopción.

Consecuencias para los hijos.

Varios estudios muestran que las madres que enfrentan la crianza de los hijos solos tienden a sufrir con mayor frecuencia de desventajas socioeconómicas, mayores problemas de ansiedad y depresión, presentan un mayor nivel de estrés y mayores problemas con los hijos. También refieren que perciben menor apoyo social, menores contactos con los amigos y la familia que las mujeres casadas. Las madres monoparentales son más susceptibles a presentar estrés ante los problemas, un ejemplo, es que estas madres presentan un mayor estrés negativo ante la ausencia de apoyo social que las madres casadas que gozan del apoyo emocional y económico de su pareja (Carney, Boyle, Oxford y Racine, 2007 citado por Valdés).

Familia extensa o consanguínea.

Se caracteriza porque se compone de más de una unidad nuclear, se extienden más allá de dos generaciones y está basada en los vínculos de sangre de una gran cantidad de personas, incluyendo los padres, niños, abuelos, tíos, tíos, sobrinos, primos y demás; por ejemplo, la familia de triple generación incluye los padres, a sus hijos casados o solteros, a los hijos políticos y a los nietos en una misma casa (Valdés 2007).

Familia reconstituida.

Familia reconstituida es una familia en la cual uno o ambos miembros de la actual pareja tienen uno o varios hijos de uniones anteriores. Dentro de esta categoría entran tanto las segundas parejas de viudos como de divorciados y de madres solteras. Las familias reconstituidas presentan una serie de características particulares: la relación paterno o materno-filial es anterior a la relación de pareja actual; algunos o todos sus integrantes tienen experiencia previa de familia y por tanto, tradiciones y expectativas acerca de la vida en común; los hijos e hijas de modo habitual integran dos familias diferentes con inevitables disparidades; y por último no está claramente definida cuál ha de ser la relación entre los niños y la nueva pareja del progenitor (Valdés, 2007, pág.53).

Estas familias se caracterizan por el hecho de que al menos uno de los miembros de la pareja proviene de una unión anterior. Según Papernow citado por Valdés, (2007) estas familias atraviesan por tres estadios característicos, los cuales se describirán a continuación:

1. Estadio temprano: éste se caracteriza primero un periodo de "fantasía", en el que la pareja sostiene expectativas irreales acerca de su desenvolvimiento. Supone el surgimiento del amor instantáneo entre sus hijos o hijas y las nuevas personas que llegan a su vida; imaginan que

las familias reconstituidas son como las primeras uniones, pero sin sus errores. Segundo periodo se le conoce como el de "inmersión", pronto surgen los problemas de ajuste y los rechazos explícitos; el grupo familiar aparece frecuentemente dividido en subsistemas, a menudo biológicos, con los sentimientos de exclusión subsiguientes en los otros miembros.

Durante este periodo como es de suponer, los integrantes de la pareja comienzan a tomar conciencia de los problemas existentes y del fracaso de las fantasías iniciales. Además comienzan a vivenciar sentimientos de decepción, de pérdida o de exclusión; dicha situación les lleva a valorar la necesidad de cambiar la dinámica interna de sus relaciones familiares.

2. Estadios intermedios: Predomina la movilización y acción, los diversos miembros de la nueva familia confrontan sus distintas necesidades e intentan negociar acuerdos y reglas que sean satisfactorios para todos.
3. Estadio final: Los acuerdos y normas que se han ido adoptando en la fase anterior permiten que la familia funcione como una unidad. En este periodo, si se lograron acuerdos eficientes en la etapa anterior, la familia reconstituida consigue sentirse realmente unida.

Consecuencias para los hijos.

Isaacs, como se citó en Valdés, (2007) encontró que en los hijos que viven en familias reconstituidas existe un mayor riesgo de problemas conductuales y resultados psicosociales negativos cuando se comparan con los hijos que crecen con los padres biológicos. Sin embargo estos efectos se presentan con

mayor frecuencia durante el periodo de transición inmediato al re-matrimonio de los padres y no se mantienen a largo plazo.

Funcionamiento Familiar.

Se alcanza cuando los objetivos familiares o funciones básicas se cumplen plenamente (seguridades económica, afectiva, social y de modelos sexuales) y cuando se obtiene la finalidad (generar nuevos individuos a la sociedad) en una homeostasis sin tensión, mediante una comunicación apropiada y basada en el respeto de las relaciones intrafamiliares. Estas relaciones familiares están dadas por dos variables que explicarían sus diferentes comportamientos, la cohesión y la adaptabilidad; la cohesión, según Olson, Russell y Sprenkle, citado por Simón, Stierlin, y Wynne, (1997). Se define como “el lazo emocional que tienen los miembros de la familia entre sí” lo cual permite experimentar unos grados de autonomía personal. La cohesión comprende cuatro niveles, el desapego (muy bajo), la separación (baja a moderada), la conexión (moderada a alta) y el apego excesivo (muy alto).

Por su parte la adaptabilidad es explicada como “la capacidad para crear un equilibrio flexible entre una situación excesivamente cambiante (que se traduce en sistemas caóticos) y una situación excesivamente estables (que se traduce en sistemas rígidos) (Olson, Sprenkle y Russell, citado por Simón, Stierlin y Wynne 1997). La flexibilidad es necesaria para garantizar el desarrollo del individuo bajo las diferentes circunstancias que le brinde el entorno, acompañada de cierto grado de estabilidad en el sistema para cambiar sus estructuras de poder, relaciones de roles y reglas de relación en respuesta al estrés.

Estas dimensiones se convierten en partes principales para este estudio ya que posee unas características importantes. Por un lado, se ocupan de la familia de un modo global; de tal forma que, cada uno de los diferentes miembros de la familia proporcionara una «imagen» completa de su familia. Y por otra, la «imagen» completa de la familia tiene en cuenta tanto lo que los individuos perciben como realidad relacional de su familia en el presente, como lo que consideran «imagen» ideal de «La Familia». Por lo que cada miembro de la familia informara de su percepción de la familia como un todo, desde la doble perspectiva de su propia familia y del ideal de la misma.

Según la teoría de (Olson, 1989) la familia según su funcionalidad se clasifica en: caótica falta de responsabilidad y de límites familiares, no hay normas y las reglas cambian constantemente; flexible, familia democrática, liderazgo distribuido apoyo en el pensamiento autónomo de los miembros; estructurada organizada, centradas y el liderazgo es de los padres responsabilidades y normas definidas; rígida, excesiva responsabilidad, normas inflexibles.

El APGAR familiar es un cuestionario de cinco preguntas, que buscan evidenciar el estado funcional de la familia, funcionando como una escala en la cual el entrevistado coloca su opinión al respecto del funcionamiento de la familia para algunos temas clave considerados marcadores de las principales funciones de la familia. Este es un instrumento diseñado en 1978 por el doctor Gabriel Smilkstein (Universidad de Washington, quien basándose en su experiencia como Médico de Familia propuso la aplicación de este test como un instrumento para los equipos de Atención Primaria, en su aproximación al análisis de la función familiar evalúa cinco funciones básicas de la familia, consideradas las más importantes por el autor (adaptación, participación, ganancia, afecto y recursos).

La adaptación evalúa la forma en que los miembros de la familia, utilizan los recursos intra y extra familiares en los momentos de grandes necesidades y periodos de crisis, para resolver sus problemas y adaptarse a las nuevas situaciones. Participación mide la satisfacción de cada miembro de la familia, en relación con el grado de comunicación existente entre ellos en asuntos de interés común y en la búsqueda de estrategias y soluciones para sus problemas.

Ganancia hace referencia a la forma en que los miembros de la familia encuentran satisfacción en la medida en que su grupo familiar acepte y apoye las acciones que emprendan para impulsar y fortalecer su crecimiento personal. Afecto evalúa la satisfacción de cada miembro de la familia en relación a la respuesta ante expresiones de amor, afecto, pena o rabia, dentro del grupo familiar. Recursos evalúa la satisfacción de cada miembro de la familia, en relación a la forma en que cada uno de ellos se compromete a dedicar tiempo, espacio y dinero a los demás. Los recursos son elementos esenciales en la dinámica familiar. (Alegre & Suarez, 2006; pág. 48-57)

La finalidad por excelencia del sistema familiar (según Sanabria, 2001) es la reproducción, es decir generar nuevos individuos a la sociedad; para alcanzar esta finalidad se debe cumplir con una serie de objetivos intermedios como:

- Dar a todos y cada uno de sus miembros seguridad afectiva.
- Dar a todos y a cada uno de sus miembros seguridad económica.
- Proporcionar a la pareja pleno goce de sus funciones sexuales, dar a los hijos la noción firme y vivenciada del modelo sexual, que les permita identificaciones claras y adecuadas.

- Enseñar respuestas adaptativas a sus miembros para la interacción social.

Funciones nutritivas.

Dentro de las funciones de la familia están las, las cuales buscan satisfacer las necesidades primarias de supervivencia, gratificantes por uno o los dos padres, estas son más inestables y abdicales, permisividad y reducen la autoridad y jerarquía de los padres. Mientras que el exceso de funciones nutritivas bloquea el proceso de emancipación o individuación, permite la sobreprotección y/o indiferencia, desarrolla confusión entre autoridad y autoritarismo lo que dificulta decir NO.

Funciones normativas.

Necesidades secundarias: frustrantes para padres e hijos, limitantes de impulsos, crea hábitos y autocontrol, reglas y normas, acuerdo de los dos padres con mutua responsabilidad, diferenciación y respeto entre los miembros por edad, funciones, ubicación, intereses. Por otro lado el exceso de estas funciones pueden generar rigidez y bloqueo en el proceso de emancipación y autonomía, sobreprotección y/o autoritarismo y dificultad para decir SI.

Disfuncionalidad familiar.

La disfuncionalidad a nivel comunicacional puede estar dada en la perturbación severa del tipo de intercambios establecido (dobles mensajes, bloqueos, desplazamientos, doble vínculo).

Los conocimientos que se han generado en cuanto a las relaciones humanas nos obligan a redefinir este término para apreciar todos sus matices,” indica (Quintero, 2011)terapeuta familiar. “La palabra disfuncional nos dice que la familia ‘no funciona’; es decir, que no cumple las labores que le atribuye la sociedad, pero esto no es tan literal. Se diría que estos grupos, aunque mal, están funcionando, y que sus individuos, aun con errores, se desenvuelven. Por otra parte, los pacientes suelen decir que ‘tienen problemas y discuten, como todo el mundo’, y con esto recuerdan que ellos no son los únicos con dificultades.

En consecuencia a esto se puede afirmar también que es importante comprender que en el hogar encontramos un grupo primario; es decir, aquel en el que el individuo adquiere un nombre, aprende a amar y ser amado, comprende significados, descubre quién es con base en sus características físicas y psicológicas, asume roles de conducta, crea hábitos, se comunica y establece patrones para sus relaciones afectivas; pero también que la familia es un sistema que sirve como intermediario entre la sociedad y el individuo (Quintero, 2011).

En Colombia en el año 2012 las cifras indicaron que 1 de cada 6 niños no tiene una respuesta afectiva por parte de su familia, el cual se cree que existe una problemática de disfunción familiar que los operativos han puesto al descubierto. El hecho de que un menor de 14 años con síndrome de Down haya sido encontrado deambulando sólo y que dos padres hayan sido

amonestados por encontrarse con un alto grado de alicoramiento con menores de 2 años bajo su tutela, son evidencia de esto (El Espectador, 2012).

Comunicación en la familia.

Comunicar es una condición de los seres humanos y de las relaciones sociales, ya que el ser humano desde que nace está la potenciación de descubrir las reglas, código y canales a través de los cuales adquirirá el lenguaje. La comunicación interpersonal propuesta por Watzlawick, Beavin y Jackson (1967) no es solo un intercambio de información sobre cierto tema sino que contiene además un mensaje relativo a la relación existente entre las partes interactuantes. Esta segunda dimensión de la comunicación pertenece a un tipo lógico superior y constituye un modo de meta comunicación. (Simón, 2002, pág., 76).

En la comunicación hay interdependencia, causalidad mutua y recíproca entre las partes del sistema familiar al comunicarse, es por ello que en el modelo sistémico de la comunicación el emisor y el receptor siempre tienen las mismas funciones en todo momento, la comunicación pasa de ser lineal a ser circular o de espiral.

Watzlawick (1985), afirma que el comportamiento humano se observa por medio del lenguaje y la manera de relacionarse con los otros. De este autor se conocen los siguientes Axiomas de la comunicación: 1. Todo Comunica: es imposible no comunicarse, todo comportamiento o conducta es comunicación.

2. Toda comunicación consta de dos elementos: el Contenido y lo Relacional, y se manifiestan como Metacomunicación. 3. Las formas de comunicación son: Digital y analógica. 4. Los cambios se dan en función de la comunicación, todo cambio es comunicacional ya sea que la comunicación se manifieste de manera simétrica o complementaria, en términos de igualdad o diferencia. 5. La calidad de la comunicación depende de la proximidad de las comunicaciones entre los comunicantes(Watzlawick, 1985).

Los procesos de comunicación humana pueden dividirse en dos tipos, analógicos y digitales, que se relacionan con dos medios diferentes que emplean distintos signos y señales.

Comunicación digital.

En este proceso no existe similitud entre el signo expresado y su significado, es decir, entre un objeto y su nombre. Los signos se utilizan, en general sobre la base de un acuerdo tácito.

Comunicación analógica.

En este proceso existe una similitud fundamental entre lo que se expresa y el modo en que se lo expresa. Este tipo de comunicación se manifiesta en la interacción humana por el comportamiento no verbal, incluidas las variaciones del habla como el tono, el ritmo, etcétera.

La diferencia entre la comunicación analógica y la digital ha sido explicada sistemáticamente por Watzlawick, Beavin y Jackson, 1967 citados por Simon, la

comunicación digital permite expresar un material mucho más detallado que el de la comunicación analógica. La comunicación digital tiene a su disposición un sistema semántico articulado, es decir, el significado de cada signo digital es prototípicamente inequívoco. En cambio, los signos analógicos son polisémicos, o sea, están abiertos a muchas interpretaciones: las lágrimas pueden expresar alegría o tristeza, alivio u otras emociones.

La comunicación digital tiene la posibilidad de negar, mientras que la comunicación analógica solo puede representar mensajes afirmativos. Dada la naturaleza de las concepciones que se tienen de familia es importante conocer las funciones que debe tener la familia bajo la teoría sistémica.

La comunicación intra familiar permite intercambiar información y delinear los límites entre cada individualidad y cada identidad que conforman el todo del sistema, a la vez que resolver situaciones y problemas comunes. Con respecto al modo de funcionamiento familiar a través de las comunicaciones se pueden encontrar tanto respuestas apropiadas como inapropiadas. Una respuesta es apropiada cuando satisface la demanda implícita tanto en el significado como en la intención del mensaje recibido, cuando en la interacción conjunta se desarrolla el reconocimiento de la identidad del otro que incluye el reconocimiento de sus potencialidades y capacidades y cuando cada identidad personal es positiva y significativamente considerada.

Ciclo vital familiar.

Se puede definir el ciclo vital familiar como un concepto ordenador para entender la evolución secuencial de las familias y las crisis transicionales que

atraviesan en función del crecimiento y desarrollo de sus miembros. Dentro de la familia cada miembro tiene funciones o tareas específicas que deben de realizar antes de pasar a la siguiente etapa, ya que, en general, la no realización de las mismas puede llevar al individuo a conflictos y tensiones. Un aspecto muy importante es que no todas las familias pasan de modo secuencial por el ciclo completo. Cada familia es diferente y en algunos casos es difícil clasificar una familia dentro de alguna etapa predefinida.

Ciclo vital según Minuchin y Fishman (1987).

Formación de pareja.

Es la conformación de una nueva unidad, en la cual se establecen las pautas de interacción que constituyen la estructura del holón conyugal. Estas deben darse a través de la negociación. La tarea consiste en crear una frontera que regule la relación de la nueva pareja con las familias de origen, con los amigos, con los vecinos, a nivel laboral y otros contextos importantes; que permita el crecimiento de una relación íntima de pareja. El holón conyugal tiene que aprender a enfrentar los conflictos que inevitablemente surgen, deberá aprender a armonizar los estilos y expectativas diferentes de ambos y elaborar una nueva manera de procesar la información, establecer contacto y tratarse con afecto.

Familia con hijos pequeños.

Este estadio sobreviene con el nacimiento del primer hijo, creándose en el mismo instante nuevos holones: parental, madre-hijo, padre-hijo; por lo que se debe reorganizar el holón conyugal para enfrentar las nuevas tareas y la creación de nuevas reglas que le permitan a la familia negociar nuevos contactos con el mundo exterior para enfrentar los problemas de control y

socialización que se presentan continuamente. Cuando nace el otro hijo, se quiebran las pautas ya establecidas en torno al primero y el mapa se vuelve más complejo y diferenciado creándose el holón fraterno.

Familia con hijos en edad escolar o adolescente.

Este tercer estadio de desarrollo se produce cuando los hijos van a la escuela. La familia con un sistema nuevo, bien organizado y de gran importancia; por lo que toda la familia deberá establecer nuevas pautas, modificar ciertas reglas y nuevos límites entre los progenitores y el hijo que permitan el contacto, al tiempo que dejan en libertad al hijo para reservarse ciertas experiencias.

Con la adolescencia el grupo de pares cobra mucho poder. Es una cultura por sí misma, con sus propios valores sobre sexo, drogas, alcohol, vestimenta, política, estilo de vida y perspectivas del futuro. Así la familia empieza a interactuar con un sistema poderoso y a menudo competidor, por otra parte, la capacidad cada vez mayor del adolescente lo habilita más y más para demandar reacomodamiento de sus padres. Los temas de la autonomía y el control se tienen que renegociar en todos los niveles. En este estadio comienza el proceso de separación y este cambio resuena por toda la familia.

Familia con hijos adultos.

En este último estadio, los hijos, ahora adultos jóvenes, han creado sus propios compromisos con un estilo de vida, una carrera, amigos y por fin, un cónyuge. La familia originaria vuelve a ser de dos miembros, volviéndose el holón familiar esencial para ambos, a este periodo se le llama "nido vacío", aunque si nacen nietos, se tendrán que establecer estas nuevas relaciones.

Este periodo se suele definir como una etapa de pérdida, pero puede serlo de notable desarrollo si los cónyuges, como individuos y como pareja, aprovechan sus experiencias acumuladas, sus sueños y sus expectativas para alcanzar posibilidades inalcanzables mientras debían dedicarse a la crianza de los hijos.

Este esquema de desarrollo solo es válido para la familia de clase media, compuesta por el marido, la esposa y dos hijos como promedio, cada vez es más probable que la familia constituya también algún tipo de red extensa o experimente divorcio, abandono o nuevos matrimonios. En el paso por etapas, las personas experimentan además problemas muy complicados. Pero cualesquiera que sean las circunstancias, lo esencial del proceso es que la familia tiene que atravesar ciertas etapas de crecimiento y envejecimiento. Debe enfrentar periodos de crisis y de transición.

Ciclo vital según Duvall citado por Undurruga(2011).

Primera etapa – Pareja sin hijos. Se caracteriza por la autonomía de la pareja de sus familias de origen, además de la imposición de límites de poder e intimidad.

Segunda etapa – Nacimiento del primer hijo. Se caracteriza por la llegada del primer hijo, la cual puede originar situaciones de estrés en la pareja.

Tercera etapa – Hijos preescolares. El hijo mayor se encuentra entre los dos años y medio (30 meses) y seis años de edad.

Cuarta etapa – Hijos escolares. El hijo mayor se encuentra entre los 6 y 13 años de edad. Los hijos acuden a la escuela y contrastan su sistema familiar con el de sus amigos y compañeros.

Quinta etapa – Hijos adolescentes. Hijo mayor entre 13 y 19 años. En esta etapa existe la necesidad de permitir mayor autonomía a los hijos, sobre todo a los más grandes.

Sexta etapa – Desprendimiento. Hijo mayor con más de 20 años de edad. Se empiezan a formar familias colaterales al empezarse a casar los hijos, surgiendo lo que se llama “nido vacío”.

Séptima etapa – Padres solos. Los padres se encuentran solos nuevamente, se enfrentan a la vejez y a la aparición o complicaciones de enfermedades crónicas. Disminuye el atractivo físico y la capacidad para laborar.

Octava etapa – Padres ancianos. Los padres están en la tercera edad y pueden cursar por situaciones como angustia por la separación de los hijos, por el envejecimiento pronunciado y por la muerte. Tienen extrema necesidad de apoyo y afecto.

Ciclo vital según Barragán (1980).

Selección – Duración variable.

Consiste en la selección de una persona para compartir el resto de la vida con ella. Esto se da por el enamoramiento y de forma voluntaria.

Transición y adaptación temprana – 1er a 3er año de la unión.

Constituye la adaptación a la vida de pareja, a los cambios que implica la salida de la familia de origen y a la adaptación a las nuevas demandas, satisfacciones y hábitos del cónyuge.

Reafirmación como pareja y paternidad – 3ero al 8vo año.

Es la etapa de la paternidad y es donde surgen serias dudas en relación a la adecuada selección del cónyuge. En consecuencia, la relación puede fortalecerse o debilitarse terminando en la separación. En esta etapa se pueden dar tres tipos de relaciones en el matrimonio: Relación simétrica, relación complementaria y relación paralela.

Diferenciación y realización – 8vo al 15vo año.

Se consolida la estabilidad del matrimonio y la terminación de las dudas acerca de la selección del cónyuge. En esta etapa se diferencian cinco tipos de matrimonio: Matrimonio habituado al conflicto.- Hay controles rígidos, tensión y conflicto permanente. Matrimonio desvitalizado.- Hay expresiones aisladas de insatisfacción debida a actividades e intereses diferentes. Matrimonio que congenia en forma pasiva.- El matrimonio es placentero para ambos pero hay una interacción distante. Matrimonio con relación vital.- Los cónyuges trabajan juntos con entusiasmo, su relación es satisfactoria y comparten intereses en varios aspectos. Matrimonio total.- Es similar al anterior, pero los intereses se comparten en más aspectos. Todas las actividades son compartidas y uno es indispensable para el otro.

Estabilización.

La pareja reorganiza sus prioridades para estabilizarse ambos y a la unión. Pueden resurgir dudas en relación a la selección del cónyuge y a raíz de esto pueden presentarse relaciones extramaritales con personas más jóvenes. Hay comparación de logros y aspiraciones entre los cónyuges.

Enfrentamiento a la vejez, soledad y muerte.

Se caracteriza por la vejez, la pérdida de capacidades físicas e intelectuales, la soledad, la partida de los hijos y la muerte gradual de parientes, amigos y cónyuge.

CAPITULO 2.

METODO

Enfoque de la Investigación: Cuantitativo

La presente investigación es de tipo descriptivo, ya que su objetivo es la caracterización de la estructura y funcionamiento familiar de los trabajadores vinculados a la organización súpertiendas y droguerías Olímpica S.A. de la regional Barranquilla.

Tipo de Investigación: Descriptivo

La presente investigación cuantitativa es de tipo descriptivo. El objeto de estudio es externo al sujeto que lo investiga tratando de lograr la máxima objetividad. Intenta identificar leyes generales referidas a grupos de sujeto o hechos. Sus instrumentos suelen recoger datos cuantitativos los cuales también incluyen la medición sistemática, y se emplea el análisis estadístico como característica resaltante. Hernández, Fernández y Baptista (2003).

En la investigación descriptiva, no hay manipulación de variables, estas se observan y se describen tal como se presentan en su ambiente natural. Su metodología es fundamentalmente descriptiva, aunque puede valerse de algunos elementos cuantitativos y cualitativos. Se efectúa cuando se desea describir, en todos sus componentes principales, una realidad. Descriptivo, se considera todo estudio cuyos datos son utilizados con finalidad puramente descriptiva, no enfocados a una presunta relación causa-efecto (Hernández et al., 2003).

El objetivo de los estudios descriptivos es describir una característica de una población determinada, por lo tanto son útiles cuando se conoce poco acerca de lo que queremos estudiar y normalmente sirve como inicio de posteriores investigaciones analíticas. Se debe tener en cuenta que en los estudios descriptivos no se analiza asociación entre efecto y determinadas características (causas). Sirven para analizar cómo es y cómo se manifiesta un fenómeno y sus componentes. Permiten detallar el fenómeno estudiado básicamente a través de la medición de uno o más de sus atributos.

Acude a técnicas específicas en la recolección de información, como la observación, las entrevistas y los cuestionarios. La mayoría de las veces se utiliza el muestreo para la recolección de información, la cual es sometida a un proceso de codificación, tabulación y análisis estadístico.

En esta investigación se pretende describir la estructura y funcionamiento familiar, con el fin de caracterizar la población o tipos de familia vinculados a la organización supermercados y droguerías olímpica S.A. de la regional Barranquilla y de esta manera generar programas que mejoren los índices encontrados en la población estudio.

Definición Conceptual y Operacionalización de Variables

Definición Conceptual

	Concepto	Autores
Funcionamiento Familiar	Es el conjunto de patrones de relación que se dan entre los	Según Olson, Russell y Sprenkle (1980).

	<p>integrantes de la familia a lo largo de su ciclo de vida, patrones que desempeñan a través de los roles establecidos y con la influencia de los ambientes sociales en los que se desenvuelven.</p>	
Adaptación	<p>Es definida como la calidad y expresión del liderazgo, organización, roles, reglas y negociaciones existentes en la familia. Sus indicadores específicos incluyen: liderazgo, asertividad, control, disciplina, estilos de negociación, relaciones de rol y reglas relacionales. Existen 4 niveles de flexibilidad identificándose familias rígidas, estructuradas, flexibles y caóticas</p>	<p>Según Olson, Russell y Sprenkle (1980).</p>
Cohesión	<p>La dimensión cohesión es definida como los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen entre sí. Sus indicadores específicos incluyen: cercanía emocional, límites, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amistades, toma de decisiones, intereses y recreación. Existen 4 niveles de cohesión en los grupos familiares, pudiéndose identificar familias desligadas, separadas conectadas y aglutinada</p>	<p>Según Olson, Russell y Sprenkle (1980).</p>
Estructura familiar	<p>Se define como "el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia", estas pautas establecen como,</p>	<p>Minuchin y Fishman (1987).</p>

	cuando, y con quien cada miembro de la familia se relaciona, regulando la conducta de los sus miembros.	
--	---	--

Definición operacional

En el presente estudio se utilizó el instrumento Test FACES III Olson, Russell y Sprenkle (1980) y el test APGAR Familiar de Smilkestein (1978)

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS
FUNCIONAMIENTO FAMILIAR	Cohesión Familiar	No relacionada Semirelacionada Relacionada Aglutinada	10-34 35-40 41-45 46-50
	Adaptabilidad Familiar	Rígida Estructurada Flexible Caótica	10-19 20-24 25-28 29-50
APGAR FAMILIAR	Adaptación	Es la utilización de los recursos intra y extra familiares, para resolver los problemas cuando el equilibrio de la familia se ve amenazado por un cambio o periodo de crisis	cada uno con cinco posibles respuestas con valores de 4, 3, 2,1 y o puntos respectivamente, Siempre = 4, Casi siempre = 3; Algunas veces = 2; Casi nunca = 1; Nunca = 0
	Participación	Se refiere a compartir la toma de decisiones y responsabilidades como miembro de la familia. Define el grado de poder y	cada uno con cinco posibles respuestas con valores de 4, 3, 2,1 y o puntos respectivamente,

		participación de cada uno de los miembros de la familia.	Siempre = 4, Casi siempre = 3; Algunas veces = 2; Casi nunca = 1; Nunca = 0
	Ganancia	Es el logro en la maduración emocional y física y en la autorrealización de los miembros de la familia a través de soporte y fuerza mutua.	cada uno con cinco posibles respuestas con valores de 4, 3, 2, 1 y 0 puntos respectivamente, Siempre = 4, Casi siempre = 3; Algunas veces = 2; Casi nunca = 1; Nunca = 0
	Afecto	Es la relación de amor y atención que existe entre los miembros de la familia.	cada uno con cinco posibles respuestas con valores de 4, 3, 2, 1 y 0 puntos respectivamente, Siempre = 4, Casi siempre = 3; Algunas veces = 2; Casi nunca = 1; Nunca = 0
	Recursos	Es el comportamiento o determinación de dedicar (tiempo, espacio, dinero) a los demás miembros de la familia	cada uno con cinco posibles respuestas con valores de 4, 3, 2, 1 y 0 puntos respectivamente, Siempre = 4, Casi siempre = 3; Algunas veces = 2; Casi nunca = 1; Nunca = 0

ESTRUCTURA FAMILIAR	Tipo familia, tipo de unión y ciclo vital	Extensa, nuclear, <u>monoparental.</u> Casado, unión libre, soltero, separado, viudo(a) <u>Formación de pareja,</u> hijos pequeños, hijos en edad escolar, hijos adultos.	

Funcionamiento familiar.

Es un conjunto de mediciones obtenidas del **FACES III** de Olson a través de baremos y por derivaciones.

Categorías.

Niveles de cohesión: la dimensión cohesión es definida como los lazos emocionales que los miembros de la familia tienen entre sí. Sus indicadores específicos incluyen: cercanía emocional, límites, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amistades, toma de decisiones, intereses y recreación. Existen 4 niveles de cohesión en los grupos familiares, pudiéndose identificar familias desligadas, separadas conectadas y enmarañadas. Las hipótesis señalan que las posiciones en los niveles centrales de cohesión (familias o parejas separadas o conectadas) conllevarán un funcionamiento familiar más saludable. Por otra parte, los niveles extremos (familias o parejas desligadas o enmarañadas) implicarían un funcionamiento más problemático

Niveles de adaptabilidad: es definida como la calidad y expresión del liderazgo, organización, roles, reglas y negociaciones existentes en la familia. Sus indicadores específicos incluyen: liderazgo, asertividad, control, disciplina,

estilos de negociación, relaciones de rol y reglas relacionales. Existen 4 niveles de flexibilidad identificándose familias rígidas, estructuradas, flexibles y caóticas. Las hipótesis señalan que las posiciones en los niveles centrales de flexibilidad (familias o parejas estructuradas o flexibles) conllevarán un funcionamiento familiar más saludable. Por otra parte los niveles extremos (familias o parejas rígidas o caóticas) implicarían un funcionamiento más problemático.

Niveles de comunicación: es considerada como una dimensión facilitadora dado que, en sus niveles saludables, permitiría la movilidad del sistema en las dos dimensiones anteriores. Se define por las destrezas de comunicación del sistema, que involucra la capacidad de escucharse, de hablar, de tener respeto por las opiniones de los demás y de compartir los sentimientos.

Indicador.

Niveles obtenidos de la escala de **FACES III** (Olson).

Por otro lado se encuentra la satisfacción de los miembros de la familia con cada uno de los componentes básicos de la función familiar, conjunto de mediciones del APGAR Familiar: es un instrumento diseñado y desarrollado por Smilkstein, para aproximarse de una manera objetiva a la función familiar.

Categorías.

Consiste en una tabla con cinco enunciados que hacen referencia a las características básicas de la familia sea funcional y armónica. Estos enunciados hacen referencia a: Adaptabilidad, Participación, Ganancia, Afecto y Recurso.

Estructura familiar.

Señala cómo se conforma este grupo social y en este sentido, es que verás las características de esta estructura. Conocer la estructura de la familia ayuda a tener una idea de los tipos de familia existentes, en el sentido de cómo se conforma una familia y cuáles son sus principales características.

Población.

La población de estudio está constituida por todas las familias de los trabajadores de las Súper tiendas y Droguerías Olímpica S.A. de la regional Barranquilla que se encuentra vinculados directos y/o a través de empresas contratistas.

La población estuvo constituida por 3.824 trabajadores de las súper tiendas y droguerías Olímpica S.A. de la regional Barranquilla.

Muestra y muestreo.

Se realizó el método de muestreo aleatorio (probabilístico) teniendo como resultado 145 familias.

<i>error</i> =	5%
<i>confianza</i> =	95%
<i>significancia</i> = $\alpha/2$ =	0,025
$z_{\alpha/2}$ =	1,959963985
<i>p</i> =	0,5

$$q = 0,5$$

$$n_0 = \left(\frac{z_{\alpha/2}}{e}\right)^2 pq = 150,0569852$$

$$N = 3834$$

$$n = n_0 / (1 + n_0/N) = 144$$

	Tamaño de la población	Tamaño de la muestra
Municipio	309	12
Sur Centro	1.211	46
Sur Oriente	697	26
Norte	1.607	61
N	3.824	145

e= margen de error, porque la investigación se toma un margen de error del 5%, se decide trabajar de esta forma

Para la selección se tuvieron en cuenta los siguientes criterios:

- Pertenecer a la empresa ya sea directos o empresas contratitas (Eficacia, Servief, Prese, Efiventas, Buscamos, Mayordomía)
- Tener más de 2 ó 3 meses de antigüedad
- Tener un núcleo familiar conformado.

Instrumentos y Técnicas

Ficha de datos socio-demográficos para la recolección de datos generales relevantes para la investigación. (Tipo de unión, tipo de escolaridad, número de hijo, quienes viven en el hogar, tipo de vivienda).

El APGAR familiar, permite medir el nivel de funcionamiento familiar a través de la satisfacción del entrevistado con su vida familiar, permite la identificación de familias con problemas de conflictos o disfunciones familiares, con el propósito de darles seguimiento y orientación para una remisión oportuna y adecuada en los casos que sean necesarios.

Test APGAR FAMILIAR de Smilkestein (1978): es un instrumento diseñado para evaluar el funcionamiento sistémico de la familia. Puede utilizarse periódicamente para detectar un problema específico de disfunción familiar; consta de cinco ítems, cada uno con cinco posibles respuestas con valores de 4, 3, 2, 1 y 0 puntos respectivamente. Las dimensiones del funcionamiento familiar que considera esta prueba son:

- **Adaptabilidad:** es la utilización de los recursos intra y extra familiares, para resolver los problemas cuando el equilibrio de la familia se ve amenazado por un cambio o período de crisis.
- **Participación:** se refiere a compartir la toma de decisiones y responsabilidades como miembro de la familia. Define el grado de poder y participación de cada uno de los miembros de la familia.
- **Ganancia:** es el logro en la maduración emocional y física y en la autorrealización de los miembros de la familia a través de soporte y fuerza mutua.
- **Afecto:** es la relación de amor y atención que existe entre los miembros de la familia.
- **Recursos:** es el comportamiento o determinación de dedicar (tiempo, espacio, dinero) a los demás miembros de la familia.

Se clasifica de la siguiente manera: cada uno de los enunciados se evalúa en una escala de cinco opciones: Siempre = 4, Casi siempre = 3; Algunas veces = 2; Casi nunca = 1; Nunca = 0. Una vez obtenido el puntaje total se procede a la clasificación del nivel de funcionalidad familiar: Buena función familiar: 18-20 puntos Disfunción familiar moderada: 10-17 puntos Disfunción familiar severa: 9 puntos o menos.

Escala de Evaluación de la Adaptabilidad y la Cohesión Familiar - FACES III (Olson 1980) , Mide dos dimensiones relacionadas con la funcionalidad familiar, cohesión y adaptabilidad familiar:

- La cohesión hace referencia al grado de unión emocional percibidos por los miembros de la familia , el grado de autonomía individual de los miembros, una cohesión extremadamente alta, da una excesiva unión de sus miembros y una muy limitada autonomía individual; una cohesión extremadamente baja ; lo contrario, bajo este concepto puede terminarse cuatro tipos de familia:

DIMENSIÓN	TIPO DE FAMILIA	PUNTUACIÓN
COHESIÓN	No relacionada o dispersas	10-34
	Semirelacionada o separadas	35-40
	Relacionada o conectadas	41-45
	Aglutinada	46-50

- La adaptabilidad se define como la magnitud de cambio en roles, reglas y liderazgo que experimenta la familia, describe la capacidad del sistema marital / familiar para cambiar su estructura de poder en respuesta al estrés situacional o evolutivo. Una adaptabilidad extremadamente alta origina caos en el interior de la familia, esto es, la inexistencia de roles y reglas

definidas; una adaptabilidad extremadamente baja, rigidez que impide amoldarse a las crisis del ciclo familiar. Este concepto se expresa en cuatro tipos de familia:

ADAPTACIÓN	FUNCIONALIDAD	
	Rígida	10-19
	Estructurada	20-24
	Flexible	25-28
	Caótica	29-50

La escala FACES III, en su versión en español contiene 20 preguntas: las 10 impares evalúan la cohesión familiar y las 10 pares, la adaptabilidad familiar. Las preguntas están planteadas como actitudes con una escala de puntuación tipo Likert de 1 al 5 (1 nunca, 2 rara vez, 3 pocas veces, 4 con mucha frecuencia, 5 casi siempre) de tal manera que la puntuación posible para cohesión y adaptabilidad es de 10 a 50.

La Escala de Competencia Familiar (ECF) de Gimeno, Cerviño, Meléndez y Córdoba (2003) Mide la comunicación es la tercera dimensión del modelo y facilita el movimiento dentro de las otras dos dimensiones, la comunicación positiva (abierta, empática, de escucha reflexiva y apoyo) permite a los miembros de la familia compartir la necesidades de mayor o menor niveles de cohesión y adaptación. Al contrario la comunicación negativa (mensajes poco claros, críticas excesivas y falta de escucha activa) impide que se compartan los sentimientos y necesidades; por tanto, limitan la movilidad en las dimensiones de cohesión y adaptación.

Consta de 23 ítems cuyos contenidos se refieren a los factores de comunicación y cooperación entre los familiares, dimensiones de tipo relacional que resultan buenos indicadores de funcionalidad familiar. Las preguntas están planteadas como actitudes con una escala de puntuación tipo Likert de 1 al 5 (1 nunca, 2 rara vez, 3 pocas veces, 4 con mucha frecuencia, 5 casi siempre).

Procedimiento.

Al tener la muestra de las familias con las cuales se trabajó, se procedió a la convocatoria de los trabajadores a diferentes charlas encaminadas a la familia donde se convocaban 50 trabajadores por grupos en los cuales se tenía una asistencia de 90%, cabe anotar que solo se podía realizar estas charlas los días martes y jueves autorizadas por la empresa, de esta forma se dio cumplimiento al número total de familias que se necesitaban para el presente trabajo de investigación, es así que este estudio consta de 145 familias de los trabajadores de las supermercados y droguerías Olímpica S.A. de la regional Barranquilla.

Cabe anotar que de la población en general los 3824 trabajadores se procedió a convocar hasta agotar la muestra solicitada para la investigación.

Fase de inicio: se realizó una solicitud por escrito a la empresa con el fin de pedir su aprobación para realizar la investigación, además de esto se realizó el muestreo de la población para obtener el N con el cual se trabajó.

Fase de implementación: se realizó la aplicación de la encuesta socio-demográfica (Encuesta familias Olímpica), Cuestionario de APGAR Familiar ,

Test FACES III (cohesión, adaptabilidad) y comunicación de David H. Olson y Smilkstein, explicando en términos simples el objetivo de la investigación, finalmente se revisaron los informes del área de bienestar social con el fin de obtener información acerca de las familias de los trabajadores , luego de aplicar los instrumentos a cada uno de los trabajadores convocados se procedió a organizar y analizar la información. Consideraciones éticas se realizó la firma del consentimiento informado por parte de los trabajadores

Fase de finalización: Se realizó a partir de la organización de una base de datos, se utilizó el programa estadístico (SPSS18.0), para el manejo de la información y la respectiva interpretación de los resultados, se realizaron análisis estadísticos de tipo descriptivo, donde se tuvo en cuenta el análisis de tablas de frecuencias y de contingencia, las medidas de tendencia central y dispersión.

A partir de los resultados obtenidos, se realizó una discusión contrastando dichos resultados con la revisión teórica.

CAPITULO 3

RESULTADOS

El análisis se realizó a partir de la organización de una base de datos, se utilizó el programa estadístico (SPSS18.0), para el manejo de la información y la respectiva interpretación de los resultados, se realizaron análisis estadísticos de tipo descriptivo, donde se tuvo en cuenta el análisis de tablas de frecuencias y de contingencia, las medidas de tendencia central y

dispersión utilizó el programa estadístico SPSS. Se realizaron los diferentes análisis, las funcionalidades familiares.

Confiabilidad Interna del Instrumento

Para la investigación se tuvieron en cuenta tres instrumentos.

Un primer instrumento el APGAR familiar compuesto por 5 ítems evaluado en una escala Likert. Para el alfa de cronbach se codificaron las respuestas de la siguiente manera Nunca=0, Casi nunca=1, Algunas veces=2, Casi siempre =3, Siempre=4.

Un segundo instrumento TEST FACES III, compuesto por 20 ítems, evaluados en una escala Likert de la siguiente manera: Nunca =1, Muy rara vez =2, Pocas veces=3, Mucha frecuencia =4 y Casi siempre =5.

Un tercer instrumento La Escala de Competencia Familiar (ECF), compuesto por 23 ítems, evaluados en una escala Likert de la siguiente manera: Nunca =1, Muy rara vez =2, Pocas veces=3, Mucha frecuencia =4 y Casi siempre =5 y en dirección opuesta para las preguntas revertidas.

Para la confiabilidad de cada uno de los instrumentos se calculó el alfa de Cronbach mediante el software SPSS versión 18, obteniendo para el Cuestionario de APGAR familiar (0,717), Instrumento FACES III (0,769), La Escala de Competencia Familiar (ECF) FACES III- Comunicación (0,84) y TEST FACE III (0,839).

A continuación se expone la tabla 1 de la confiabilidad de los instrumentos.

Tabla1.

Análisis de fiabilidad

Estadísticos de fiabilidad		
CUESTIONARIO	Alfa de Cronbach	N de elementos
Cuestionario APGAR familiar	0,717	5
TEST FACES III Cohesión y Adaptabilidad	0,769	20
TEST FACES III comunicación La Escala de Competencia Familiar (ECF)	0,84	23
TEST FACES III	0,839	43

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

Para calcular el alfa conbrach en el instrumento FACES III, se hizo necesario revertir los ítem: 2,3,5,7,11,12,13,15,1618,20,21 por encontrarse a una dirección opuesta a los demás ítems de este instrumento.

Como se observa en los tres instrumentos el alfa de Cronbach está por encima de 0,7 lo que indica una buena fiabilidad en cada uno de los instrumentos, es decir, los instrumentos tienen un alto poder discriminante y en cada uno mide lo que se pretende medir.

Análisis Descriptivo

Características sociodemográficas de los trabajadores

A continuación se presentarán los resultados obtenidos de la ficha sociodemográfica como son los datos, género del trabajador y su pareja, edad, nivel educativo del trabajador y su pareja, nivel de estudio, situación laboral, estrato socioeconómico, número de hijos, estado civil y tipo de vivienda. Posteriormente se expondrán los resultados encontrados mediante la aplicación del cuestionario APGAR y FACES III del funcionamiento familiar de las familias de los trabajadores de las Súper tiendas y droguerías Olímpica S.A. en la regional Barranquilla. Para tal fin se identificaron: Las características consignadas en la tabla 2.

Tabla 2.
Encuesta sociodemográfica

VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
GÉNERO		
trabajador		
F	71	39,66
M	108	60,34
EDAD		
18-25	58	32,40
26-32	53	29,61
33-39	43	24,02
40-45	15	8,38
>45	10	5,59
Nivel educativo		
Primaria	2	1,12
Secundaria	46	25,70
Técnico	104	58,10
Universitario	26	14,53
Nivel educativo		
PAREJA		
Primaria	2	1,12
Secundaria	45	25,14
Técnico	67	37,43
Universitario	25	13,97
Labora		
Si	105	58,66
No	38	21,23

Estrato		
Socioeconómico		
I-II	145	81,01
III-IV	29	16,20
V-VI	3	1,68
Total	177	98,88

Tipo de vivienda		
Propia	69	38,55
Arrendada	39	21,79
Familiar	70	39,11

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

Según los datos consignados en la Tabla 2 el 60% de los trabajadores encuestados son de género masculino y el 40% de género femenino, las edades de los trabajadores encuestados ocupan un rango amplio que va desde los 18 hasta los 45 años, siendo de 18-25 las edades más frecuentes de esta población. Al indagar sobre el nivel de estudio se obtuvo que el 1,12% de ellos realizaron primaria, el 25,70% hizo secundaria, 58,1%, de ellos tienen estudios técnicos, y solo el 14,53% tiene estudios universitarios.

Los estratos socioeconómicos encontrados fueron 1, 2, 3 y 4, siendo más predominante el estrato 1 y 2 (81,1%), seguido por 3 y 4 (16,20%). Según el tipo de vivienda los trabajadores encuestados manifestaron que un (39,11%) viven en casa familiar, un (38,55%) en casa propia y un (21,79%) en casa arrendada.

Al indagar por las parejas de los empleados se encontró que un (37,43%) han realizado alguna carrera técnica y se evidencia que un (58,66%) de las parejas de los trabajadores laboran.

Análisis Unidimensional

Para el análisis unidimensional se llevará a cabo la clasificación de las familias teniendo en cuenta los resultados obtenidos en los cuestionarios APGAR familiar, TEST FACES III

Niveles de funcionalidad en las familias

En la Tabla 3 se evidencia el resultado del APGAR familiar y sus dimensiones: Adaptabilidad, Participación, Ganancia, Afecto y Recursos teniendo en cuenta la frecuencia y el porcentaje de ocurrencia según las familias encuestadas.

Tabla 3.
Apagar: Funcionalidad Familiar

APGAR		Frecuencia	Porcentaje
ADAPTABILIDAD			
	Nunca	1	,6
	Casi Nunca	2	1,1
	Algunas Veces	27	15,1
	Casi Siempre	37	20,7
	Siempre	112	62,6
PARTICIPACION			
	Nunca	0	
	Casi Nunca	3	1,7
	Algunas Veces	24	13,4
	Casi Siempre	39	21,8
	Siempre	113	63,1
GANANCIA			
	Nunca	0	
	Casi Nunca	2	1,1
	Algunas Veces	12	6,7
	Casi Siempre	44	24,6
	Siempre	121	67,6
AFECTO			
	Nunca	4	2,2

	Casi Nunca	9	5,0
	Algunas Veces	36	20,1
	Casi Siempre	49	27,4
	Siempre	81	45,3
RECURSOS			
	Nunca	1	,6
	Casi Nunca	5	2,8
	Algunas Veces	24	13,4
	Casi Siempre	43	24,0
	Siempre	106	59,2

Con respecto a las diferentes dimensiones medidas por el APGAR, se encontró en la función de adaptación el 62,6% de la familias dijeron que siempre las satisface la ayuda de sus familias cuando tienen algún problema y/o necesidad, en el 20,7% esto sucede casi siempre, solo el 15,1% se da algunas veces y el 1,1 casi nunca; en la función de participación el 63,1% de las familias expresaron que siempre les satisface la participación que la familia les brinda, el 21,8% esto sucede casi siempre y solo el 13,4% se da alguna veces.

En la función de ganancia; el 66,7% de los hogares manifestaron que siempre le satisface como su familia acepta y apoya sus deseos de emprender nuevas actividades, en el 24,6% esto se dio casi siempre y en el 6,7% algunas veces; en la función de afecto; solo el 45,3% de las familias manifestó que siempre le satisface como le expresa afectos y responde a sus emociones, en el 27,4% casi siempre se da esto y un 20,1% algunas veces se presenta; y en la función de recursos; el 59,2% de las familias expresó que siempre le satisface como se comparte en familia el tiempo, el espacio y el dinero, en el 24% esto se da casi siempre y en el 13,4% algunas veces.

La dimensión con mayor debilidad fue la de afecto lo cual indica que estas familias no tienen una relación de amor y atención entre sus miembros. La dimensión de mayor fortaleza fue la de ganancia, lo que quiere decir, que en estas familias hay una maduración emocional y física, existe una autorrealización de los miembros de la familia a través de soporte y fuerza mutua.

Niveles de Funcionamiento Familiar

En la Tabla 4 se muestra la clasificación de las familias según la escala APGAR, mostrando el número de familias que se encuentran en cada nivel de clasificación.

Tabla 4.
Distribución de la escala APGAR

VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
ESCALA		
APGAR		
Buena función familiar	94	52,51
Disfunción familiar leve	61	34,08
Disfunción familiar moderada	21	11,73
Disfunción familiar severa	3	1,68

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

Al analizar los resultados arrojados por el cuestionario APGAR familiar, se encontró que (52,51%) de las familias tienen buena función familiar, un (34,08%) tienen disfunción familiar leve y que el (11,73%) presentan disfunción familiar moderada, tal como se observa en la Tabla 4.

Niveles de cohesión y adaptación

En la tabla 5 se muestran las variables de cohesión y adaptabilidad del TEST FACES III, donde se reporta la frecuencia y el porcentaje de familias en cada nivel.

Tabla. 5

Niveles de cohesión y adaptación.

VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
COHESIÓN		
FAMILIAR		
No relacionada o dispersas	42	23,46
Semirelacionada o separadas	54	30,17
Relacionada o conectadas	59	32,96
Aglutinada	24	13,41
<hr/>		
VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
ADAPTABILIDAD		
FAMILIAR		
Rígida	6	3,35
Estructurada	12	6,70
Flexible	29	16,20
Caótica	132	73,74

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

La cohesión es el vínculo emocional entre los miembros de la familia y el grado de autonomía individual de los mismos. En relación a los resultados del FACES III, se encontró un (32,96%) de familia relacionadas o conectadas, lo que quiere decir que este grupo de familias tienen cercanía emocional, seguidos de un (30,17%) de familias semirelacionadas o separadas, es decir en ellas se aprecia una moderada unión afectiva entre los miembros de la familia y un (23,46%) de familias no relacionadas o dispersas, en este grupo de familias existe una ausencia unión afectiva entre sus miembros, seguido de un

(13,41%) que son familias aglutinadas, lo que nos dice que son familias con un alta fidelidad entre los miembros de la familia, pero con un bajo desarrollo entre los miembros de la familia. Como se muestra en la Tabla 5. Solo en la tercera parte de las familias encuestadas se presenta una cercanía y lealtad emocional.

La adaptabilidad describe la capacidad del sistema marital-familiar para cambiar su estructura de poder (roles y reglas) en respuesta al estrés situacional o evolutivo, en este caso se encontró que un (73,74%) de las familias de los trabajadores se encuentran caracterizadas como familias caóticas, no hay un liderazgo marcado ni roles plenamente definidos, seguido de un (16,20%) caracterizadas como flexibles, es decir se comparten el liderazgo, que puede ser igualitario en la que hay acuerdos democráticos en la toma de decisiones, con un (6,7%) son familias estructuradas, esta presentan un liderazgo autoritario, son los padres los que toman las decisiones, suelen compartir las funciones y con un (3,35%) son familias con roles estrictamente definidos sin posibilidad de cambio.

Comunicación en la familia

Para medir la comunicación se hizo la sumatoria de los ítems que enmarcaban a la familia en un nivel de comunicación facilitador y de manera separada los ítems que marcaban a la familia en un nivel de comunicación perturbador, finalmente se ubicó a la familia en el nivel que tuviera la puntuación más alta, sintetizando los resultados en la Tabla 6.

Tabla 6.

Niveles de comunicación en la familia

VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
COMUNICACION		
FACILITADOR	97	54,2
PERTURBADOR	82	45,8

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

Al analizar el tipo de comunicación detectado en las familias considerando su funcionalidad se encontró que el (54,2 %) tiene una comunicación facilitadora, positiva, abierta de escucha reflexiva y apoyo y el (45,8%) tiene una comunicación perturbadora lo que quiere decir negativa, de mensajes poco claros, crítica excesivas y falta de escucha activa.

Estructura familiar

Conocer la estructura de la familia ayuda a tener una idea de los tipos de familia existentes, en el sentido de cómo se conforma una familia y cuáles son sus principales características, en la Tabla 7,8,9 se muestra el número de hijos, tipo de unión, tipo de familia y momento del ciclo vital de las familias encuestadas.

Tabla 7.

Tamaño de la familia: número de hijos de las familias Olímpica

VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
Número de hijos		
1	55	30,73
2	34	18,99
3	15	8,38
4	2	1,12

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

Al preguntar a las familias que manifestaron tener hijos se encontró que el (30,73%) de estas tienen un solo hijo y un (18,99%) tienen 2 hijos, que el (8,38%) manifiestan tener 3 hijos y el (1,12%) solo tienen 4 hijos.

Tabla 8.

Tipos de unión y ciclo vital

VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
Estado Civil		
Casado (a)	50	27,93
Unión Libre	71	39,66
Soltero (a)	43	24,02
Separado (a)	12	6,70
Viudo(a)	2	1,12

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

De acuerdo con el estado civil, el (39,66%) viven en unión libre, el (27,93%) son casados, se encuentran solteros(as) un (24,02%), el (6,70%) en separados (as), y en estado de viudez solo el (1,12%).

Para el tipo de familia y ciclo vital de la familia se tuvo en cuenta los integrantes del grupo familiar, como por ejemplo: el número de hijos, quienes habitan en el hogar, los resultados se muestran en la Tabla 9.

Tabla 9.

Tipos de familias y ciclo vital

VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
TIPO DE FAMILIA		

Extensa	112	62,57
Nuclear	60	33,52
Monoparental	5	2,79
Otro	2	1,12
VARIABLES	Frecuencia	Porcentaje
CICLO VITAL		
Formación de pareja	83	46,37
Hijos pequeños	28	15,64
Hijos en edad escolar	64	35,75
Hijos adultos	4	2,23

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

Se encontró que el (62,57%) de las familias Olímpica de la regional Barranquilla son familias extensas, que un (33,52%) son familias nucleares y el (2,79%) son familias monoparentales. En cuanto al ciclo vital de la familia se obtuvo que el (46,37%) están en la etapa de formación de pareja y el (35,75%) se encuentran en la etapa de familias con hijo en edades escolar.

Análisis Bivariado

Para la realización del análisis bivariado se dicotomizaron las variables estados civil (casado=1, unión libre / separado/ viudo=0, se excluyeron a los solteros), APGAR familiar (buena función familiar=1, disfunción familiar severa/ disfunción familiar moderada/ disfunción familiar leve=0) FACES III cohesión familiar (1= relacionada, no relacionada, semirelacionada, aglutinada=0), Adaptabilidad (Estructurada=1, rígida/ caótica/ flexible=0) , tipo de familia (nuclear=1, compuesta/ monoparental/ otros=0). Una vez dicotomizada las variables se procedieron a hacer el cruce de variables para medir la asociación entre ellas.

En la Tabla 10, encontramos el p valor para la prueba de chi cuadrado que mide la relación entre las dos variables, p valores menores que 0,05 indican que hay relación entre las dos variables.

Tabla 10.

PRUEBA CHI CUADRADO DE PEARSON

Variables	P- valor chi cuadrado
Estado Civil Vs Escala APGAR	0,063
Estado Civil Vs Cohesión Familiar	0,524
Estado Civil Vs Adaptabilidad Familiar	0,944
Estado Civil Vs Tipo De Familia	0,415
Escala APGAR Vs Cohesión Familiar	0,079
Escala APGAR Vs Tipo De Familia	0,632
Cohesión Familiar Vs Adaptabilidad Familiar	0,072
Cohesión Familiar Vs Tipo De Familia	0,55
Adaptabilidad Familiar Vs Tipo De Familia	0,22
Escolaridad Vs Escala APGAR	0,359
Escolaridad con Adaptabilidad familiar	0,132
Escolaridad con tipo de familia	0,88

***p valor significativo**

Fuente: Elaboración propia de los investigadores.

Al realizar los cruces de variables no se encontró relación significativa como se evidencia en la Tabla 10.

CAPITULO 4.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

De acuerdo a los resultados obtenidos la mayoría de los trabajadores encuestados son de género masculino (60%) y el 40% de género femenino, las edades de los trabajadores encuestados ocupan un rango amplio que va desde los 18 hasta los 45 años, siendo de 18-25 las edades más frecuentes de esta población. Los que nos indican que están en la etapa de la juventud, es decir, que muchas de ellas no han alcanzado todavía al equilibrio de la adultez. Al indagar sobre el nivel de estudio se obtuvo que el 1,12% de ellos realizaron primaria, el 25,70% hizo secundaria, 58,1%, de ellos tienen estudios técnicos, y solo el 14,53% tiene estudios universitarios.

Por otra parte, los estratos socioeconómicos encontrados fueron 1, 2, 3 y 4, siendo más predominante el estrato 1y 2 (81,1%), seguido por 3 y 4 (16,20%). Según el tipo de vivienda los trabajadores encuestados manifestaron que un (39,11%) viven en casa familiar, un (38,55%) en casa propia y un (21,79%) en casa arrendada. Al indagar por las parejas de los empleados se encontró que un (37,43%) han realizado alguna carrera técnica y se evidencia de manera positiva que un (58,66%) de las parejas de los trabajadores laboran.

Por otro lado, se indagó sobre el nivel de funcionalidad de las familias se encontró al respecto que un alto porcentaje de las familias tienen buena función familiar, que según Minuchin, (2004) estas familias tiene la capacidad de

adaptarse cuando las circunstancias cambian lo que depende también de una amplia gama de pautas transaccionales, por su parte (Smilkstein, 1890) plantea que este grupo de familias tiene la capacidad de usar recursos intra y extra familiares a fin de resolver problemas en situaciones de crisis, que los miembros de la familia se implican en la toma de decisiones y responsabilidad familiar, que para lograr un objetivo se apoyan mutuamente, estas familias atienden las necesidades emocionales y económicas de sus miembros.

Un (34,08%) tienen disfunción familiar leve y que el (11,73%) presentan disfunción familiar moderada, este aspecto cobra importancia ya que la mayoría de los hogares encuestados se asume que viven padres e hijos que le brindan un sano desarrollo a los miembros de la familia, aunque existe otro porcentaje que nos dice lo contrario por ellos hay familia que conservan su lazos de consanguinidad tienden a ser más lejanos y que por ello los límites, reglas y disciplina son más desordenados y desplazadas como lo plantea Ortega, et al,(2003).

Entre las dimensiones que se tuvieron en cuenta para medir la funcionalidad de las familias la que más presentó debilidad fue la dimensión de afecto, lo cual indica que estas familias no tienen una relación de amor y atención entre sus miembros. La dimensión de mayor fortaleza fue la de ganancia, lo que quiere decir, que en estas familias hay una maduración emocional y física, existe una autorrealización de los miembros de la familia a través de soporte y fuerza mutua.

Por otro lado, el afecto es una de las dimensiones más importantes de todas las familias ya que este brinda las herramientas de confianza y seguridad para el desarrollo emocional de los miembros de la familia. Es importante tener en cuenta que al existir una buena función de afecto visual y verbal entre padres,

esposos disminuyen las prácticas de conductas violentas, agresivas, y de esta forma, la familia logra una satisfacción como lo plantea Moreno & Chauta, (2012).

Para el conocimiento de la funcionalidad de estas familias se examinó también la función de adaptabilidad se describe como la capacidad del sistema marital-familiar para cambiar su estructura de poder (roles y reglas) en respuesta al estrés situacional o evolutivo, en este caso se encontró que casi la mayoría de las familias de los trabajadores la adaptabilidad se caracteriza por ser de tipo caótico, es decir hay ausencia de liderazgo marcado, se presenta confusión en los roles, se carece de normas claras, no existen límites claros entre los diferentes subsistema, disciplina permisiva y se dan cambios constante. Ya que un sistema adaptativo requiere el equilibrio de la morfogénesis (cambio) y la morfostásis (estabilidad). La adaptabilidad depende de dos mecanismos regulatorios: los circuitos de retroalimentación positivos y negativos.

Ahora bien, no siempre, según la aclaración de (Minuchin, 2004) la presencia de límites difusos o rígidos obedecen a una preferencia de estilos transaccionales, y no necesariamente una familia es disfuncional por funcionar aglutinada o desligadamente.

Lo anterior es posible en todas las familias ya que la mayoría de los trabajadores encuestados pertenecen a la etapa de la juventud donde están en busca de un equilibrio entre los miembros de la familia, por ello que la figura de autoridad la impone el padre y no la madre, teniendo como consecuencia al microsistema familiar una deficiencia en la imposición de los límites (Enfermagem, 2007).

Por otra parte Olson, (1980) plantea que este grupo de familia hay ausencia de liderazgo, cambio de roles, las decisiones parentales son impulsivas, hay falta de claridad en las funciones de los miembros de la familia. Es de suma importancia para Bienestar Social Olímpica considerar la posibilidad de establecer programas de formación a padres, madres y otros miembros del sistema que contribuyan al mejoramiento del funcionamiento del sistema familiar enfatizando en elementos como la educación familiar, pautas de crianzas positivas (afecto, normas, disciplina) y la prevención de prácticas negativas favoreciendo un buen desarrollo personal y social del sistema familiar.

De manera favorable también se observa que hay familias caracterizadas como flexibles, es decir se comparten el liderazgo, que puede ser igualitario en la que hay acuerdos democráticos en la toma de decisiones, con un (6,7%) son familias estructuradas, esta presentan un liderazgo autoritario, son los padres los que toman las decisiones, suelen compartir las funciones y con un (3,35%) son familias con roles estrictamente definidos sin posibilidad de cambio. Investigaciones demuestran que la familia es el escenario propicio en el cual los hijos adquieren e interiorizan normas, reglas y límites a la par que asumen y legitiman los roles que se gestan allí, como posibilidad de aprehender y aprender a autorregularse, estado necesario para vivir. (Viveros, 2010)

Finalmente, en relación la funcionalidad de la familia también se midió la función de cohesión la cual se refiere al vínculo emocional entre los miembros de la familia y a su vez, al grado de autonomía de los mismos. Se encontró en este estudio que más de la mitad de la familias son relacionadas o conectadas y semirelacionadas o separadas, lo que quiere decir que este grupo de familias tienen cercanía emocional, se aprecia una moderada unión afectiva entre los

miembros de la familia, límites claros entre los subsistemas y se respetan la autonomía personal. Lo que Olson(1980) plantea que este tipo de familias tiene una cercanía emocional y haciendo énfasis en el involucramiento entre los miembros, permitiendo una distancia personal, las interacciones afectivas son alentadas, los límites entre los subsistemas son claros, para estas familias es importante el tiempo que pasan juntos, prefieren los intereses comunes, se interpreta una cercanía parento-filial.

Además se encontró un 23,46% de familias no relacionadas o dispersas, en este grupo de familias existe una ausencia unión afectiva entre sus miembros, esto es importante tener en cuenta que estas familias traen consecuencias negativas en los miembros de las familias como problemas de conducta, agresividad, entre otras como plantea Simone et al., (2015). Estas conductas pueden provocar problemas de violencia intrafamiliar maltrato tal como se evidencia en las estadística de Olímpica S.A. Donde desde el año 2013 a la fecha se incrementaron los casos de empleados con problemas a nivel familiar tales como: violencia intrafamiliar (180 casos), hijos y parejas con problemas de drogadicción y alcoholismo (100 casos), depresiones en adolescentes (120 casos), violencia de pareja (195 casos) y abuso sexual en niños (35 casos). (Ardila, 2014).

Seguidamente, se encontró que un (13,41%) son familias de tipo aglutinadas, lo que nos dice que son familias con una alta fidelidad entre los miembros de la familia, pero con un débil desarrollo entre los miembros de la familia. Lo que permite hacer un análisis entre la cohesión y la armonía familiar donde familias con niños en edad escolar de familias más cohesionadas muestran más habilidades sociales, mientras que los de familias más conflictivas muestran mayor externalización de problemas de comportamiento

agresivos e irritabilidad. Simone, et al., (2015). Solo en la tercera parte de las familias encuestadas se presenta una cercanía y lealtad emocional.

Al analizar el tipo de comunicación detectado en las familias considerando su funcionalidad se encontró que el (54,2 %) tiene una comunicación facilitadora, positiva, abierta de escucha reflexiva y apoyo para lo cual Olson, et al., (1980) manifiestan que y puede entenderse como el clima general a partir del cual interpretar las interacciones en el seno de la familia. Es necesario por tanto, un análisis detallado de esta dimensión, evaluando no sólo la presencia de problemas, sino también la presencia de comunicación abierta, puesto que una relación aparentemente sin conflicto puede ser de una o de las dos personas implicadas.

Por otra parte, el 45,8% tiene una comunicación perturbadora lo que quiere decir negativa, de mensajes poco claros, crítica excesivas y falta de escucha activa. Que trae como consecuencia marcada tendencia a repetir las pautas de violencia en forma intergeneracional, debido a que los padres transmiten a sus hijos significados que suscitan maneras violentas para solucionar problemas.

Con la información obtenida a través de la encuesta realizada se logró obtener la siguiente información con respecto a la estructura familiar y tamaño de la familia: al analizar la variable número de hijos se encontró que el 30,73% de las familias encuestadas manifiestan tener un solo hijo, y un 18,99% tener 2 hijos, lo cual evidencia que la mayoría de familias son pequeñas.

De acuerdo con el estado civil, el 39,66% viven en unión libre, el 27,93% son casados, se encuentran solteros(as) un 24,02%, el 6,70% en separados (as), y en estado de viudez solo el 1,12%. En el análisis de las pruebas

aplicadas con respecto a la estructura familiar en relación a tipo de familia, tipos de unión y etapa de ciclo vital familiar se pudo observar que los tipos de familias de los trabajadores se clasifican de la siguiente manera: Se encontró que el 62,57% de las familias Olímpica de la regional Barranquilla son familias extensas, que se caracterizan por presentar tensión y confrontación en las relaciones al interior del hogar, falta de claridad en la autoridad ejercida por los adultos, propias de las familias caóticas un 33,52% son familias nucleares y el 2,79% son familias monoparentales.

En cuanto al ciclo vital de la familia se obtuvo que el 46,37% están en la etapa de formación de pareja y el 35,75% se encuentran en la etapa de familias con hijo en edades escolar pareja, para lo que según Minuchin & Fishman, (1987) muestran que la familia está en conformación de una nueva unidad, donde se establecen pautas de interacción que constituyen la estructura del holón conyugal.

Conclusiones

Las sùpertiendas y Droguerías Olìmpica S.A es una compaa líder en la comercialización de productos de consumo masivo de óptima calidad, a través de una cadena privada de Droguerías, Supertiendas y Superalmacenes orientadas a satisfacer las necesidades y deseo de la comunidad, ofreciendo un buen servicio y los mejores precios, con el respaldo de un talento humano comprometido e integralmente capacitado.

Para esta organización resulta de vital importancia la satisfacción del talento humano y su grupo familiar por lo cual se realizó esta investigación. Los hallazgos encontrados en el presente estudio indican que la mayoría de las familias estudiadas presentan buena función familiar, buena adaptabilidad (flexible y estructurada) y adecuada cohesión (relacionada y semirelacionada) que fundamentan la unidad familiar y capacidad para afrontar los cambios.

Sin embargo un porcentaje considerable presentan disfunciones en esas mismas dimensiones disfuncionalidad leve y moderada alta adaptabilidad (caos en la familia) y alta cohesión (excesiva unión de sus miembros), presentándose ambientes familiares inadecuados y poco propicios para tener un grado de funcionamiento familiar adecuado. En este sentido se debe considerar la posibilidad de establecer programas de formación a padres, madres y otros miembros del sistema que contribuyan al mejoramiento del funcionamiento del sistema familiar enfatizando en elementos como la educación familiar, pautas de crianzas positivas (afecto, normas, disciplina) y la prevención de prácticas negativas favoreciendo un buen desarrollo personal y social del sistema familiar.

En cuanto a los niveles de comunicación se puede concluir que un porcentaje significativo de las familias estudiadas maneja comunicación facilitadora, es importante resaltar que otro porcentaje muy cercano tiene un tipo de comunicación perturbadora. El primer tipo de comunicación está asociada a indicadores de apoyo y buen estilo de comunicación, y en el segundo se agrupan los indicadores que se refieren a falta de apoyo intrafamiliar y a un estilo de comunicación poco adecuado.

Con relación a los tipos de familias se encontró que el mayor porcentaje de las familias estudiadas son extensas lo cual quiere decir que son familias que van a vivir con la familia de origen de uno de los cónyuges o que nunca salió del seno familiar y permaneció allí después de realizar su unión conyugal. Otro porcentaje significativo de la población se encuentra ubicado dentro de la tipología de familia nuclear las cuales se caracterizan por los lazos de parentesco legítimo y por el hecho de vivir juntos bajo el mismo techo.

En referencia al ciclo vital familiar se encontró que en su mayoría las familias estudiadas se encuentran en la etapa de formación de la pareja; ambos integrantes tienen que realizar los ajustes necesarios para diferenciarse y reestructurar sus relaciones con sus familias de origen y sus amigos, lograr una independencia económica y emocional. Otro grupo se encuentra en el ciclo vital con hijos en etapa escolar la familia con un sistema nuevo, bien organizado y de gran importancia; por lo que toda la familia deberá establecer nuevas pautas, modificar ciertas reglas y nuevos límites entre los progenitores y el hijo que permitan el contacto, al tiempo que dejan en libertad al hijo para reservarse ciertas experiencias.

Otro grupo se ubica en la etapa con hijos pequeños en esta etapa se debe reajustar el sistema marital para permitir la entrada del hijo a la familia, otro porcentaje se encuentra en ciclo vital con hijos pequeños y el porcentaje más pequeño se encuentra en etapa con hijos adultos.

Dentro del grupo estudiado el porcentaje más bajo se encuentra en ciclo vital con hijos adultos en este último estadio, los hijos, ahora adultos jóvenes, han creado sus propios compromisos con un estilo de vida, una carrera, amigos y por fin, un cónyuge. La familia originaria vuelve a ser de dos miembros, volviéndose el holón familiar esencial para ambos, a este periodo se le llama “nido vacío”, aunque si nacen nietos, se tendrán que establecer estas nuevas relaciones

Recomendaciones

Luego de realizar el análisis de resultados de la caracterización de funcionalidad familiar de los trabajadores de Súper tiendas y droguerías Olímpica S.A. en la regional Barranquilla y teniendo en cuenta la situación actual de violencia intrafamiliar que se presenta en el país y la Región Caribe se recomienda lo siguiente:

- Implementar planes de intervención a los trabajadores y sus familias a través de los cuales se buscara minimizar las problemáticas que se presentan con más frecuencia.
- Desarrollar escuela de formación para familias con temáticas que permitan que aquellas que presenten disfunción familiar moderada pasen a tener un buen funcionamiento familiar.

- **Con respecto a la adaptabilidad y cohesión, generar estrategias que permitan que las familias caóticas se vuelvan flexibles a través de un acompañamiento por parte de un equipo psicosocial.**
- **Se recomienda realizar sesiones o intervención en terapia familiar con el objetivo de brindar una satisfacción integral al trabajador la cual se verá reflejado en la productividad.**
- **De igual manera se recomienda establecer convenios con instituciones de educación superior que cuenten con programas de psicología; con el objetivo de facilitar y fortalecer la atención y acompañamiento psicológico a los trabajadores y miembros del sistema familiar que lo soliciten. Se recomienda seguir con esta línea de investigación teniendo en cuenta los hallazgos encontrados en esta tesis, la importancia de la problemática y el efecto que tiene sobre el sistema familiar.**

Referencias Bibliográficas

- Alarcón y Silva. (2013). Estructura y funcionalidad familiar de hogares sustitutos de niños, niñas y adolescentes protegidos por el ICBF de Barranquilla. *Revista Ariadna Psicológica*, 2, 29-47. Recuperado de: http://issuu.com/ariadnapsicologica/docs/revista_ariadna2_ultima_version_2
- Alegre & Suárez M. (2006). Instrumentos de atención a la familia: El Familiograma y el APGAR Familiar FASCICULO CADEC. 1(1), 48-57. Recuperado de: www.idefiperu.org/rampa.html 55
- Arriagada, M. (2013). Exploración de la percepción de la dinámica familiar, en parejas donde uno de sus miembros trabaja con el sistema de jornadas excepcionales de trabajo, en la región de Iquique. Chile. *De Familias y Terapias*, (34), 85-118.
- Asamblea General. (10 de Diciembre de 1948). Declaración Universal de Derechos Humanos. Obtenido de Declaración Universal de Derechos Humanos: http://www.hchr.org.co/documentoseinformes/documentos/carceles/1_Universales/B%E1sicos/1_Generales_DH/1_Declaracion_Universal_DH.pdf
- Asamblea Nacional Constituyente. (1991). Constitución Política de Colombia. Obtenido de Constitución Política de Colombia: http://www.procuraduria.gov.co/guiamp/media/file/Macroproceso%20Disciplinario/Constitucion_Politica_de_Colombia.htm
- Banda y Morales (2015). Empoderamiento psicológico: un modelo sistémico con componentes individuales y comunitarios. *Revista de Psicología* (Lima), 33(1), 3-20. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/11169/11682>
- Barbosa, A. (2014). Terapia sistémica y violencia familiar: una experiencia de investigación e intervención. *Quaderns de Psicologia*, 16(2), 43-55. <http://dx.doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1196>
- Barcelata, B. (2013). Correlatos entre funcionamiento familiar y apoyo social percibido en escolares en riesgo psicosocial. ebscohost. Recuperado de: <http://web.b.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=5b17d52b-bdb1-4eec-b85d-04e4bece55c2%40sessionmgr112&vid=5&hid=>

- Barrera & Duque (2014). Familia e internet: consideraciones sobre una relación dinámica. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (41), 30-44.
Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=194229980004>
- Barroso, M. (1997). *La experiencia de ser familia*. Caracas, Venezuela: Editorial Pomaire, Segunda edición.
- Beltrán, I. (2011). Evaluación colaborativa como intervención en el tratamiento familiar: Estudio de caso 27. *Revista de Psicología GEPU* 2.1 164-180.
Recuperado de:
<http://search.proquest.com/socialsciences/docview/1212455769/95937E3223A845F6PQ/4?accountid=45648>
- Bertalanffy, L.V. (1989). *Teoría general de los sistemas*. México: Fondo de cultura económica.
- Biffi, R.G. y Mamede, M.V. (2009). Dinámica familiar: percepción de familias de sobrevivientes de cáncer de mama. Brazil. Escola Anna Nery [online]. 13(1), 131-139. ISSN 1414-8145. <http://dx.doi.org/10.1590/S1414-81452009000100018>.
- Bonilla, E. & Rodríguez, P. (2005). *Más allá del dilema de los métodos*. La investigación en Ciencias Sociales. Tercera Edición ampliada y revisada.
- Borrero, A. (2012). El funcionamiento familiar y la autoestima según el estado civil de las parejas heterosexuales puertorriqueñas. Puerto Rico.
Recuperado de:
<http://search.proquest.com/socialsciences/docview/920118523/abstract/22EB2BE79D0F4129PQ/1?accountid=45648>
- Cabra, M.G. (2003). *Derechos de familia y de menores*. Bogotá, D.C.: Editorial ABC.
- Centro de escritura javeriano. Normas APA. Sexta edición. Recuperado de:
<http://www.uees.edu.sv/editorial/publicaciones/Normas%20APA%20Sexta%20Edici%C3%B3n.pdf>
- Cortés-Funes, F., Bueno, J., Narváez, A., García-Valverde, A. y Guerrero-Gutiérrez, L. (2012). Funcionamiento familiar y psicológico en oncología. *Psicooncología*, 2(3), 335-354.
- Costa, D., Luján, M., Del Arca, D., Masjuan, N. y Olson, D. (2013). Propiedades psicométricas del FACES IV: estudio de validez en población uruguaya. *Ciencias Psicológicas*. [online]. 7(2), 119-132. ISSN 1688-4221

- Cruz-Salmerón, V., Martínez-Martínez, M., Garibay-López, L. & Camacho-Calderón, N. (2011). Comparación del perfil de funcionamiento familiar en los adolescentes con y sin drogadicción de un colegio de bachilleres. *Atención Primaria*. 43(2), 89-94. Recuperado de: http://ac.els-cdn.com/S0212656710001988/1-s2.0-S0212656710001988-main.pdf? tid=fd8c0f22-a19d-11e5-bb73-00000aab0f6c&acdnat=1450013744_5c6c9e01946519f0534042f075babcc2
- Domínguez, G. y Pérez, C. (2003). Caracterización de la familia de niños con trastorno de aprendizaje. *Revista Cubana de Medicina General Integral* [online]. 19(2), 0-0.
- Eguiluz, L. (2003). *Dinámica de la familia. Un enfoque psicológico sistémico*. México: Editorial Pax México.
- El Espectador. (20 de Noviembre 2014). Felices Empleados, empresas Más Productivas. Recuperado de <http://www.elespectador.com/especiales/empleados-felices-empresas-mas-productivas-articulo-528650>
- El Espectador. (1 de Noviembre 2012). Distrito, preocupado por problemática de disfunción familiar en Bogotá. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/distrito-preocupado-problematica-de-disfuncion-familiar-articulo-384661>
- El heraldo. (20 de Septiembre 2015). 1632 mujeres atendió Medicina Legal por violencia intrafamiliar. Recuperado de <http://www.elheraldo.co/local/1632-mujeres-atendio-medicina-legal-por-violencia-intrafamiliar-190587>
- Engels, F. (1970). *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Bogotá, Colombia. Ediciones Génesis
- Forero, L. M., Avendaño, M. C., Duarte, Z. J., & Campos-Arias, A. (2006). Consistencia interna y análisis de factores de la escala APGAR para evaluar el funcionamiento familiar en estudiantes de básica secundaria. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXV (1), 27.
- "Gallego Henao, A. (2012, febrero-mayo). Recuperación crítica de los conceptos de familia, dinámica familiar y sus características. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (35). Recuperado de: <http://revistavirtual.ucn.edu.co/>"

García-Mendez, M., Rivera-Aragon, S., Reyes- Lagunes, I. &Díaz-Loving, R. Construcción de una escala de funcionamiento familiar Construction of a familyfunctioningscale. Recuperado de:
http://www.aidep.org/03_ridep/R22/R225.pd

Gimeno, A., Córdoba, A., Meléndez, J., & Cerviño, C. (2004). Divergencias en la percepción de la funcionalidad familiar entre padres, madres e hijos adolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, ISSN 0120-0534, 36(3).

Gonzales-Illescas, O. A. & López, M. M. (2012). La dinamica familiar como génesis de la Codependencia. *Revista De Psicología GEPU*, 3(1), 263-281. Recuperado de:
<http://search.proquest.com/docview/1425867698?accountid=45648>

González, C. & González, S, (2008). Un enfoque para la evaluación del funcionamiento familiar. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 6(15), 2-7. Recuperado en 31 de mayo de 2015, de:

http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-75272008000200002&lng=pt&tlng=es

Gutiérrez, V y Vila de pineda, P. (1988). *Honor familia y sociedad*. Bogotá, Colombia. Centro editorial universidad nacional, Primera Edición.

Hernández, H. W. (2013). Comportamiento de la violencia intrafamiliar. *Medicina Legal*. Recuperado de:
<http://www.medicinalegal.gov.co/documents/10180/188820/FORENSIS+2013+7-+violencia+intrafamiliar.pdf/dd93eb8c-4f9a-41f0-96d7-4970c3c4ec74>

Hernández, S. (2003). *Metodología de la Investigación*. Editorial MacGraw Hill.

Herrera, P (2000). Rol de género y funcionamiento familiar. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 16 (6).

Holmgren, G. y cols. (2005). Alteración del funcionamiento familiar en el trastorno bipolar. *Revista Chilena de Neuropsiquiatría*, 43 (4), 275-286.

Horwitz N. (1985). Un enfoque para la atención primaria. *Familia y salud familiar*, OPS 98, 2.

Informe Anual de Bienestar Social de Supertiendas y Droguerías Olímpica. (2013). Barranquilla.

Informe Anual de Bienestar Social de Supertiendas y Droguerías Olímpica. (2014). Barranquilla.

Instituto Nacional de Medicina Legal. (2013). Comportamiento de la violencia intrafamiliar, Colombia. Recuperado de <http://www.medicinalegal.gov.co/documents/10180/188820/FORENSIS+2013+7-+violencia+intrafamiliar.pdf/dd93eb8c-4f9a-41f0-96d7-4970c3c4ec74>

Instituto Nacional de Medicina Legal. (2014) Boletín estadístico mensual noviembre 2014P. Recuperado de: <http://www.medicinalegal.gov.co/documents/10180/560640/11+noviembre.pdf/353688a2-ca84-4809-960e-974c0a8f1c12>

Instituto Nacional de Medicina Legal. (Marzo 2015). Cifras estadísticas de violencia contra la mujer en medicina legal. Recuperado de http://www.medicinalegal.gov.co/forensis?p_p_auth=z10drOui&p_p_id=1.01&p_p_lifecycle=0&p_p_state=maximized&p_p_mode=view&101_struts_action=%2Fasset_publisher%2Fview_content&101_returnToFullPageURL=%2Fforensis&101_assetEntryId=1041606&101_type=content&1.01_urlTitle=cifras-estadisticas-de-violencia-contra-la-mujer-en-2015&redirect=http%3A%2F%2Fwww.medicinalegal.gov.co%2Fforensis%3Fp_p_id%3D3%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dmaximized%26p_p_mode%3Dview%263_groupId%3D0%263_keyword

Iraurgi, L., Muñoz, A., Sanz, M. & Martínez-Plampliega, A. (2010). Conflicto marital y adaptación de los hijos: propuesta de un modelo sistémico. *Revista Interamericana de Psicología*, 44(3) 422.

Leonhardt, P., Mateo, P., Cuñat E., & Vázquez, C. (2014). Estrategias de intervención socioeducativas con familias: Análisis de la orientación familiar en los servicios especializados en atención de la familia valenciana. *Revista UNED*, 17(2), 265-288. Recuperado de: <file:///C:/Users/user/Desktop/Downloads/11491-18328-1-PB.pdf>

Ley 1361, Ley de Protección Integral a la Familia (Diciembre 3 de 2009). Congreso de Colombia. Recuperado de: <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=38145>

Louro I. (1993). Reflexiones acerca de la salud familiar. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 16(5). 508-512.

- Luna, A. (2012). Funcionamiento familiar, Conflictos con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres. 15,(1), 77-85. ISSN 0123-9155.
- Martínez, L. (2012). Funcionamiento antisocial y comportamiento perturbador en los centros educativos: factores de riesgo personales, de apoyo social y rendimiento académico. (Tesis de doctorado Inédita). Universidad de León. España. Recuperado de:
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=39977>
- Mendoza-Solís, L., Soler-Huerta, E., Sainz-Vázquez, L., Gil-Alfaro, I, Mendoza-Sánchez, H & Pérez-Hernández, C. (2006). Análisis de la Dinámica y Funcionalidad Familiar en Atención Primaria. *Archivos en Medicina Familiar*, 8, (1), 27-32.
- Ministerio de Salud y Protección social. (Agosto de 2012). Foro Nacional de la Familia. Bogotá. Recuperado de:
<http://www.foronacionaldelafamilia.com.co/files/DOCUMENTO-FORONACIONAL-DE-LA-FAMILIA-LEY-Y-POLITICA-DE-FAMILIA.pdf>
- Minuchin, S. (1998). *El arte de la terapia familiar*. México: Paidós.
- Minuchin, S. (2009). *Familias y terapia familiar*. España: Gedisa.
- Minuchin, P., Calapinto, J. & Minuchin, S. (2000). Pobreza, institución, familia. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Minuchin, S. & Fishman, H. (1987). *Técnicas de Terapia Familiar*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Mora, A. y Rojas, A. (2005). Estilo de funcionamiento familiar, pautas de crianza y su relación con el desarrollo evolutivo en niños con bajo peso al nacer. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 3(1). 1-26. Recuperado de:
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2005000100008&lng=en
- Moreno, J. & Chauta, L. (2012). Funcionalidad familiar, conductas externalizadas y rendimiento académico en un grupo de adolescentes de la ciudad de Bogotá. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 6(1). 155-166

- Murillo, E. (2010). Estrategias para la integración de las familias en el mejoramiento de los aprendizajes escolares. Universidad Nacional de Educación a Distancia (España).
- Olson, D. (1989). Family Social Science. University of Minnesota FACES III, St. Paul, MN 55108. Traducción de Hernández A. Facultad de Psicología, Universidad Santo Tomás. Bogotá Colombia.
- Olson, D. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of Family Therapy* 22. 144-167 Colombia: Grupo Editorial Norma.
- Organización Mundial de la Salud serie de informes técnicos N° 587. (1976). Índices Estadísticos de la Salud de la Familia. Ginebra.
- Ortega, A., Osorio M. & Fernández, A. (2003). Diagnóstico del funcionamiento familiar en un consultorio del médico y la enfermera de la familia. *Revista Cubana de Medicina General Integral* [online]. 19, (2), 0-0. ISSN 1561-3038.
- Parra Jiménez, A. & Oliva Delgado, A. (2002, Diciembre). Comunicación y conflicto familiar durante la adolescencia. 18(2), 215-231 © Copyright 2002: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia Murcia (España). ISSN: 0212-9728. Recuperado de:
http://www.um.es/analesps/v18/v18_2/02-18_2.pdf
- Parra, H. (2005). Relaciones que dan origen a la familia. Recuperado de:
<http://tesis.udea.edu.co/dspace/bitstream/10495/348/1/RelacionesOrigenFamilia.pdf>
- Pérez, A., Pérez, R., Martínez, M., Leal, F., Mesa, I., & Jiménez, I. (2007). Estructura y funcionalidad de la familia durante la adolescencia: relación con el apoyo social, el consumo de tóxicos y el malestar psíquico. *ScienceDirect*, 39.
- Procuraduría General de la Nación. (Mayo de 2012). Informe Ejecutivo. Recuperado de:
http://www.procuraduria.gov.co/portal/media/file/portal_doc_interes//68_INFORME%20EJECUTIVO%20PRESENTADO%20EL%2015%20DE%20MAYO%20DE%202012.pdf

- Quintero, A., Nápoles, A. & Borroto, O. (2007). Succión digital y funcionamiento familiar en niños. Área II. *Revista Electrónica de las Ciencias Médicas en Cienfuegos*, 5.
- Quintero, C. (20 de Octubre 2011). Disfunción familiar: causa y efecto. Recuperado de:
<http://creandolaintrospeccion.blogspot.com.co/2011/10/disfuncion-familiar-causa-y-efecto.html>
- Restrepo, A. & Acevedo, V. (2009). Evaluación del funcionamiento de una familia con un adolescente con Trastorno Afectivo Bipolar. *Pensamiento Psicológico*, 5, (12), enero-junio, 161-174
- Ríos, J. (2003). *Vocabulario Básico de Orientación y Terapia Familiar. Asociación Española para la Investigación y Desarrollo de la Terapia Familiar*. Madrid: Editorial, CCS, Becerril de la Sierra, 28028. ISBN. 84-8316-719-0.
- Sanabria, S. (2001). Dos enfoques de la terapia familiar: Virginia Satir y Murray Bowen. Recuperado de:
<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan048238.pdf>
- Sánchez, C. (Enero-junio, 2012). Significado psicológico de familia, papá y mamá en adolescentes. México. *Psicología Iberoamericana*, 20(1), 18-28. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/1339/133924623003.pdf>
- Schmidt, V., Barreyro, J. & Maglio, A. (2010). Escala de evaluación del funcionamiento familiar FACES III: ¿Modelo de dos o tres factores? *Escritos de Psicología [online]*. 3, (2), 30-36. ISSN 1989-3809.
- Sigüenza Campoverde, W. (2015). Funcionamiento Familiar según el modelo circumplejo de Olson (tesis inédita de maestría). Disponible en:
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>
- Simón, F.B., Stierlin, H. y Wynne, L.C. (1997). *Vocabulario de terapia familiar*. Barcelona: Gedisa S.A.
- Simone, P., Crepaldi, M. & Bigras, M. (2012). Family functioning and socioaffective competencies of children in the beginning of schooling. *Spanish Journal of Psychology* 15 (1) 124.
- Smilkstein, G. (1978). APGAR Familiar. *Revista U.N.A.M.*, 2.

- SoccioMartins, C.(2007 Septiembre-Octubre). La Dinámica Familiar en la Visión de los Padres y Niños Involucrados en Violencia Doméstica Contra Niños y Adolescentes. *Revista Latino-am Enfermagem*, 15(5).
Recuperado de: http://www.scielo.br/pdf/rlae/v15n5/es_v15n5a01.pdf
- Umbarger, C. (1983). *Terapia familiar estructural*. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Universidad piloto de Colombia. Facultad de ciencias humanas y empresariales. Programa de psicología. Guía presentación trabajos escritos, basado en norma APA, sexta edición, 2010.
- Valdés, A. (2007). *Familia y desarrollo, intervenciones en terapia familiar*. México DF: Editorial Manual Moderno.
- Valenzuela, T., Ibarra, A., Correa, L. & Zubarew, T. (2012) "Familias fuertes" taller de fortalecimiento familiar para adolescentes: satisfacción con la educación recibida. *Revista Chilena de Pediatría*, 83(2), 146-153.
Recuperado de: <http://www.scielo.cl/pdf/rcp/v83n2/art05.pdf>
- Viveros Chavarría, E. (2010, septiembre-diciembre). Roles, patriarcado y dinámica interna familiar: reflexiones útiles para Latinoamérica. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (31). Recuperado de: <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/50>
- Zabala, S. Guía a la redacción en el estilo APA, sexta edición. Biblioteca de la Universidad Metropolitana.
- Zavala-Rodríguez, M., Ríos-Guerra, M., García-Madrid, G. & Rodríguez-Hernández, C. (2009). Funcionalidad familiar y ansiedad en pacientes adultos con enfermedad Crónica. *Aquichán*, 9(3), 257-270. Recuperado de: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-59972009000300006&lng=en&tlng=es.
- Zicavo, N., Palma, C. & Garrido, G. (2012). Adaptación y validación del Faces-20- ESP: Re-conociendo el funcionamiento familiar en Chillán, Chile. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10 (1), 219-234.

ANEXOS

Anexo 1. Instrumentos

Encuesta Familias Olímpica S.A 2015

Negocio: _____ Empresa: _____ Fecha: _____

Nombre completo del trabajador(a): _____

ASPECTOS	TRABAJADOR	PAREJA DEL TRABAJADOR
Profesión / Ocupación		
GÉNERO	F <input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/>	F <input type="checkbox"/> M <input type="checkbox"/>
EDAD	18-25 <input type="checkbox"/> 26-32 <input type="checkbox"/>	18-25 <input type="checkbox"/> 26-32 <input type="checkbox"/>
	33-39 <input type="checkbox"/> 40-45 <input type="checkbox"/>	33-39 <input type="checkbox"/> 40-45 <input type="checkbox"/>
	Mayor de 45 años <input type="checkbox"/>	Mayor de 45 años <input type="checkbox"/>
Nivel educativo	Primaria <input type="checkbox"/> Técnico <input type="checkbox"/>	Primaria <input type="checkbox"/> Técnico <input type="checkbox"/>
	Secundaria <input type="checkbox"/> Universitarios <input type="checkbox"/>	Secundaria <input type="checkbox"/> Universitarios <input type="checkbox"/>
Labora		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>
Estrato Socioeconómico	1-2. <input type="checkbox"/> 3-4. <input type="checkbox"/>	5-6. <input type="checkbox"/>
Número de hijos	Edades:	
Quiénes viven en el hogar	Esposo(a) <input type="checkbox"/> Madre <input type="checkbox"/>	Padre <input type="checkbox"/>
	Hijos <input type="checkbox"/> Hermanos <input type="checkbox"/>	Tíos <input type="checkbox"/>
	Suegros <input type="checkbox"/> Abuelos <input type="checkbox"/>	Otros <input type="checkbox"/>
Estado Civil	Casado(a) <input type="checkbox"/> Unión libre <input type="checkbox"/>	Soltero(a) <input type="checkbox"/>
	Separado(a) <input type="checkbox"/> Viudo(a) <input type="checkbox"/>	
Tipo de vivienda	Propia <input type="checkbox"/> Arrendada <input type="checkbox"/>	Familiar <input type="checkbox"/>

CUESTIONARIO DE APGAR FAMILIAR, Después de leer cada frase, coloque una (X) en el casillero que mejor describa cómo es su familia.

FUNCIÓN	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
	0	1	2	3	4
Me satisface la ayuda que recibo de mi familia cuando tengo algún problema y/o necesidad.					
Me satisface la participación que mi familia me brinda y permite.					

Me satisface cómo mi familia acepta y apoya mis deseos de emprender nuevas actividades.					
Me satisface cómo mi familia expresa afectos y responde a mis emociones como: rabia, tristeza, amor y otros					
Me satisface cómo compartimos en mi familia: a)El tiempo para estar juntos, b)Los espacios en la casa, C) El dinero.					

TEST FACES III. Investigación en Familia
David H. Olson

A continuación encontrará usted una serie de situaciones propias de las familias, ente cada una de ella deberá marcar de la siguiente manera:

- 1: Si casi nunca esto sucede en su familia.**
- 2: Si muy rara vez esto sucede en su familia.**
- 3: Si está indecisa (o) o si son pocas las veces que esto sucede en su familia.**
- 4: Si esto sucede con mucha frecuencia en su familia.**
- 5: Si esto sucede casi siempre en su familia.**

DESCRIBA COMO ES EN LA ACTUALIDAD SU FAMILIA.

		Nunca	Muy Raras vez	Pocas Veces	Mucha Frecuencia	Casi siempre
		1	2	3	4	5
1	Todos damos nuestra opinión cuando se hace planes en la familia.					
2	En casa discutimos acaloradamente.					
3	Creo que en casa nadie me escucha.					
4	Los padres orientan sobre lo que hay que hacer.					
5	En casa hablamos a gritos.					
6	Solemos hablar para resolver nuestros problemas.					
7	Cuando las cosas van mal nos echaos la culpa unos a otros.					
8	Cuando hay dificultades hacemos lo posible para resolverlas.					
9	Nos ayudamos unos a otros.					
10	Cuando tengo problema primero pido ayuda a mi familia.					
11	Nos resulta difícil escuchar cuando otro habla.					

12	Solemos estar tristes.					
13	Me encuentro mejor cuando estoy fuera de casa.					
14	Los problemas los resolvemos entre todos.					
15	Solemos estar nerviosos o preocupados.					
16	Los padres se pelean entre sí.					
17	Me gusta compartir con mi familia mis alegrías y mis malos momentos.					
18	Lo padres tienen problemas.					
19	Pasamos buenos momentos haciendo cosas todos juntos.					
20	Solemos estar de mal humor.					
21	Cuando discutimos siempre hay alguien que pierde los nervios					
22	Somos una familia unida.					
23	Vivimos felices.					

Adaptado de FamilyInventories, David H. Olson

TEST FACES III. Investigación en Familia

David H. Olson

A continuación encontrará usted una serie de situaciones propias de las familias, ente cada una de ella deberá marcar de la siguiente manera:

- 1: Si casi nunca esto sucede en su familia.
- 2: Si muy rara vez esto sucede en su familia.
- 3: Si está indecisa (o) o si son pocas las veces que esto sucede en su familia.
- 4: Si esto sucede con mucha frecuencia en su familia.
- 5: Si esto sucede casi siempre en su familia.

DESCRIBA COMO ES EN LA ACTUALIDAD SU FAMILIA.

		Nunca	Muy Raras vez	Pocas Veces	Mucha Frecuencia	Casi siempre
		1	2	3	4	5
1	Los miembros de mi familia nos pedimos ayuda unos a otros.					
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos.					
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene.					
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.					
5	Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia inmediata.					
6	Diferentes miembros de la familia actúan en ella como líderes.					
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia.					
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres.					

9	A los miembros de mi familia les agrada pasar el tiempo junto.					
10	Padres e hijos discuten juntos las sanciones.					
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.					
12	Los hijos toman las decisiones en familia.					
13	En nuestra familia todos estamos presentes cuando compartimos actividades.					
14	Las reglas cambian en nuestra familia.					
15	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.					
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.					
18	Es difícil identificar los líderes de mi familia.					
19	La unión familia es muy importante.					
20	Es difícil decir quién se encarga de cuáles labores del hogar.					

Adaptado de FamilyInventories, David H. Olson

Cohesión _____ + Adaptabilidad _____ =

Tipo de familia _____ + Funcionalidad _____

Aplicado por _____

Anexo 2: Consentimiento informado

FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título del Proyecto de Investigación: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR DE LAS FAMILIAS DE LOS TRABAJADORES DE LAS SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLÍMPICA S.A. DE LA REGIONAL BARRANQUILLA

PROPÓSITO DEL ESTUDIO: Caracterizar el funcionamiento familiar de las familias de los trabajadores de las Súper tiendas y droguerías Olímpica S.A. en la regional Barranquilla.

1. **PROCEDIMIENTOS:** Se aplicarán tres cuestionarios con el fin de conocer sus características familiares.
2. **RIESGOS:** No se anticipa ningún riesgo conocido para las personas que participen en este estudio. Sin embargo, la participación conllevará cansancio al llenar las escalas y cuestionarios y posibles sentimientos o emociones.
3. **NUEVOS HALLAZGOS:** Al final del estudio, a usted se le informará cuando los resultados estarán disponibles y como conocer sobre estos de manera generalizada.

4. **COSTOS O PAGOS PARA USTED:** No habrá costo alguno para usted relacionados con este estudio. Usted no recibirá pago por participar en este estudio.
5. **CONFIDENCIALIDAD:** Los datos se codificarán y serán anónimos, razón por la cual los investigadores no podrán reconocer a quién corresponde cada prueba.
6. **PROBLEMAS O PREGUNTAS:** Si usted alguna vez tiene preguntas sobre este estudio o en caso de daño relacionado al estudio usted puede ponerse en contacto con _Zilena Ardila G_ al teléfono 3710644.

Yo le he explicado el propósito de este estudio al voluntario. Según mi entender, el/ella entiende el propósito, procedimientos, riesgos y beneficios de este estudio.

ZILENA ARDILA GONZALEZ LEDYANN LAZARO LUZ AMANDA POLO	Firma (Investigadora)	Fecha

Si usted ha leído (y se le ha explicado) y ha entendido la información de este formulario de consentimiento y, usted voluntariamente está de acuerdo participar en este estudio, por favor firme abajo.

No.	NOMBRE COMPLETO	DOCUMENTO IDENTIFICACIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRÓNICO
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				

16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				

FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título del Proyecto de Investigación: FUNCIONAMIENTO FAMILIAR DE LAS FAMILIAS DE LOS TRABAJADORES DE LAS SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLÍMPICA S.A. DE LA REGIONAL BARRANQUILLA

PROPÓSITO DEL ESTUDIO: Caracterizar el funcionamiento familiar de las familias de los trabajadores de las Súper tiendas y droguerías Olímpica S.A. en la regional Barranquilla.

1. **PROCEDIMIENTOS:** Se aplicarán tres cuestionarios con el fin de conocer sus características familiares.
2. **RIESGOS:** No se anticipa ningún riesgo conocido para las personas que participen en este estudio. Sin embargo, la participación conllevará cansancio al llenar las escalas y cuestionarios y posibles sentimientos o emociones.
3. **NUEVOS HALLAZGOS:** Al final del estudio, a usted se le informará cuando los resultados estarán disponibles y como conocer sobre estos de manera generalizada.
4. **COSTOS O PAGOS PARA USTED:** No habrá costo alguno para usted relacionados con este estudio. Usted no recibirá pago por participar en este estudio.
5. **CONFIDENCIALIDAD:** Los datos se codificarán y serán anónimos, razón por la cual los investigadores no podrán reconocer a quién corresponde cada prueba.
6. **PROBLEMAS O PREGUNTAS:** Si usted alguna vez tiene preguntas sobre este estudio o en caso de daño relacionado al estudio usted puede ponerse en contacto con Zilena Ardila G. al teléfono 3710644.

Yo le he explicado el propósito de este estudio al voluntario. Según mi entender, el/ella entiende el propósito, procedimientos, riesgos y beneficios de este estudio.

Zilena Ardila G.
Ledy An Lazaro

ZILENA ARDILA GONZALEZ,
LEDDY AN LAZARO
LUZ AMANDA POLO

Firma (Investigadora)

Junio 23 / 2015

Fecha

Si usted ha leído (y se le ha explicado) y ha entendido la información de este formulario de consentimiento y, usted voluntariamente está de acuerdo participar en este estudio, por favor firme abajo.

No.	NOMBRE COMPLETO	DOCUMENTO IDENTIFICACIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRÓNICO
1	William Hino	72'803980	9826140	william.hino@outlook.es
2	Kellys Hino	22-565335	3036412	Kellys.Hino@outlook.es
3	José Fentul	1143130210	3043337096	José.Fentul@gmail.com
4	John Lopez Dixon	72-017-023	3025317709	John.Lopez@gmail.com
5	Luis Rafael Obeso Clara	1143114830	9002518436	luisrafaelobeso@gmail.com
6	Dennis Rodriguez	32777597	3074372730	Dennis.Rodriguez@gmail.com
7	Harold Ruiz Hino	8753262	3126982162	Harold.RuizHino@gmail.com
8	Harold Ruiz Hino	1129997489	3007235936	Harold.RuizHino@gmail.com
9	Reidys Beltrame	22524018	3002233807	Reidys.Beltrame@gmail.com
10	Rancho Augusto Barboza	32837206	3014362874	Rancho.Augo@gmail.com
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				

Si usted ha leído (y se le ha explicado) y ha entendido la información de este formulario de consentimiento y, usted voluntariamente esté de acuerdo participar en este estudio, por favor firme abajo.

No.	NOMBRE COMPLETO	DOCUMENTO IDENTIFICACIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO
1	Dante Sanjaño Ulla	72936299	3106248198	Dante_ulla@hotmail.es
2	Gabriel De la Cruz	104442683	3046456435	gabriel.de.la.cruz@hotmail.com
3	Yucas y sus ranchos	92006622	3008009442	Yucas1050@hotmail.com
4	Orlando Basso	72243429	3006403627	Orlando_Basso@outlook.com
5	David Gonzalo	72751070	3008481523	masso@hottmail.com
6	Carlos R. Wangen Dato	72233801	3872933	Carlos40x16@hotmail.com
7	EL C. VASCO ROBLE	1.143.127.730	3017675259	bjwvfa1924@hotmail.com
8	Daira Hango Ojeda	32773965	3002803706	daira.11561006@hotmail.com
9	Erika Molina de G.T	32874173	3004461112	erika.molde@hotmail.com
10	Juan Ramiro Manjara	1140856381	3009296099	iramiru22310@gmail.com
11				
12	Jacqueline Guzmán Lora	22463890	3017853416	jacque30@hotmail.com
13	Brucey Corredo	114344655	3749091	brucey26@hotmail.com
14	Yosibá Barro	22231755	3046781423	Yosiba_246@hotmail.com
15	Gléice Ferrás	1149116019	3016340869	gleiceferrase@hotmail.com
16	Wendell P.	106490044	3226720172	Wendell P.
17	Maury Fontolivo Y Rios	704383191	3046335226	mauryfontolivo@hotmail.com
18	Alexander Fune Figueroa	1143111014	3006646290	alfunef@hotmail.com
19	Sergio Vahro Cortillo	1042435347	3166385166	Yondan306@hotmail.com
20	Javier Espinoza	72289919	3188360932	juvialberto84@hotmail.com
21	Susy Mercedes de Arango	1048600049	3126314954	Susymerced@hotmail.com
22	Juliana Pérez	1045703638	3002966938	pejuju_@hotmail.com
23	Edgardo Cortillo	72300797	3126689189	Edgarcort2059@hotmail.com
24	Yolanda Chumbeo	22176-040	3178714	
25	Yolanda Chumbeo	31225843	3645224210	Y-Chumbeo@hotmail.com
26	Victor Vdo Galardo	104622731	8006310367	vic-tor90@hotmail.com
27	Yasmin Requillo	57418579	3014383148	Yasminrm30@hotmail.com
28	Monica Arevalo	104303709	301556563	adrija92@hotmail.com
29	Manuel del J.	72181485	3710319	manuel177@hotmail.com
30	Fernando Martínez	72180668	3586624	
31	Ariano Ramos Lopez	1045661321	3870300	ariano@dempeca.com.ec
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				

Si usted ha leído (y se le ha explicado) y ha entendido la información de este formulario de consentimiento y, usted voluntariamente está de acuerdo participar en este estudio, por favor firme abajo.

No.	NOMBRE COMPLETO	C.C.	TELEFONO	CORREO ELECTRONICO
1	ELIAN ALMAREZ	11903241	3102170909	11903241@hotmail.com
2	Clara Jodanis	92201644	3014793233	Clara_1968@hotmail.com
3	Amor Rosalia M	92310230	3013213784	
4	Maria Solortano R	1045724653	8016230724	Misolorzano@outlook.com
5	Waldo Blanco Janga	1042344341	3015801753	Blanco1970@hotmail.com
6	José David Trespalacio	1142441109	3004742418	jose-david123@hotmail.com
7	CARLOS VILEZ	8772881	3126949369	- 0 - 0 -
8	ERASMO DITTA	8765663	3002217200	Erasmok23@gmail.com
9	Andrés Cuevas	1190443821	3043602215	Andres1910@gmail.com
10	Yusni Herrera	104244659	3003779447	Yusni_Herrera@hotmail.com
11	Lizardo Méza	1192599701	3028179433	lizardomeza@hotmail.com
12	Yusni Méza	1215771	3300026	Yusni_Meza@hotmail.com
13	Walter Castro	1045681221	3012340606	Walter1302@hotmail.com
14	Román M. e. Culano S.	49730381	2016409140	Roman11224@hotmail.com
15	Christian Alexander Hernandez	1045724653	3003851412	Christian_Hernandez@hotmail.com
16	Elizabeth L. Wilco J.	3260790	3007041155	Elizabeth1980@hotmail.com
17	Yaimis Casilla A.	85899786	3004872897	Yaimis-casilla@hotmail.com
18	Juan Manuel Escalante	9209985	3108369402	- 0 - 0 -
19	José María Torres	37968238	3107680199	JoseMariaTorres@hotmail.com
20	Fabián Zúñiga	92302312	3003676260	- 0 - 0 -
21	Juan Francisco S	9212001	3125833418	- 0 - 0 -
22	Walter Valdés S	101607245	3015312967	Walter1326@hotmail.com
23	José Manuel Rodríguez	104439408	3016186346	JoséManuelRodriguez@hotmail.com
24	Yandry Anibal Brito	05227374	3013424281	Yandry16@hotmail.com
25	Alexander Alexander Morfe	92302547	3007279918	Alexander4@hotmail.com
26	Rolando Castro	114325283	3011752258	RolandoCastro@hotmail.com
27	Nelson Amaya Peña	92160821	3476356	nelson.amaya@hotmail.com
28	Luis Germán Zúñiga	104272478	3104638506	LuisGermánZuniga@hotmail.com
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				

usted ha leído (y se le ha explicado) y ha entendido la información de este formulario de consentimiento y, usted untiariamente está de acuerdo participar en este estudio, por favor firme abajo.

NOMBRE COMPLETO	DOCUMENTO IDENTIFICACIÓN	TELEFONO	CORREO ELECTRÓNICO
Yathma Solana M	32.667.786	300 4381333	
Wilson Perez Vitez	1045735702		wilsonv1@outlook.com
Marina Corcum Jim	1132391110	3482211	
Angela Boreth Patr	32.882.924	3246537	Juniorblesing@hotmail.com
Wesli Wilhailte Maldonado	104571687	3046447760	angela_boreth@hotmail.com
Dieringelli O H	1143241081	3003677693	kachikioto@hotmail.com
Yolanda Guzmán	1124498660	3006151813	monikapat@hotmail.com
Wesli Vin O R P	72.200.093	3185105665	dattell@hotmail.com
Rafael Gustavo Abelio	1129486097	3007759983	RafaelGustavo22@hotmail.com
Eliacib M Padilla R	1047334688	3013279721	eliabros@hotmail.com
Yon & Annuncio Bello	1120540590	3017252177	Sebastian-12@hotmail.com
JEBANIN MORA GIL	100131774	3004392035	Madm.Edwin123@hotmail.com
Angela Torres GIL	1140873124	3045871679	carla_torres1894@hotmail.com
Rafael Torres A.	829269	3013591141	
Sergio Valencia	1045725540	3043705691	Se. (60-026)
Guage Barrantia	1045708785	3172061999	Guandalo123@hotmail.com
Kelly Carrero	1045719457	3045210520	KPBARRANTIA-16@hotmail.com
LUIS MORALES	1140429200	3008207924	duns40@hotmail.com
ROBERTO DELVOS	1048272380	3045521752	ROBERTOdelvos96@gmail.com
MIRIAM MENDEZ	32781160	3002285526	MIRIAM.MENDEZ@gmail.com
Concepción	72339421	3008788555	josecaritadearte@gmail.com
Julieta Torres Eduardo	1049219885	3005620575	juanyeto9@hotmail.com
Johnny Rodriguez Moran	81201786	3043699170	JohnnyRodriguez02@hotmail.com
Felisa Carreras	1011026598	3007215566	Felisacarreras29@hotmail.com
John Emilio Jim	1450004192	3002397777	johnjim@hotmail.com
ANCA Carballeira		22055007	ANCA

**Anexo 3: Tabla de contingencia edad –escala APGAR
EDAD * ESCALA APGAR**

Tabla de contingencia

		ESCALA APGAR				Total
		Disfunción familiar severa	Disfunción familiar moderada	Disfunción familiar leve	Buena función familiar	
EDAD	18-25	0	6	20	31	57
	26-32	1	4	20	28	53
	33-39	0	6	14	23	43
	40-45	0	4	4	6	14
	>45	1	1	3	5	10
Total		2	21	61	93	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,642 ^a	12	0,324
Razón de verosimilitudes	9,713	12	0,641
Asociación lineal por lineal	1,735	1	0,188
N de casos válidos	177		

a. 9 casillas (45,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,11.

Anexo 4: Tabla de contingencia Edad – Cohesión familiar

EDAD * COHESIÓN FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento

		COHESIÓN FAMILIAR				Total
		No relacionada	Semirrelacionada	Relacionada	Aglutinada	
EDAD	18-25	17	18	15	7	57
	26-32	13	16	18	6	53
	33-39	5	12	17	9	43
	40-45	4	6	4	0	14

	>45	2	2	4	2	10
Total		41	54	58	24	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,780 ^a	12	0,548
Razón de verosimilitudes	12,843	12	0,381
Asociación lineal por lineal	1,723	1	0,189
N de casos válidos	177		

a. 8 casillas (40,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,36.

Anexo 5: tabla de contingencia edad- adaptabilidad familiar

EDAD * ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento

		ADAPTABILIDAD FAMILIAR				Total
		Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	
EDAD	18-25	2	5	9	41	57
	26-32	2	4	11	36	53
	33-39	2	1	5	35	43
	40-45	0	1	4	9	14
	>45	0	0	0	10	10
Total		6	11	29	131	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,318 ^a	12	0,676
Razón de verosimilitudes	12,323	12	0,42
Asociación lineal por lineal	2,201	1	0,138
N de casos válidos	177		

a. 12 casillas (60,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,34.

Anexo 6: Tabla de contingencia edad-Comunicación

EDAD * COMUNICACION

Tabla de contingencia

Recuento		COMUNICACION		Total
		FACILITADOR	PERTURBADOR	
EDAD	18-25	30	27	57
	26-32	25	28	53
	33-39	25	18	43
	40-45	9	5	14
	>45	8	2	10
Total		97	80	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,620 ^a	4	0,329
Razón de verosimilitudes	4,851	4	0,303
Asociación lineal por lineal	2,836	1	0,092
N de casos válidos	177		

a. 1 casillas (10,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,52.

Anexo 7: Tabla de contingencia nivel educativo- escala APGAR

Nivel educativo * ESCALA APGAR

Tabla de contingencia

Recuento		ESCALA APGAR				Total
		Disfunción familiar severa	Disfunción familiar moderada	Disfunción familiar leve	Buena función familiar	
Nivel educativo	Primaria	0	0	0	2	2
	Secundaria	0	6	19	21	46
	Técnico	2	14	35	52	103
	Universitario	0	1	7	18	26

Total	2	21	61	93	177
-------	---	----	----	----	-----

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,880 ^a	9	0,546
Razón de verosimilitudes	9,74	9	0,372
Asociación lineal por lineal	1,247	1	0,264
N de casos válidos	177		

a. 8 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,02.

Anexo 8: Tabla de contingencia Nivel educativo-cohesión familiar

Nivel educativo * COHESIÓN FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento

		COHESIÓN FAMILIAR				Total
		No relacionada	Semirrelacionada	Relacionada	Aglutinada	
Nivel educativo	Primaria	0	0	1	1	2
	Secundaria	18	12	11	5	46
	Técnico	18	36	38	11	103
	Universitario	5	6	8	7	26
Total		41	54	58	24	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,287 ^a	9	0,044
Razón de verosimilitudes	16,219	9	0,062
Asociación lineal por lineal	3,788	1	0,052
N de casos válidos	177		

a. 5 casillas (31,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,27.

Anexo 9: Tabla de contingencia adaptabilidad familiar

Nivel educativo * ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento		ADAPTABILIDAD FAMILIAR				Total
		Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	
Nivel educativo	Primaria	0	0	0	2	2
	Secundaria	5	5	9	27	46
	Técnico	1	5	15	82	103
	Universitario	0	1	5	20	26
Total		6	11	29	131	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,644 ^a	9	0,075
Razón de verosimilitudes	14,763	9	0,098
Asociación lineal por lineal	7,132	1	0,008
N de casos válidos	177		

a. 10 casillas (62,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,07.

Anexo 10: Tabla de contingencia nivel educativo- comunicación

Nivel educativo * COMUNICACION

Tabla de contingencia

Recuento		COMUNICACION		Total
		FACILITADOR	PERTURBADOR	
Nivel educativo	Primaria	2	0	2
	Secundaria	24	22	46
	Técnico	57	46	103
	Universitario	14	12	26
Total		97	80	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,799 ^a	3	0,615
Razón de verosimilitudes	2,555	3	0,465
Asociación lineal por lineal	0,038	1	0,846
N de casos válidos	177		

a. 2 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,90.

Anexo 11: Tabla de contingencia estrato socioeconómico-escala

APGAR

Estrato Socioeconómico * ESCALA APGAR

Tabla de contingencia

Recuento

		ESCALA APGAR				Total
		Disfunción familiar severa	Disfunción familiar moderada	Disfunción familiar leve	Buena función familiar	
Estrato Socioeconómico	I-II	2	17	56	70	145
	III-IV	0	4	5	20	29
	V-VI	0	0	0	3	3
Total		2	21	61	93	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,424 ^a	6	0,209
Razón de verosimilitudes	10,313	6	0,112
Asociación lineal por lineal	3,941	1	0,047
N de casos válidos	177		

a. 7 casillas (58,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.

Anexo 12: Tabla de contingencia estrato socioeconómico-cohesión familiar

Estrato Socioeconómico * COHESIÓN FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento		COHESIÓN FAMILIAR				Total
		No relacionada	Semirrelacionada	Relacionada	Aglutinada	
Estrato Socioeconómico	I-II	36	45	47	17	145
	III-IV	5	8	9	7	29
	V-VI	0	1	2	0	3
Total		41	54	58	24	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,654 ^a	6	0,463
Razón de verosimilitudes	6,115	6	0,41
Asociación lineal por lineal	2,525	1	0,112
N de casos válidos	177		

a. 5 casillas (41,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,41.

Anexo 13: Estrato socioeconómico-adaptabilidad familiar

Estrato Socioeconómico * ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento		ADAPTABILIDAD FAMILIAR				Total
		Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	
Estrato Socioeconómico	I-II	6	9	26	104	145
	III-IV	0	2	3	24	29
	V-VI	0	0	0	3	3
Total		6	11	29	131	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,557 ^a	6	0,736
Razón de verosimilitudes	5,358	6	0,499
Asociación lineal por lineal	2,277	1	0,131

N de casos válidos	177		
--------------------	-----	--	--

a. 8 casillas (66,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,10.

Anexo 14: Estrato Socioeconómico- comunicación

Estrato Socioeconómico * COMUNICACION

Tabla de contingencia

Recuento

		COMUNICACIÓN		Total
		FACILITADOR	PERTURBADOR	
Estrato Socioeconómico	I-II	76	69	145
	III-IV	19	10	29
	V-VI	2	1	3
Total		97	80	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,849 ^a	2	0,397
Razón de verosimilitudes	1,882	2	0,39
Asociación lineal por lineal	1,718	1	0,19
N de casos válidos	177		

a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,36.

Anexo 14: Tabla Estado civil – APGAR

Estado Civil * ESCALA APGAR

Tabla de contingencia

Recuento

		ESCALA APGAR				Total
		Disfunción familiar severa	Disfunción familiar moderada	Disfunción familiar leve	Buena función familiar	
Estado Civil	Casado (a)	1	10	10	29	50

Unión Libre	1	5	36	29	71
Soltero (a)	0	4	9	30	43
Separado (a)	0	2	6	3	11
Viudo(a)	0	0	0	2	2
Total	2	21	61	93	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	25,528 ^a	12	0,013
Razón de verosimilitudes	26,8	12	0,008
Asociación lineal por lineal	0,96	1	0,327
N de casos válidos	177		

a. 10 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,02.

Anexo 15: Tabla de contingencia estado civil-cohesión familiar

Estado Civil * COHESIÓN FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento

		COHESIÓN FAMILIAR				Total
		No relacionada	Semirrelacionada	Relacionada	Aglutinada	
Estado Civil	Casado (a)	11	9	22	8	50
	Unión Libre	14	28	20	9	71
	Soltero (a)	12	13	14	4	43
	Separado (a)	4	4	2	1	11
	Viudo(a)	0	0	0	2	2
Total		41	54	58	24	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	23,027 ^a	12	0,027
Razón de verosimilitudes	18,477	12	0,102
Asociación lineal	1,09	1	0,297

por lineal			
N de casos válidos	177		

a. 8 casillas (40,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,27.

Anexo 16: Tabla de contingencia estado civil – adaptabilidad familiar

Estado Civil * ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento		ADAPTABILIDAD FAMILIAR				Total
		Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	
Estado Civil	Casado (a)	1	2	9	38	50
	Unión Libre	2	5	11	53	71
	Soltero (a)	2	3	7	31	43
	Separado (a)	1	1	2	7	11
	Viudo(a)	0	0	0	2	2
Total		6	11	29	131	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,320 ^a	12	0,993
Razón de verosimilitudes	3,558	12	0,99
Asociación lineal por lineal	0,896	1	0,344
N de casos válidos	177		

a. 13 casillas (65,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,07.

Anexo 17: Tabla de contingencia estado civil – Comunicación

Estado Civil * COMUNICACION

Tabla de contingencia

Recuento		COMUNICACION		Total
		FACILITADOR	PERTURBADOR	
Estado Civil	Casado (a)	28	22	50

	Unión Libre	36	35	71
	Soltero (a)	26	17	43
	Separado (a)	5	6	11
	Viudo(a)	2	0	2
	Total	97	80	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,105 ^a	4	0,54
Razón de verosimilitudes	3,862	4	0,425
Asociación lineal por lineal	0,163	1	0,686
N de casos válidos	177		

a. 3 casillas (30,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,90.

Anexo 18: Tabla de contingencia edad- escala APGAR

EDAD * ESCALA APGAR

Tabla de contingencia

Recuento

		ESCALA APGAR				Total
		Disfunción familiar severa	Disfunción familiar moderada	Disfunción familiar leve	Buena función familiar	
EDAD	18-25	0	6	20	32	58
	26-32	1	4	20	28	53
	33-39	0	6	14	23	43
	40-45	1	4	4	6	15
	>45	1	1	3	5	10
Total		3	21	61	94	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,092 ^a	12	0,362
Razón de verosimilitudes	10,994	12	0,529
Asociación lineal por lineal	2,869	1	0,09
N de casos válidos	179		

a. 8 casillas (40,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,17.

Anexo 19: Tabla de contingencia edad-cohesión familiar

EDAD * COHESIÓN FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento

		COHESIÓN FAMILIAR				Total
		No relacionada	Semirrelacionada	Relacionada	Aglutinada	
EDAD	18-25	17	18	16	7	58
	26-32	13	16	18	6	53
	33-39	5	12	17	9	43
	40-45	5	6	4	0	15
	>45	2	2	4	2	10
Total		42	54	59	24	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,841 ^a	12	0,543
Razón de verosimilitudes	13,014	12	0,368
Asociación lineal por lineal	1,189	1	0,276
N de casos válidos	179		

a. 8 casillas (40,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,34.

Anexo 20: Tabla de contingencia edad- adaptabilidad familiar

EDAD * ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento

		ADAPTABILIDAD FAMILIAR				Total
		Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	
EDAD	18-25	2	5	9	42	58
	26-32	2	4	11	36	53

	33-39	2	1	5	35	43
	40-45	0	2	4	9	15
	>45	0	0	0	10	10
Total		6	12	29	132	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,144 ^a	12	0,603
Razón de verosimilitudes	13,181	12	0,356
Asociación lineal por lineal	1,385	1	0,239
N de casos válidos	179		

a. 12 casillas (60,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,34.

Anexo 21: Tabla de contingencia edad-comunicación

EDAD * COMUNICACION

Tabla de contingencia

Recuento

		COMUNICACION		Total
		FACILITADOR	PERTURBADOR	
EDAD	18-25	30	28	58
	26-32	25	28	53
	33-39	25	18	43
	40-45	9	6	15
	>45	8	2	10
Total		97	82	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,352 ^a	4	0,36
Razón de verosimilitudes	4,584	4	0,333
Asociación lineal por lineal	2,659	1	0,103
N de casos válidos	179		

a. 1 casillas (10,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,58.

Anexo 22: Tabla de contingencia Nivel educativo- APGAR

Nivel educativo * ESCALA APGAR

Tabla de contingencia

Recuento		ESCALA APGAR				Total
		Disfunción familiar severa	Disfunción familiar moderada	Disfunción familiar leve	Buena función familiar	
Nivel educativo	Primaria	0	0	0	2	2
	Secundaria	0	6	19	21	46
	Técnico	2	14	35	53	104
	Universitario	0	1	7	18	26
Total		2	21	61	94	178

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,812 ^a	9	0,553
Razón de verosimilitudes	9,664	9	0,378
Asociación lineal por lineal	1,278	1	0,258
N de casos válidos	178		

a. 8 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,02.

Anexo 23: Tabla de contingencia Nivel educativo-cohesión familiar

Nivel educativo * COHESIÓN FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento		COHESIÓN FAMILIAR				Total
		No relacionada	Semirrelacionada	Relacionada	Aglutinada	
Nivel educativo	Primaria	0	0	1	1	2

Secundaria	18	12	11	5	46
Técnico	18	36	39	11	104
Universitario	5	6	8	7	26
Total	41	54	59	24	178

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,578 ^a	9	0,04
Razón de verosimilitudes	16,461	9	0,058
Asociación lineal por lineal	3,839	1	0,05
N de casos válidos	178		

a. 5 casillas (31,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,27.

Anexo 24: Tabla de contingencia nivel educativo – adaptabilidad familiar
Nivel educativo * ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento

		ADAPTABILIDAD FAMILIAR				Total
		Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	
Nivel educativo	Primaria	0	0	0	2	2
	Secundaria	5	5	9	27	46
	Técnico	1	5	15	83	104
	Universitario	0	1	5	20	26
Total		6	11	29	132	178

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,842 ^a	9	0,07
Razón de verosimilitudes	14,909	9	0,093
Asociación lineal por lineal	7,203	1	0,007
N de casos válidos	178		

a. 10 casillas (62,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,07.

Anexo 25: Tabla de contingencia Nivel educativo – comunicación

Nivel educativo * COMUNICACION

Tabla de contingencia

Recuento		COMUNICACION		Total
		FACILITADOR	PERTURBADOR	
Nivel educativo	Primaria	2	0	2
	Secundaria	24	22	46
	Técnico	57	47	104
	Universitario	14	12	26
Total		97	81	178

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,779 ^a	3	0,62
Razón de verosimilitudes	2,536	3	0,469
Asociación lineal por lineal	0,044	1	0,833
N de casos válidos	178		

a. 2 casillas (25,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,91.

Anexo 26: Tabla de contingencia estrato socioeconómico- AGPAR

Estrato Socioeconómico * ESCALA APGAR

Tabla de contingencia

Recuento		ESCALA APGAR				Total
		Disfunción familiar severa	Disfunción familiar moderada	Disfunción familiar leve	Buena función familiar	
Estrato Socioeconómico	I-II	2	17	56	70	145
	III-IV	0	4	5	20	29
	V-VI	0	0	0	3	3
Total		2	21	61	93	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,424 ^a	6	0,209
Razón de verosimilitudes	10,313	6	0,112
Asociación lineal por lineal	3,941	1	0,047
N de casos válidos	177		

a. 7 casillas (58,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.

Anexo 27: Tabla de contingencia estrato socioeconómico-cohesión familiar y adaptabilidad

Estrato Socioeconómico * COHESIÓN FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento

		COHESIÓN FAMILIAR				Total
		No relacionada	Semirrelacionada	Relacionada	Aglutinada	
Estrato Socioeconómico	I-II	36	45	47	17	145
	III-IV	5	8	9	7	29
	V-VI	0	1	2	0	3
Total		41	54	58	24	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,654 ^a	6	0,463
Razón de verosimilitudes	6,115	6	0,41
Asociación lineal por lineal	2,525	1	0,112
N de casos válidos	177		

a. 5 casillas (41,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,41.

Estrato Socioeconómico * ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento		ADAPTABILIDAD FAMILIAR				Total
		Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	
Estrato Socioeconómico	I-II	6	9	26	104	145
	III-IV	0	2	3	24	29
	V-VI	0	0	0	3	3
Total		6	11	29	131	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,557 ^a	6	0,736
Razón de verosimilitudes	5,358	6	0,499
Asociación lineal por lineal	2,277	1	0,131
N de casos válidos	177		

a. 8 casillas (66,7%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,10.

Anexo 28: Tabla de contingencia estrato socioeconómico – comunicación Estrato Socioeconómico * COMUNICACION

Tabla de contingencia

Recuento		COMUNICACION		Total
		FACILITADOR	PERTURBADOR	
Estrato Socioeconómico	I-II	76	69	145
	III-IV	19	10	29
	V-VI	2	1	3
Total		97	80	177

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,849 ^a	2	0,397

Razón de verosimilitudes	1,882	2	0,39
Asociación lineal por lineal	1,718	1	0,19
N de casos válidos	177		

a. 2 casillas (33,3%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,36.

Anexo 29: Tabla de contingencia estado civil-APGAR

Estado Civil * ESCALA APGAR

Tabla de contingencia

Recuento		ESCALA APGAR				Total
		Disfunción familiar severa	Disfunción familiar moderada	Disfunción familiar leve	Buena función familiar	
Estado Civil	Casado (a)	1	10	10	29	50
	Unión Libre	1	5	36	29	71
	Soltero (a)	0	4	9	30	43
	Separado (a)	1	2	6	3	12
	Viudo(a)	0	0	0	2	2
Total		3	21	61	93	178

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,422 ^a	12	0,005
Razón de verosimilitudes	28,454	12	0,005
Asociación lineal por lineal	0,223	1	0,636
N de casos válidos	178		

a. 10 casillas (50,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,03.

Anexo 30: Tabla de contingencia estado civil- cohesión familiar, adaptabilidad y comunicación

Estado Civil * COHESIÓN FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento		COHESIÓN FAMILIAR				Total
		No relacionada	Semirrelacionada	Relacionada	Aglutinada	
Estado Civil	Casado (a)	11	9	22	8	50
	Unión Libre	14	28	20	9	71
	Soltero (a)	12	13	14	4	43
	Separado (a)	5	4	2	1	12
	Viudo(a)	0	0	0	2	2
Total		42	54	58	24	178

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,242 ^a	12	0,019
Razón de verosimilitudes	19,503	12	0,077
Asociación lineal por lineal	1,529	1	0,216
N de casos válidos	178		

a. 8 casillas (40,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,27.

Estado Civil * ADAPTABILIDAD FAMILIAR

Tabla de contingencia

Recuento		ADAPTABILIDAD FAMILIAR				Total
		Rígida	Estructurada	Flexible	Caótica	
Estado Civil	Casado (a)	1	2	9	38	50
	Unión Libre	2	5	11	53	71
	Soltero (a)	2	3	7	31	43
	Separado (a)	1	2	2	7	12
	Viudo(a)	0	0	0	2	2
Total		6	12	29	131	178

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,032 ^a	12	0,957
Razón de verosimilitudes	4,92	12	0,961
Asociación lineal por lineal	1,545	1	0,214
N de casos válidos	178		

a. 13 casillas (65,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,07.

Estado Civil * COMUNICACION

Tabla de contingencia

Recuento		COMUNICACION		Total
		FACILITADOR	PERTURBADOR	
Estado Civil	Casado (a)	28	22	50
	Unión Libre	36	35	71
	Soltero (a)	26	17	43
	Separado (a)	5	7	12
	Viudo(a)	2	0	2
Total		97	81	178

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,542 ^a	4	0,472
Razón de verosimilitudes	4,301	4	0,367
Asociación lineal por lineal	0,055	1	0,814
N de casos válidos	178		

a. 2 casillas (20,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es ,91.

Anexo 31: Tabla de contingencia estado civil – APGAR

Estado Civil dico * ESCALA APGAR dico

Tabla de contingencia

Recuento	ESCALA APGAR dico	Tota

		Disfunción familiar	Buena función familiar	
Estado Civil dico	union libre	42	29	71
	casado	21	29	50
Total		63	58	121

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exa (bilater)
Chi-cuadrado de Pearson	3,460 ^a	1	0,063	0,063
Corrección por continuidad ^b	2,806	1	0,094	
Razón de verosimilitudes	3,473	1	0,062	
Estadístico exacto de Fisher				
Asociación lineal por lineal	3,431	1	0,064	
N de casos válidos	121			

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para Estado Civil dico (union libre / casado)	2	0,96	4,168
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Disfunción familiar	1,408	0,964	2,057
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Buena función familiar	0,704	0,488	1,016
N de casos válidos	121		

Estado Civil dico * COHESIÓN FAMILIAR dico

Tabla de contingencia

Recuento		COHESIÓN FAMILIAR dico		Total
		No relacionada/ Aglutinada	Relacionada/Semirrelacionada	
Estado Civil dico	union libre	23	48	71
	casado	19	31	50
Total		42	79	121

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,407 ^a	1	0,524	0,564	0,324
Corrección por continuidad ^b	0,197	1	0,657		
Razón de verosimilitudes	0,405	1	0,524		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	0,403	1	0,525		
N de casos válidos	121				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 17,36.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para Estado Civil dico (union libre / casado)	0,782	0,367	1,667
Para la cohorte COHESIÓN FAMILIAR dico = No relacionada/ Aglutinada	0,852	0,523	1,389
Para la cohorte COHESIÓN FAMILIAR dico = Relacionada/Semirrelacionada	1,09	0,832	1,429
N de casos válidos	121		

Estado Civil dico * ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico

Tabla de contingencia

Recuento

		ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico		Total
		Rígida/ Caótica	Estructurada/Estructurada/Flexible	
Estado Civil dico	union libre	55	16	71
	casado	39	11	50
Total		94	27	121

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)

Chi-cuadrado de Pearson	,005 ^a	1	0,944		
Corrección por continuidad ^b	0	1	1		
Razón de verosimilitudes	0,005	1	0,944		
Estadístico exacto de Fisher				1	0,563
Asociación lineal por lineal	0,005	1	0,945		
N de casos válidos	121				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,16.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para Estado Civil dico (union libre / casado)	0,97	0,406	2,315
Para la cohorte ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico = Rígida/ Caótica	0,993	0,818	1,205
Para la cohorte ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico = Estructurada	1,024	0,52	2,016
N de casos válidos	121		

Anexo 32: Tabla de contingencia estado civil-tipo de familia

Estado Civil dico * TIPO DE FAMILIA dico

Tabla de contingencia

Recuento		TIPO DE FAMILIA dico		Total
		Compuesta/ Monoparental/ Otro	Nuclear	
Estado Civil dico	union libre	38	33	71
	casado	23	27	50
Total		61	60	121

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,664 ^a	1	0,415		
Corrección por continuidad ^b	0,397	1	0,529		
Razón de verosimilitudes	0,664	1	0,415		
Estadístico exacto de Fisher				0,463	0,264
Asociación lineal por lineal	0,658	1	0,417		
N de casos válidos	121				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 24,79.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para Estado Civil dico (union libre / casado)	1,352	0,654	2,793
Para la cohorte TIPO DE FAMILIA dico = Compuesta/ Monoparental/ Otro	1,164	0,803	1,685
Para la cohorte TIPO DE FAMILIA dico = Nuclear	0,861	0,602	1,231
N de casos válidos	121		

Anexo 33: Tabla de contingencia escolaridad – APGAR, cohesión y adaptabilidad

ESCOLARIDAD DICO * ESCALA APGAR dico

Tabla de contingencia

Recuento

		ESCALA APGAR dico		Total
		Disfunción familiar	Buena función familiar	
ESCOLARIDAD DICO	Primaria/ Secundaria	26	23	49
	Técnico/ Universitario	59	71	130
Total		85	94	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,841 ^a	1	0,359		
Corrección por continuidad ^b	0,561	1	0,454		
Razón de verosimilitudes	0,84	1	0,359		
Estadístico exacto de Fisher				0,403	0,227
Asociación lineal por lineal	0,836	1	0,36		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 23,27.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para ESCOLARIDAD DICO (Primaria/ Secundaria / Técnico/ Universitario)	1,36	0,704	2,629
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Disfunción familiar	1,169	0,846	1,616
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Buena función familiar	0,859	0,614	1,203
N de casos válidos	179		

ESCOLARIDAD DICO * COHESIÓN FAMILIAR dico

Tabla de contingencia

Recuento

		COHESIÓN FAMILIAR dico		Total
		No relacionada/ Aglutinada	Relacionada/Semirrelacionada	
ESCOLARIDAD DICO	Primaria/ Secundaria	25	24	49
	Técnico/ Universitario	41	89	130
Total		66	113	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,803 ^a	1	0,016		
Corrección por continuidad ^b	4,996	1	0,025		
Razón de verosimilitudes	5,683	1	0,017		
Estadístico exacto de Fisher				0,023	0,013
Asociación lineal por lineal	5,77	1	0,016		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 18,07.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para ESCOLARIDAD DICO (Primaria/ Secundaria / Técnico/ Universitario)	2,261	1,156	4,424
Para la cohorte COHESIÓN FAMILIAR dico = No relacionada/ Aglutinada	1,618	1,114	2,35
Para la cohorte COHESIÓN FAMILIAR dico = Relacionada/Semirrelacionada	0,715	0,525	0,974
N de casos válidos	179		

ESCOLARIDAD DICO * ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico

Tabla de contingencia

Recuento

		ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico		Total
		Rígida/ Caótica	EstructuradaEstructurada/Flexible	
ESCOLARIDAD DICO	Primaria/ Secundaria	34	15	49
	Técnico/ Universitario	104	26	130
Total		138	41	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,270 ^a	1	0,132		
Corrección por continuidad ^b	1,708	1	0,191		
Razón de verosimilitudes	2,18	1	0,14		
Estadístico exacto de Fisher				0,163	0,097
Asociación lineal por lineal	2,257	1	0,133		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 11,22.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para ESCOLARIDAD DICO (Primaria/ Secundaria / Técnico/ Universitario)	0,567	0,269	1,193
Para la cohorte ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico = Rígida/ Caótica	0,867	0,707	1,065
Para la cohorte ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico = Estructurada	1,531	0,888	2,637
N de casos válidos	179		

ESCOLARIDAD DICO * TIPO DE FAMILIA dico

Tabla de contingencia

Recuento

		TIPO DE FAMILIA dico		Total
		Compuesta/ Monoparental/ Otro	Nuclear	
ESCOLARIDAD DICO	Primaria/ Secundaria	33	16	49
	Técnico/ Universitario	86	44	130

Total	119	60	179
-------	-----	----	-----

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,023 ^a	1	0,88		
Corrección por continuidad ^b	0	1	1		
Razón de verosimilitudes	0,023	1	0,88		
Estadístico exacto de Fisher				1	0,514
Asociación lineal por lineal	0,023	1	0,88		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 16,42.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para ESCOLARIDAD DICO (Primaria/ Secundaria / Técnico/ Universitario)	1,055	0,525	2,123
Para la cohorte TIPO DE FAMILIA dico = Compuesta/ Monoparental/ Otro	1,018	0,808	1,282
Para la cohorte TIPO DE FAMILIA dico = Nuclear	0,965	0,604	1,541
N de casos válidos	179		

COHESIÓN FAMILIAR dico * TIPO DE FAMILIA dico

Tabla de contingencia

Recuento

		TIPO DE FAMILIA dico		Total
		Compuesta/ Monoparental/ Otro	Nuclear	
COHESIÓN FAMILIAR dico	No relacionada/ Aglutinada	42	24	66
	Relacionada/Semirrelacionada	77	36	113

Total	119	60	179
-------	-----	----	-----

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,379 ^a	1	0,538		
Corrección por continuidad ^b	0,204	1	0,651		
Razón de verosimilitudes	0,378	1	0,539		
Estadístico exacto de Fisher				0,623	0,324
Asociación lineal por lineal	0,377	1	0,539		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 22,12.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para COHESIÓN FAMILIAR dico (No relacionada/ Aglutinada / Relacionada/Semirrelacionada)	0,818	0,432	1,55
Para la cohorte TIPO DE FAMILIA dico = Compuesta/ Monoparental/ Otro	0,934	0,748	1,166
Para la cohorte TIPO DE FAMILIA dico = Nuclear	1,141	0,752	1,733
N de casos válidos	179		

COHESIÓN FAMILIAR dico * ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico

Tabla de contingencia

Recuento

		ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico		Total
		Rígida/ Caótica	Estructurada/Estructurada/ Flexible	
COHESIÓN FAMILIAR dico	No relacionada/ Aglutinada	46	20	66

Relacionada/Semirrelacionada	92	21	113
Total	138	41	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,240 ^a	1	0,072		
Corrección por continuidad ^b	2,611	1	0,106		
Razón de verosimilitudes	3,168	1	0,075		
Estadístico exacto de Fisher				0,096	0,054
Asociación lineal por lineal	3,222	1	0,073		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 15,12.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para COHESIÓN FAMILIAR dico (No relacionada/ Aglutinada / Relacionada/Semirrelacionada)	0,525	0,259	1,065
Para la cohorte ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico = Rígida/ Caótica	0,856	0,714	1,027
Para la cohorte ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico = Estructurada	1,631	0,958	2,775
N de casos válidos	179		

COHESIÓN FAMILIAR dico * ESCALA APGAR dico

Tabla de contingencia

Recuento

	ESCALA APGAR dico		Total
	Disfunción familiar	Buena función familiar	
No relacionada/ Aglutinada	37	29	66
Relacionada/Semirrelacionada	48	65	113
Total	85	94	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,082 ^a	1	0,079		
Corrección por continuidad ^b	2,562	1	0,109		
Razón de verosimilitudes	3,087	1	0,079		
Estadístico exacto de Fisher				0,089	0,055
Asociación lineal por lineal	3,065	1	0,08		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 31,34.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para COHESIÓN FAMILIAR dico (No relacionada/ Aglutinada / Relacionada/Semirrelacionada)	1,728	0,936	3,188
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Disfunción familiar	1,32	0,975	1,786
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Buena función familiar	0,764	0,557	1,047
N de casos válidos	179		

TIPO DE FAMILIA dico * ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico

Tabla de contingencia

Recuento		ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico		Total
		Rígida/ Caótica	Estructurada	
TIPO DE FAMILIA dico	Compuesta/ Monoparental/ Otro	95	24	119
	Nuclear	43	17	60
Total		138	41	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,506 ^a	1	0,22		
Corrección por continuidad ^b	1,079	1	0,299		
Razón de verosimilitudes	1,472	1	0,225		
Estadístico exacto de Fisher				0,259	0,15
Asociación lineal por lineal	1,498	1	0,221		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 13,74.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para TIPO DE FAMILIA dico (Compuesta/ Monoparental/ Otro / Nuclear) Para la cohorte	1,565	0,763	3,209
ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico = Rígida/ Caótica Para la cohorte	1,114	0,928	1,338
ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico = Estructurada	0,712	0,416	1,219
N de casos válidos	179		

TIPO DE FAMILIA dico * ESCALA APGAR dico

Tabla de contingencia

Recuento

		ESCALA APGAR dico		Total
		Disfunción familiar	Buena función familiar	
TIPO DE FAMILIA dico	Compuesta/ Monoparental / Otro	55	64	119
	Nuclear	30	30	60
Total		85	94	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,229 ^a	1	0,632		
Corrección por continuidad ^b	0,102	1	0,749		
Razón de verosimilitudes	0,229	1	0,633		
Estadístico exacto de Fisher				0,638	0,374
Asociación lineal por lineal	0,227	1	0,633		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 28,49.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para TIPO DE FAMILIA dico (Compuesta/ Monoparental/ Otro / Nuclear)	0,859	0,462	1,6
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Disfunción familiar	0,924	0,672	1,271
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Buena función familiar	1,076	0,795	1,456
N de casos válidos	179		

**Tabla de contingencia ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico *
ESCALA APGAR dico**

Recuento

		ESCALA APGAR dico		Total
		Disfunción familiar	Buena función familiar	
ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico	Rígida/ Caótica	55	83	138
	Estructurada/Flexible	30	11	41
Total		85	94	179

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,069 ^a	1	0		
Corrección por continuidad ^b	12,765	1	0		
Razón de verosimilitudes	14,419	1	0		
Estadístico exacto de Fisher				0	0
Asociación lineal por lineal	13,99	1	0		
N de casos válidos	179				

a. 0 casillas (0,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 19,47.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

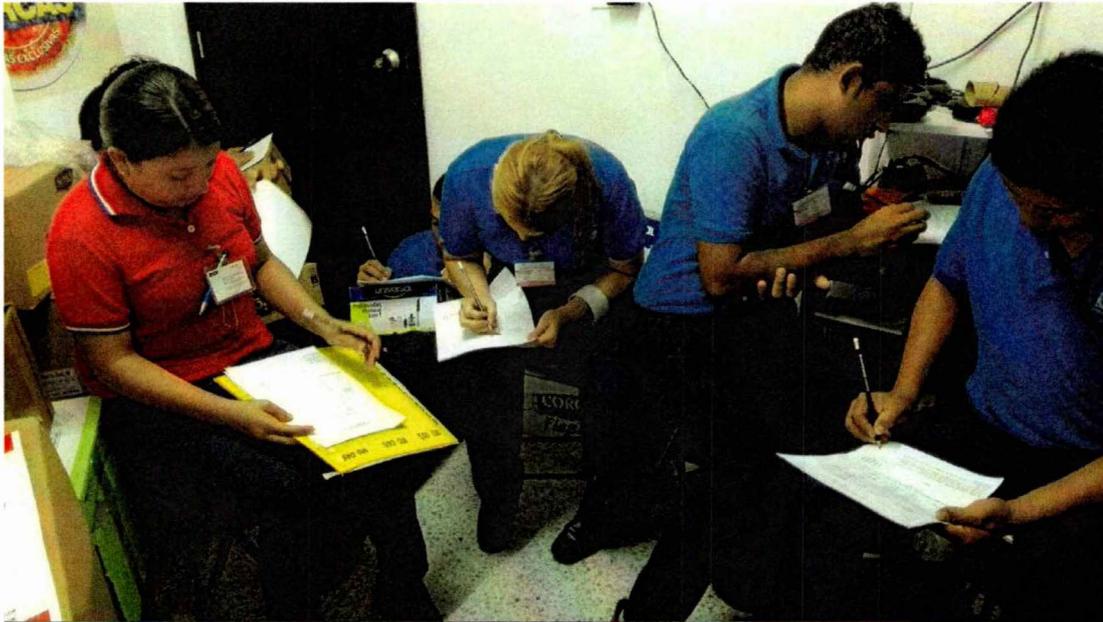
Estimación de riesgo

	Valor	Intervalo de confianza al 95%	
		Inferior	Superior
Razón de las ventajas para ADAPTABILIDAD FAMILIAR dico (Rígida/ Caótica / Estructurada)	0,243	0,112	0,525
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Disfunción familiar	0,545	0,413	0,718
Para la cohorte ESCALA APGAR dico = Buena función familiar	2,242	1,328	3,784
N de casos válidos	179		

Anexo 34: Evidencias fotográficas de recolección de información



Fuente propia



Fuente propia



Fuente propia