

VALORACIÓN RACIONAL DE LA PRUEBA

Nombre de los estudiantes

EDWIN ANDRES PEREZ MONTAÑO

Trabajo de Investigación o Tesis Doctoral como requisito para optar el título de

ESPECIALISTA EN DERECHO PROCESAL

Tutores

ADALGISA CHARRIS ESCOBAR

RESUMEN

El ensayo hace referencia a la valoración racional de la prueba, en la cual el operador judicial o el que esté investido para administrar justicia, debe hacer un juicio racional de los elementos probatorios que encuentre en el expediente, así como tener en cuenta el decreto y prácticas de pruebas para tener certeza de lo ocurrido, a lo cual debe tener en cuenta la carga dinámica de las pruebas, en el sentido de requerir a las partes o cualquier otra por fuera de proceso para que logre reconocer o negar el derecho solicitado por una (s) de las partes en el proceso. Para ello se analizan artículos de investigación, normas legales aplicables y jurisprudencia al respecto. Se enfatiza en que debe aplicarse el principio de carga dinámica de las pruebas para tener certeza de los hechos, y dar valoración racional a las mismas.

La administración de justicia inmiscuye a todo el aparato estatal, dando al juez un papel activo y por lo tanto está obligado a realizar actividades en la materialización de los derechos fundamentales, donde el principio dispositivo del fiscal está sometido al control del juez.

El artículo 167: la carga de la prueba incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Por su parte PARRA(2004) la carga de la prueba es una noción procesal que consiste en una regla de juicio, que le indica a las partes la autorresponsabilidad que tienen para que los hechos que sirven de sustento a las normas jurídicas cuya aplicación reclaman aparezcan demostrados y que, además, le indica al juez cómo debe fallar cuando no aparezcan probados tales hechos.

El juez debe valorar los mismos a efectos de determinar con otras pruebas su veracidad, conforme a las reglas de la sana crítica, en garantía además de las reglas constitucionales del derecho de defensa y contradicción, “en el cual el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia” (Corte Constitucional, 2005, Sentencia C-202), pero Bayón (2008) la valoración de la prueba siempre opera sobre un conjunto de información que es el resultado de la práctica de las pruebas propuestas por las partes y el juez, información que incidirá directamente sobre el grado (mayor o menor) de probabilidad que pueda tener una afirmación. Si este conjunto de información es contundente (ya sea porque los medios de prueba son más fiables,

la información más directa en relación al hecho materia de prueba, etc.) la probabilidad de que el enunciado fáctico exista es mucho mayor.

De igual forma, el principio probatorio de libre valoración de la prueba supone en la confianza como la capacidad de apreciación de la prueba y de la formación de la convicción de parte de jueces que la han presenciado directamente en audiencias públicas, de acuerdo con los principios de inmediación y concentración, donde las partes han tenido iguales oportunidades de producción y control de la prueba.

Por ello, la motivación de la sentencia debe referirse entonces a las bases probatorias que fundamentan la decisión de fondo. Pero dicho examen probatorio no debe ser ajeno, ni al análisis de las proposiciones fácticas de las partes, ni mucho menos, al elemento jurídico inmerso en toda decisión judicial. Esta decisión debe ser ajustada a derecho y eso implica valorar integralmente las pruebas aportadas, recopiladas y las que sean necesarias para la toma de decisiones.

Materiales y Métodos: Método cualitativo

Conclusiones

De lo realizado se puede concluir que la valoración de las pruebas requiere el juicio imparcial de un tercero al cual le someten la facultad de administrar justicia, donde es preciso señalar que tal discusión se escapa de las pretensiones infundadas y hasta la trasciende de esta, a perspectivas metajurídicas de la prueba, en las cuales no es factible ubicar la razón jurídica de la prueba.

Se esgrima de este ensayo, que la prueba de los hechos en cualquier escenario de litigio jurídico hace referencia a hechos acaecidos en tiempos pasados. En este sentido, se debe demostrar la importancia que representan los hechos para el derecho y la necesidad de reconstruirlos a través de los medios de pruebas. Esto significa de igual forma, que no todos los hechos son grises para los abogados, pues el papel de las pruebas en el derecho es dar salidas a las incertidumbres fácticas, de ahí, que las pruebas, tienen una carga epistemológica trascendental para reconstruir los hechos históricos.

Debe tenerse en cuenta el concepto de carga de la prueba como una noción procesal, que contiene la regla de juicio por medio de la cual se le indica al juez cómo debe fallar, cuando no encuentra en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establecer a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos, para evitarse las consecuencias desfavorables a ella o favorables a la otra parte.

Palabras clave

- Acceso a la verdad formal,
- prueba
- reconocimiento de derechos
- valoración racional

ABSTRACT

Background

The trial refers to the rational assessment of the evidence, in which the judicial operator or the one who is invested to administer justice, must make a rational judgment of the evidence found in the file, as well as take into account the decree and evidence practices to be certain of what happened, to which it must take into account the dynamic burden of evidence, in the sense of requiring the parties or any other outside the process to be able to recognize or deny the right requested by a (s) of the parties in the process. For this, research articles, applicable legal regulations and jurisprudence in this regard are analyzed. It is emphasized that the principle of dynamic loading of evidence must be applied to be certain of the facts, and give them a rational evaluation.

The administration of justice interferes with the entire state apparatus, giving the judge an active role and therefore is obliged to carry out activities in the materialization of fundamental rights, where the principle of the prosecutor is subject to the control of the judge.

Article 167: the burden of proof rests on the parties to prove the factual assumption of the rules that establish the legal effect that they pursue. For its part, PARRA (2004), the burden of proof is a procedural notion that consists of a judgment rule, which indicates to the parties the self-responsibility they have so that the facts that support the legal norms whose application they claim appear proven and that, in addition, indicates to the judge how to rule when such facts are not proven.

The judge must assess them in order to determine their veracity with other evidence, in accordance with the rules of sound criticism, as a guarantee in addition to the constitutional rules of the right to defense and contradiction, "in which the judge must establish by himself the value of evidence based on the rules of logic, science and experience "(Constitutional Court, 2005, Sentence C-202), but Bayón (2008) the assessment of evidence always operates on a set of information that it is the result of the tests proposed by the parties and the judge, information that will directly affect the degree (greater or lesser) of probability that a statement may have. If this set of information is conclusive (either because the means of proof are more reliable, the information more direct in relation to the fact under test, etc.) the probability that the factual statement exists is much higher.

In the same way, the evidentiary principle of free evaluation of the evidence assumes trust as the ability to appreciate the evidence and the formation of the conviction on the part of judges who have witnessed it directly in public hearings, in accordance with the principles of immediacy and concentration, where the parties have had equal opportunities to produce and control the test.

Therefore, the motivation of the sentence must then refer to the evidentiary bases that support the decision on the merits. But said probative examination should not be alien, neither to the analysis of the factual propositions of the parties, much less, to the legal element immersed in any judicial decision. This decision must be adjusted to the law and that implies a comprehensive assessment of the evidence provided, collected and that which is necessary for decision-making

Materials and Methods: qualitative method

Conclusions:

From what has been done, it can be concluded that the evaluation of the evidence requires the impartial judgment of a third party to whom they subject the power to administer justice, where it must be noted that such discussion escapes from the unfounded claims and even transcends it, to meta-legal perspectives of the test, in which it is not feasible to locate the legal reason for the test.

It is wielded from this essay, that the proof of the facts in any legal litigation scenario refers to events that occurred in the past. In this sense, the importance that the facts represent for the law and the need to reconstruct them through the means of evidence must be demonstrated. This means in the same way, that not all the facts are gray for lawyers, since the role of evidence in law is to provide solutions to factual uncertainties, hence, that evidence has a transcendental epistemological burden to reconstruct the facts. historical.

The concept of burden of proof must be taken into account as a procedural notion, which contains the trial rule by means of which the judge is indicated how to rule, when he does not find in the process evidence that gives him certainty about the facts that they must justify their decision, and indirectly establish which of the parties is interested in the proof of such facts, to avoid consequences unfavorable to it or favorable to the other party.

KeyWords

- Access to the formal truth
- Evidence
- recognition of rights
- rational assessment

REFERENCIAS (colocar a cada artículo el DOI o la URL en caso de no tener DOI)

1. Bayón, J (2008) "Epistemología, moral y prueba de los hechos: hacia un enfoque no benthamiano", pp. 1-21. Disponible en [http://www.udg.edu/areas/Filosofia/del](http://www.udg.edu/areas/Filosofia/delDret/Noticies/tabid/10083/p/10469/language/es-ES/Default.aspx)

[Dret/Noticies/tabid/10083/p/10469/language/es-ES/ Default.aspx](http://www.udg.edu/areas/Filosofia/delDret/Noticies/tabid/10083/p/10469/language/es-ES/Default.aspx)

2. Bermúdez, M (1995) El futuro de la carga de la prueba en materia de responsabilidad, en: *Revista Temas Jurídicos*. N° 11
3. Colombia. Consejo de Estado (2010) Sentencia de 18 de febrero, expediente N° 17866. [C.P. Dra. Ruth Stella Correa Palacio]
4. Colombia. Corte Constitucional (08 de Marzo de 2005) Sentencia C-202 [MP Dr. Jaime Araujo Rentería].
5. Colombia. Corte Constitucional (04 de Noviembre de 1993) Sentencia C-504/93 [MP Dres. Eduardo Cifuentes Muñoz y Carlos Gaviria Díaz]
6. Colombia. Corte Suprema de Justicia (29 de marzo de 2017) Sentencia SC-91932017
7. Couture, E. (1958) *Fundamentos del Derecho Procesal Civil*. Buenos Aires: Editorial Depalma. Recuperado de:
<http://www.upg.mx/wpcontent/uploads/2015/10/LIBRO>

[-42-Fundamentos-de-Derecho-Procesal-Civil.pdf](#)

8. Ferrer, J (2007) *La valoración racional de la prueba* (Madrid, Marcial Pons)
9. Hincapie, E y Peinado, J (2009) *El sistema de valoración de la prueba denominado la sana crítica y su relación con estándar más allá de la duda razonable aplicado al proceso penal colombiano*. Tesis de grado, Universidad de Colombia. Disponible en [https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/436/Eliza](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/436/ElizabetHincapieHincapie_2009.pdf;jsessionid=0E593873C43E1EA6A17F4A50560CF9F2?sequence=1)
10. Eafit de Colombia. Disponible en [https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/436/Eliza](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/436/ElizabetHincapieHincapie_2009.pdf;jsessionid=0E593873C43E1EA6A17F4A50560CF9F2?sequence=1)

[beth_HincapieHincapie_2009.pdf;jsessionid=0E593873C43E1EA6A17F4A50560CF9F2?sequence=1](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/436/ElizabetHincapieHincapie_2009.pdf;jsessionid=0E593873C43E1EA6A17F4A50560CF9F2?sequence=1)

11. Hunter, I (2017) Reglas de prueba legal y libre valoración de la prueba: ¿Cómo conviven en el Proyecto de Código Procesal Civil? *Revista Ius et*

pid=S0718-00122017000100008

12. Quiñonez, F; Cuellar, M y López, S (2015) Validez judicial del testimonio del niño, niña o adolescente víctima del delito sexual. Universidad Libre Seccional Bogotá D.C. Recuperado de <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/9296/VALIDEZ%20JUDICIAL%20DEL%20TESTIMONIO%20DEL%20NI%C3%91O%2C%20NI%C3%91A%20O%20ADOLESCENTE%20V%C3%8DCTIMA%20DEL%20DELITO%20SEXUAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
13. Rodríguez, G (1990) Curso de Derecho Probatorio. Ediciones Librería del Profesional. Bogotá
14. Vanegas, D (2004) *El Sistema Acusatorio Estructura de Proceso Penal*, 3° Edición, Biblioteca Jurídica Diké, Medellín-Colombia