

Análisis jurídico del Procedimiento Penal Abreviado en la ciudad de Barranquilla, Colombia durante el 2018

Hernando Darío Morrón de la Asunción
Angélica del Pilar Afanador Casas

Trabajo de Investigación como requisito para optar el título de Magister en derecho penal y criminología

RESUMEN

Antecedentes:

El trabajo inicia con un análisis del estado del arte del derecho comparado en tres países. En España se referencia la Ley de Enjuiciamiento Criminal (LEC, 1982), modificada en 1988 por la Ley Orgánica 7; en esta se describe el procedimiento Abreviado español como herramienta que acelera de forma rápida los procesos penales.

En México, el procedimiento penal esta basado en los códigos procesales de Chile y Argentina, se rige por el Código Nacional de Procedimiento Penales (2014) cuya finalidad es emitir de una sentencia sin tener que acudir a juicio.

Por otra parte en Ecuador en el año 2000 se expidió el Código de Procedimiento Penal (CCP): Formas del procedimiento abreviado; modificado en 2010 por la Ley Reformatoria y finalmente en 2014 por el Código Orgánico Integral Penal basado en la Constitución de 2008.

Objetivos:

General:

Analizar los resultados del Procedimiento Penal Abreviado en la ciudad de Barranquilla durante el 2018.

Específicos:

Analizar la figura del Procedimiento Penal Abreviado en el derecho comparado de España, Ecuador y México.

Identificar el marco normativo, doctrinal y jurisprudencial del procedimiento penal en Colombia.

Determinar los resultados de la implementación del Procedimiento Penal Abreviado en la ciudad de Barranquilla durante el 2018.

Materiales y Métodos:

Se planteó una metodología de tipo jurídica-descriptiva con enfoque mixto ya que se tomaron los datos proporcionados por el Consejo Superior de la Judicatura desde su Unidad de Desarrollo y Análisis sobre las estadísticas los procesos efectivos del 2018 en los seis Juzgados de Pequeñas Causas de la ciudad de Barranquilla.

Resultados:

Se hallaron aspectos tales como el hecho que durante el 2018 el Procedimiento penal abreviado o Ley de pequeñas causas presentado por la Ley 1826 de 2017 no fue bien ejercido por los Juzgados de Pequeñas Causas ya que no lograron evacuar los ingresos efectivos y por el contrario terminaron aculando más procesos históricos, aun cuando el objetivo de la misma era descongestionar el Sistema Judicial.

Conclusiones:

The Spanish model is the one that bears the closest resemblance to the Colombian process. Law 1826 of 2017 is theoretically effective because it reduced audiences from 5 to 2; likewise, the procedure neither limits nor diminishes the content of the right to due process.

One of the risks of the procedure is that it can become an elitist procedure, which will only be accessed by people who have enough economic resources to pay for a lawyer and the team of professionals who advise them properly.

In the case of Barranquilla, the co-management of the cases continues to be a latent problem in the courts of small cases due to the inadequate implementation of the procedure.

Palabras clave:

Procedimiento Penal Abreviado, Juzgados de Pequeñas Causas, Congestión judicial, Consejo Superior de la Judicatura.

ABSTRACT

Background:

The work begins with an analysis of the state of the art of comparative law in three countries. In Spain reference is made to the Criminal Procedure Law (LEC, 1982), modified in 1988 by the Organic Law 7; This describes the Spanish Abbreviated procedure as a tool that quickly speeds up criminal proceedings.

In Mexico, the criminal procedure is based on the procedural codes of Chile and Argentina, is governed by the National Code of Criminal Procedure (2014) whose purpose is to issue a sentence without having to go to trial.

On the other hand, in Ecuador in the year 2000 the Code of Criminal Procedure (CCP) was issued: Forms of the abbreviated procedure; modified in 2010 by the Reform Law and finally in 2014 by the Integral Organic Penal Code based on the 2008 Constitution.

Objective:**General:**

Analyze the results of the Abbreviated Criminal Procedure in the city of Barranquilla during 2018.

Specific:

Analyze the figure of the Abbreviated Criminal Procedure in the comparative law of Spain, Ecuador and Mexico.

Identify the normative, doctrinal and jurisprudential framework of criminal procedure in Colombia.

Determine the results of the implementation of the Abbreviated Criminal Procedure in the city of Barranquilla during 2018.

Materials and Methods:

A methodology of a juridical-descriptive type with a mixed approach was proposed, since the data provided by the Superior Council of the Judiciary was taken from its Development and Analysis Unit on statistics, the actual processes of 2018 in the six Courts of Small Causes of the city of Barranquilla.

Results:

Some aspects were found such as the fact that during 2018 the abbreviated criminal procedure or Small Claims Act presented by Law 1826 of 2017 was not well exercised by the Small Causes Courts since they failed to evacuate the actual

income and on the contrary they ended aculando more historical processes, even though the objective of it was to decongest the Judicial System.

Conclusions:

The abbreviated procedure has been implemented in countries such as Spain, Ecuador and Mexico; but the Spanish model is the one that bears the closest resemblance to the Colombian process. Law 1826 d 2017 is effective because it reduced audiences from 5 to 2; likewise, the procedure neither limits nor diminishes the content of the right to due process.

One of the risks of the procedure is that can be converted into an elitist procedure, to which only people who have sufficient economic resources to pay for a lawyer and the team of professionals who advise them will have access.

In the case of Barranquilla, the co-management of the cases continues to be a latent problem in the courts of small cases due to the inadequate implementation of the procedure.

Key words:

Abbreviated Criminal Procedure, Small Causes Courts, Judicial congestion, Superior Council of the Judiciary.

REFERENCIAS

1. Congreso de Colombia. (2017). Ley 1826 de 2017. Recuperado de <http://es.presidencia.gov.co/normativa/normativa/LEY%201826%20DEL%2012%20DE%20ENERO%20DE%202017.pdf>
2. Congreso General de los Estados Unidos Mexicanos. (2014). Código Nacional De Procedimientos Penales. Recuperado de <http://www2.scjn.gob.mx/Penal/Anexo/CodNalProcPenales.pdf>
3. Congreso Nacional de la República del Ecuador. (2000). Código de procedimiento penal. Recuperado de <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/es/ec/ec018es.pdf>
4. Consejo Superior de la Judicatura. (2018). Estadísticas de movimiento de procesos año 2018 - enero a septiembre. Recuperado de https://www.ramajudicial.gov.co/documents/1513685/16341622/Promiscuo_.pdf/94a6a0e4-9fef-4dba-b7aa-8f590e4ffda5
5. Fiscalía General de la Nación. (2017a). Manual de Procedimiento Penal Abreviado y Acusador Privado. Bogotá, Colombia. Fiscalía General de la Nación. Recuperado de http://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/obrasportales/op_20170408_04.pdf