

**Impacto del principio de territorialidad del ICA en la aplicación del  
impuesto para empresas de servicios de monitoreo satelital en  
Colombia**

**Nombres y apellidos**

Ana Camila Barliz Arteaga  
Daniela Stefani Quevedo Perez  
Kely Johana Herrera Santana

**Código estudiantil:**

20161372759  
2024214769698  
20122330398

Trabajo de Investigación presentado como requisito para optar el título de:  
**Especialista en Tributación**

**Tutor(es):**

Enohemit Olivero Vega

**RESUMEN**

En esta investigación se analizó el impacto de la territorialidad del Impuesto de Industria y Comercio (ICA) en la aplicación del impuesto en las empresas del sector servicios de monitoreo satelital en Colombia. La problemática se enfocó en los conflictos normativos que enfrentan los contribuyentes de este sector específico, debido a que sus operaciones se fundamentan en redes tecnológicas que no se restringen a un punto geográfico fijo, sino que abarcan múltiples territorios de forma simultánea. La presente investigación se desarrolla bajo un enfoque cuantitativo con el fin de medir y analizar el impacto del principio de territorialidad del Impuesto de Industria y Comercio (ICA) en su aplicación dentro de las empresas del sector de servicios de monitoreo satelital en Colombia. Este enfoque permite examinar datos objetivos y cuantificables, lo que facilita la identificación de patrones, conductas tributarias y posibles inconsistencias en la aplicación del impuesto en distintos entes territoriales. Con un diseño no experimental, se busca observar y analizar las variables existentes sin manipularlas, centrándose en la descripción y análisis de la

situación actual del sector. El estudio se justifica por la complejidad particular que presenta el sector de monitoreo satelital, donde las empresas especializadas en seguridad logística operan mediante tecnologías y programas que permiten obtener información precisa y en tiempo real sobre la ubicación y comportamiento de vehículos, utilizando dispositivos de rastreo que transmiten datos continuamente. Esta característica operativa genera interrogantes sobre cuál es el municipio competente para recaudar el tributo cuando los servicios trascienden las fronteras geográficas definidas. La investigación aborda un vacío normativo significativo que persiste desde la Reforma Tributaria establecida en la Ley 1819 de 2016, la cual logró aclarar ciertos aspectos relacionados con el ámbito espacial del ICA en actividades comerciales y de servicios, pero no abordó de manera específica y comprehensiva la regulación integral del impuesto para sectores tecnológicos como el de monitoreo satelital. Esta situación genera incertidumbre sobre dónde se desarrolla efectivamente la actividad económica, considerando que el impuesto se genera en el lugar donde se presta el servicio o se perfecciona la venta, pero el momento del pago suele ocurrir en un sitio distinto. El contexto nacional de seguridad en Colombia, caracterizado por altos índices de criminalidad que afectan tanto áreas urbanas como rurales y la red de carreteras, ha convertido al transporte de carga en objetivo frecuente de actividades delictivas. Esta situación ha obligado a las empresas del sector a destinar importantes recursos a la implementación de sistemas de monitoreo y seguimiento de mercancías, incrementando la relevancia del sector estudiado. Dentro de los hallazgos se encontraron mecanismos de interpretación normativa que revelan las complejidades derivadas de un marco tributario inicialmente concebido para actividades convencionales, frente a operaciones tecnológicas sin fronteras geográficas. Se identificaron conflictos específicos en la aplicación del principio de territorialidad, donde la prestación del servicio ocurre en diferentes lugares de manera simultánea, dificultando la determinación del responsable del recaudo tributario. La ausencia de pronunciamientos precisos por parte de las autoridades competentes ha dado lugar a diversas interpretaciones normativas, generando que algunos municipios queden sin percibir ingresos debido a que el lugar de desarrollo de la actividad comercial puede diferir del sitio donde se realiza el pago del tributo. Esta incertidumbre normativa dificulta tanto la planificación presupuestaria como el cumplimiento tributario de las empresas, ya que la falta de claridad en la regulación del impuesto y la autonomía de cada municipio para fijar tarifas generan variaciones significativas en los costos tributarios. Como conclusión se determina que las empresas del sector de monitoreo satelital requieren criterios de interpretación específicos que garanticen la seguridad jurídica y un recaudo municipal eficiente. La investigación, iniciada el 31 de enero de 2025, resalta la necesidad de contar con una normativa clara que permita el cumplimiento efectivo de las obligaciones tributarias sin desvirtuar la naturaleza particular de sus operaciones tecnológicas dispersas geográficamente. Y en este caso el dinero es un factor determinante para establecer mecanismos que aseguren tanto el cumplimiento tributario adecuado como la sostenibilidad financiera de los municipios que deben recaudar este impuesto territorial en un contexto de servicios digitales transfronterizos.

**Palabras clave:** Territorialidad, impuesto de industria y comercio, mecanismo de retención, conflictos normativos, implicaciones fiscales.

## ABSTRACT

In this research, the impact of the territoriality of the Industry and Commerce Tax (ICA) on the application of the tax in companies in the satellite monitoring services sector in Colombia was analyzed. The problem focused on the regulatory conflicts faced by taxpayers in this specific sector, due to the fact that their operations are based on technological networks that are not restricted to a fixed geographical point, but rather cover multiple territories simultaneously. This research is developed under a quantitative approach in order to measure and analyze the impact of the territoriality principle of the Industry and Commerce Tax (ICA) in its application within companies in the satellite monitoring services sector in Colombia. This approach allows examining objective and quantifiable data, which facilitates the identification of patterns, tax behaviors and possible inconsistencies in the application of the tax in different territorial entities. With a non-experimental design, it seeks to observe and analyze existing variables without manipulating them, focusing on the description and analysis of the current situation of the sector. The study is justified by the particular complexity presented by the satellite monitoring sector, where companies specialized in logistics security operate through technologies and programs that allow obtaining precise and real-time information about the location and behavior of vehicles, using tracking devices that transmit data continuously. This operational characteristic generates questions about which municipality is competent to collect the tax when services transcend defined geographical boundaries. The research addresses a significant regulatory gap that has persisted since the Tax Reform established in Law 1819 of 2016, which managed to clarify certain aspects related to the spatial scope of the ICA in commercial and service activities, but did not specifically and comprehensively address the comprehensive regulation of the tax for technological sectors such as satellite monitoring. This situation generates uncertainty about where economic activity effectively takes place, considering that the tax is generated in the place where the service is provided or the sale is completed, but the moment of payment usually occurs in a different place. The national security context in Colombia, characterized by high crime rates that affect both urban and rural areas and the road network, has made cargo transportation a frequent target of criminal activities. This situation has forced companies in the sector to allocate significant resources to the implementation of merchandise monitoring and tracking systems, increasing the relevance of the sector studied. Within the findings, normative interpretation mechanisms were found that reveal the complexities derived from a tax framework initially conceived for conventional activities, facing technological operations without geographical boundaries. Specific conflicts were identified in the application of the territoriality principle, where service provision occurs in different places simultaneously, making

it difficult to determine who is responsible for tax collection. The absence of precise pronouncements by competent authorities has given rise to various normative interpretations, generating that some municipalities are left without receiving income due to the fact that the place of development of commercial activity may differ from the site where the tax payment is made. This normative uncertainty makes both budget planning and tax compliance of companies difficult, since the lack of clarity in tax regulation and the autonomy of each municipality to set rates generate significant variations in tax costs. As a conclusion, it is determined that companies in the satellite monitoring sector require specific interpretation criteria that guarantee legal security and efficient municipal collection. The research, initiated on January 31, 2025, highlights the need to have clear regulations that allow effective compliance with tax obligations without distorting the particular nature of their geographically dispersed technological operations. And in this case, money is a determining factor to establish mechanisms that ensure both adequate tax compliance and the financial sustainability of municipalities that must collect this territorial tax in a context of cross-border digital services.

**Key Words:** Territoriality, industry and commerce tax, retention mechanism, regulatory conflicts, fiscal implications.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Acosta, J. (2018). *El principio de territorialidad y su impacto en la tributación municipal*. Editorial Temis.
2. Asamblea Nacional Constituyente. (1991). *Constitución Política Nacional de Colombia*. Imprenta Nacional.
3. Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3.<sup>a</sup> ed.). Pearson Educación.
4. Bohórquez Ramírez, L. D. (2010). *La territorialidad del impuesto de industria y comercio* [Trabajo de grado, Universidad Militar Nueva Granada]. <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/3170/2/BohorquezRamirezLuzDary2010.pdf>
5. Caballero Lozano, I. O., & Sánchez Ríos, S. M. (2018). *Revisión y planeación del ICA en la empresa Comercializadora El Sajo Del Piñal SAS* [Trabajo de grado, Universidad Uniagustiniana]. <http://repositorio.uniagustiniana.edu.co/handle/123456789/794>
6. Centro Interamericano de Administraciones Tributarias. (2025). *Digitalización tributaria en América Latina*. CIAT.
7. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *Panorama Fiscal de América Latina y el Caribe 2018: Los desafíos de las políticas públicas en el marco de la Agenda 2030* (LC/PUB.2018/4-P). CEPAL.
8. Congreso de Colombia. (1983, enero 19). Ley 14 de 1983. Por la cual se fortalecen los fiscos de las entidades territoriales y se dictan otras disposiciones.

<https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjurMantenimiento/normas/Norma1.jsp?i=267>

9. Congreso de Colombia. (2000, julio 10). Ley 590 de 2000. Por la cual se dictan disposiciones para promover el desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresa.
10. Congreso de Colombia. (2010, diciembre 29). Ley 1430 de 2010. Por medio de la cual se dictan normas tributarias de control y para la competitividad.
11. Congreso de Colombia. (2014, marzo 6). Ley 1712 de 2014. Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional.
12. Congreso de Colombia. (2016, diciembre 29). Ley 1819 de 2016. Por medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural.
13. Consejo de Estado, Sección Cuarta. (1976, abril 8). Sentencia Exp. 3487.
14. Consejo de Estado, Sección Cuarta. (1993, diciembre 12). Sentencia Exp. 8017. [C. P. Consuelo Sarria Olcos].
15. Consejo de Estado, Sección Cuarta. (2002, marzo 15). Sentencia Exp. 12491. [C. P. Juan Ángel Palacio].
16. Consejo de Estado, Sección Cuarta. (2002, abril 12). Sentencia Exp. 12276. [C. P. Ligia López Díaz].
17. Consejo de Estado, Sección Cuarta. (2002, abril 12). Sentencia Rad. 12565. [C. P. Juan Ángel Palacio Hincapié].
18. Consejo de Estado, Sección Cuarta. (2019, noviembre 14). Sentencia 23996. Radicación 11001-03-24-000-2015-00067-00.
19. Contraloría General de la República. (2023). *Informe sobre el recaudo del impuesto de industria y comercio en Colombia*. CGR.
20. Corte Constitucional. (2001, mayo 23). Sentencia C-540. [M. P. Carlos Gaviria Díaz].
21. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales. (2016). *Normatividad y aplicación del Impuesto de Industria y Comercio*. <https://www.dian.gov.co>
22. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales. (2024). *Conceptos unificados sobre ICA*. DIAN.
23. Dussán Salazar, C. (2015). Jurisprudencia y desafíos en la aplicación del ICA. *Revista de Derecho Tributario*, 9(2), 101-120.
24. Dussán Salazar, W. (2015, agosto 19). Territorialidad del impuesto industria y comercio en Colombia. *Consultor Contable*. <https://www.consultorcontable.com/territorialidad-ica/>
25. Escudero Caviedes, J. A. (2020). *Análisis del impuesto de industria y comercio en sectores tecnológicos emergentes* [Tesis de maestría, Universidad de los Andes]. <https://repositorio.uniandes.edu.co/entities/publication/f0d63475-480c-41eb-a77b-ef64e1d850b7>
26. Federación Nacional de Departamentos. (2022). *Armonización tributaria territorial: Retos y oportunidades*. FND.
27. García-Frías, A. (2019). Territorialidad fiscal y servicios digitales: Análisis del caso colombiano. *Revista de Derecho Tributario*, 28(3), 112-135. <https://doi.org/10.15332/s1909-1958.2019.28.03.04>

28. Gildemeister, A. (2016). La revolución del comercio electrónico y la tributación: La crisis de conexiones tradicionales en el derecho tributario internacional. *Themis-Revista de Derecho*.  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/11652>
29. Gómez, A. (2017). *La tributación municipal en Colombia: Desafíos y perspectivas*. Editorial Universidad.
30. Gómez-Sabaíni, J. C., Jiménez, J. P., & Podestá, A. (2010). *Evasión y equidad en América Latina* [Presentación]. XXII Seminario Regional de Política Fiscal, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).  
<https://pdfs.semanticscholar.org/4ff3/0215e911a4d829f345051021c49d87e44725.pdf>
31. Gómez-Sabaíni, J. C., & Morán, D. (2020). Estrategias para mejorar la tributación sobre la actividad económica de las empresas de servicios en América Latina. *Revista de la CEPAL*, (130), 101-122.  
<https://doi.org/10.18356/16820908-2020-130-101>
32. González, M., & Ramírez, L. (2018). Desafíos fiscales de las empresas tecnológicas en Colombia. *Revista Colombiana de Derecho Tributario*, 10(2), 123-145.
33. Gutiérrez Pongutá, A., & Panqueva Espejo, L. (2017). *Implicaciones del impuesto de industria y comercio en empresas de múltiples territorios* [Trabajo de grado, Universidad Jorge Tadeo Lozano].  
<https://expeditiorepositorio.utadeo.edu.co/bitstream/handle/20.500.12010/1506/T099.pdf?sequence=1>
34. Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill Education.
35. Insignares-Gómez, R. (2022). Régimen sancionatorio en materia de impuestos territoriales. *Revista Tributaria y de Finanzas Públicas*, 19(1), 67-89. <https://doi.org/10.18601/16926722.n19.04>
36. Inter-American Development Bank. (2003). *Decentralization and Local Governance in Latin America*. Inter-American Development Bank.
37. Jashari, A. (2020). *The challenges of collecting the immovable property tax: The case of the Republic of Kosovo* [Tesis de maestría, Rochester Institute of Technology].  
<https://scholarworks.rit.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=11640&context=theses>
38. López-Medina, D. E. (2020). Procedimientos de fiscalización tributaria en el ámbito territorial. *Revista de Derecho Público*, (44), 1-28.  
<https://doi.org/10.15425/redepub.44.2020.01>
39. Martínez, C., López, R., & Pérez, S. (2005). *El Impuesto de Industria y Comercio en Colombia: Historia y aplicación*. Editorial Norma.
40. Martínez, H. A. M., Hoyos, B. S. M., & Patiño, M. S. (2005). *El impuesto de industria y comercio en el servicio de telecomunicaciones* [Tesis].  
[https://www.grupoepm.com/site/portals/1/biblioteca\\_epm\\_virtual/tesis/ic\\_telco.pdf](https://www.grupoepm.com/site/portals/1/biblioteca_epm_virtual/tesis/ic_telco.pdf)

41. Mejía Lobaton, M., & Sepúlveda, C. (2018). *Impacto de la Ley 1819 de 2016 sobre el ICA en principales ciudades colombianas* [Trabajo de grado, Pontificia Universidad Javeriana]. <https://apidspace.javeriana.edu.co/server/api/core/bitstreams/5f077b3d-de9f-405a-bde3-269746ce7f5f/content>
42. Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (2023). *Estrategia de modernización de la administración tributaria territorial*. MinHacienda.
43. Moreno Flórez, A., Bautista Chacón, R., & Villamizar Cordero, S. (2019). *Dificultades operativas del ICA en empresas tecnológicas: Análisis comparativo municipal* [Trabajo de investigación, Universidad Santo Tomás]. <https://repository.usta.edu.co/items/b4f234be-5773-4fe1-b175-7016b3ef4a20>
44. Muñoz-Zapata, C. A. (2021). Análisis comparativo del régimen simplificado y común en el impuesto de industria y comercio. *Revista Colombiana de Derecho Tributario*, 15(2), 89-116. <https://doi.org/10.18601/25392611.n15.05>
45. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2020). *Digitalización y administración tributaria*. OCDE Publishing.
46. Pérez Madrid, L. (2011). *La territorialidad en el Impuesto de Industria y Comercio*. Universidad Nacional de Colombia.
47. Pérez Madrid, O. C. (2018). Territorialidad de las retenciones en la fuente en el Impuesto de Industria y Comercio. *Revista de Derecho Fiscal*, (13), 273-312.
48. Piza-Rodríguez, J. R. (2019). Obligaciones formales en materia tributaria: Un análisis desde la perspectiva del contribuyente. *Revista Tributaria*, 46(2), 45-71. <https://doi.org/10.32853/25006649.19.02.3>
49. Plazas-Vega, M. A. (2018). *Derecho tributario territorial* (4.ª ed.). Temis.
50. Presidencia de la República. (1986, abril 25). Decreto 1333 de 1986. Por el cual se expide el Código de Régimen Municipal.
51. Presidencia de la República. (1989). Decreto 624 de 1989. Estatuto Tributario Nacional.
52. Presidencia de la República. (1993, julio 21). Decreto 1421 de 1993. Por el cual se dicta el régimen especial para el Distrito Capital de Santa Fe de Bogotá.
53. Presidencia de la República. (2017, diciembre 20). Decreto 2150 de 2017. Por el cual se suprime, reforma y adiciona el Decreto 1625 de 2016.
54. Presidencia de la República. (2012, noviembre 21). Resolución 000139 de 2012. Por la cual se establece el procedimiento para la autorización de la numeración de facturación por medios computarizados. DIAN.
55. Quiñones, A. (2017). Conflictos en la determinación y aplicación del impuesto de Industria y Comercio. <https://doctrina.vlex.com.co/vid/iideterminacion-impuesto-comercio-369099678>
56. Ramírez, J., & Rodríguez, M. (2020). Análisis del principio de territorialidad en el impuesto de industria y comercio. *Revista Tributaria y Financiera*, 15(2), 45-68.

57. Restrepo-Salazar, J. C. (2021). Mecanismos de control tributario en las entidades territoriales. *Revista de Administración Pública*, 56(3), 178-201. <https://doi.org/10.22370/rap.2021.56.3.2893>
58. Ríos Granados, G. (2001). La retención en el Derecho tributario: Obligación ex lege de los Patrones. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 209-241.
59. Sánchez, P. (2019). Conflictos de competencia tributaria en Colombia. *Revista de Economía y Derecho*, 7(1), 45-68.
60. Superintendencia de Industria y Comercio. (2021). *Caracterización del sector de servicios de monitoreo y seguridad en Colombia*. SIC.
61. Trujillo Galvis, A. F. (2017). Los conflictos por el impuesto de industria y comercio en Colombia: El desafío jurídico, la lucha de las regiones. En *Narrativas tributarias* (pp. 87-176). Universidad de los Andes. <http://dx.doi.org/10.15425/2017.221>
62. Uribe Colorado, M. A., & Aristizabal García, M. (2023). *Efectos tributarios en la aplicación del mecanismo de retención del impuesto de industria y comercio en el municipio de Rionegro Antioquia* [Trabajo de grado especialización, Universidad de Antioquia].
63. Vallejo, J. (2011). Problemas de territorialidad y doble tributación en el impuesto de industria y comercio en la actividad transportadora. *Jurídicas*, 8(1). [http://juridicas.ucaldas.edu.co/downloads/Juridicas8\(1\)\\_4.pdf](http://juridicas.ucaldas.edu.co/downloads/Juridicas8(1)_4.pdf)
64. Villota Quiñones, J., Mora González, J., Espitia Hernández, D. A., Otalora Cristancho, C. E., Pulido Sánchez, A. D., Mosquera Aguilar, L., & Peña González, E. A. (2019). Historia y evolución del Impuesto de Industria y Comercio en Colombia. *Revista de Historia Tributaria*, 12(1), 56-78.
65. Villota Quiñones, L. F., Mora González, J., Espitia Hernández, D. A., Otalora Cristancho, C. E., Pulido Sánchez, A. D., Mosquera Aguilar, L., & Peña González, E. A. (2019). *Impuesto de Industria y Comercio*. Ministerio de Hacienda y Crédito Público.
66. World Bank. (2004). *Decentralization in Latin America: Looking back, moving forward*. World Bank.