

ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS PARA LA PRISIÓN DOMICILIARIA CUANDO SE TRATA DE UNA MADRE O PADRE CABEZA DE FAMILIA EN COLOMBIA DURANTE LOS AÑOS 2017- 2020

ANGELICA MARIA GALVIS IZAQUITA

Trabajo de Investigación como requisito para optar el título Magíster en Derecho Penal

Tutores

MAGÍSTER JENNIFER CASTILLO BOLAÑOS

RESUMEN

En el presente trabajo de investigación, se hizo un análisis de los requisitos normativos y jurisprudenciales demarcados por la Corte Constitucional y Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia para la prisión domiciliaria cuando se trata de una madre o padre cabeza de familia, durante los años 2017-2020, a su vez, se analizaron dentro de ese lapso siete (7) casos estudiados

Se partió de la premisa que el Legislador estableció este instituto en la Ley 750 de 2002, sin embargo, no se ha legislado recientemente para analizar la protección superior del menor, las nuevas clases de familias y las circunstancias a que abordan a las familias de la actualidad.

Asimismo, se destaca la poca investigación que existe sobre los sustitutos penales y específicamente sobre el instituto de prisión domiciliaria para madres o padres de familia, además que no existe un criterio unificado o doctrina para acceder a la prisión domiciliaria tratándose de padres cabeza de familia en eventos de separaciones y nuevas formaciones de familia.

Este estudio se realizó bajo el método hermenéutico que permitió dar respuesta a la pregunta problema luego de la interpretación y análisis de los requisitos para la prisión domiciliaria cuando se trata de padres cabeza de familia. La población estudiada fueron los jueces penales y las sentencias del Tribunal Superior de Barranquilla, sala Cuarta de Decisión Penal, los cuales fueron seleccionados de manera aleatoria. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas a 5 jueces penales del del Circuito Judicial de Barranquilla. Seguidamente se llevó a cabo un análisis de la jurisprudencia.

En este trabajo, no solo se hace un análisis normativo y jurisprudencial sobre el beneficio penal referido, sino que se agregan temas que deben ser abordados por el legislador, pues si bien existe una avance en la jurisprudencia, no se pueden desconocer los nuevos problemas jurídicos que deberían ser normatizados, a efectos de clarificar los requisitos para la concesión de la prisión domiciliaria para madre o padre cabeza de familia, las circunstancias en las que se configura una ausencia total de otro miembro de la familia, de demarca que este beneficio no solo opera cuando se tienen menores a cargo, sino además, personas discapacitadas o ancianos, e igualmente puede darse en parejas del mismo sexo.

La presente investigación marca una pauta en el campo investigativo porque consultadas las bases de datos oficiales se encontraron muy pocos artículos referentes al estudio de los requisitos normativos y jurisprudenciales de la prisión domiciliaria para las personas que son padres cabeza de familia, por lo que es un pilar en el análisis de este tema.

PALABRAS CLAVE:

Prisión domiciliaria, padres cabeza de familia, Ley 82 de 1993, protección del menor.

ABSTRACT

In this research paper, an analysis was made of the normative and jurisprudential requirements demarcated by the Constitutional Court and Criminal Cassation Chamber of the Supreme Court of Justice for house arrest when it comes to a mother or father head of family, during the years 2017-2020, in turn, analyzed within that period seven (7) cases studied.

It was based on the premise that the Legislator established this institute in Law 750 of 2002, however, it has not recently been legislated to analyze the superior protection of minors, the new classes of families and the circumstances that address today's families.

It also highlights the little research that exists on criminal substitutes and specifically on the institute of home detention for mothers or fathers, Furthermore, there is no unified criterion or doctrine for access to home detention for parents who are heads of household in separations and new family formations.

This study was conducted using the hermeneutic method, which made it possible to answer the problem question after the interpretation and analysis of the requirements for house arrest when parents are heads of household. The population studied were the criminal judges and the judgements of the Superior Court of Barranquilla, Fourth Chamber of Criminal Decision, which were selected randomly. Similarly, semi-structured interviews were conducted with 5 criminal judges from the Barranquilla Judicial Circuit. An analysis of the case law was then carried out.

In this paper, not only is there a normative and jurisprudential analysis of the criminal benefit referred to, but also issues that must be addressed by the legislator, because although there is an advance in jurisprudence, the new legal problems that should be regulated, in order to clarify the conditions for the granting of house arrest for mother or father, cannot be ignored, the circumstances in which there is a total absence of another member of the family, indicating that this benefit not only operates when minors are dependent, but also disabled or elderly persons, and may also occur in same-sex couples.

The present research marks a pattern in the investigative field because consulted the official databases found very few articles referring to the study of the normative and jurisprudential requirements of the house arrest for persons who are parents head of household, so it is a pillar in the analysis of this issue.

KEYWORDS:

House arrest, parents head of household, Law 82 of 1993, protection of minors.

REFERENCIAS

1. Agudelo, M (2005) “Descripción de la dinámica interna de las familias monoparentales, simultáneas, extendidas y compuestas del municipio de Medellín, vinculadas al proyecto de prevención temprana de la agresión” Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v3n1/v3n1a07.pdf>
2. Archila, J. Hernández, N. (2015) “SUBROGADOS Y HACINAMIENTO CARCELARIO. RESPUESTA DEL LEGISLADOR DEL AÑO 2014 FRENTE A LA SITUACIÓN CARCELARIA EN COLOMBIA” Recuperado de <https://revistas.unicolmayor.edu.co/index.php/mjuridica/article/view/438/830>
3. Castillo, J. (2015) “Custodia compartida desde una perspectiva de genero y la teoría de la protección integral” Recuperado de <http://manglar.uninorte.edu.co/bitstream/handle/10584/5816/custodia.pdf?sequence=3>
4. Colombia, Decreto 409 de 1971. Recuperado de https://www.cancilleria.gov.co/sites/default/files/Normograma/docs/decreto_0409_1971.htm
5. Colombia, Constitución Política de 1991. Recuperado de <https://pdpa.georgetown.edu/Constitutions/Colombia/colombia91.pdf>
6. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T 153 de 1998. M.P: Eduardo Cifuentes Muñoz. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1998/t-153-98.htm>
7. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T- 510 de 19 de junio de 2003. M.P: Manuel José Cepeda Espinosa. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2003/t-510-03.htm>
8. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C 184 de 4 de marzo de 2003. M.P: Manuel José Cepeda Espinosa. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2003/C-184-03.htm>
9. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia SU 388 de 13 de abril de 2005. M.P: Clara Inés Vargas Hernández. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2005/SU388-05.htm>
10. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia C 154 de 7 de marzo de 2007. M.P: Marco Gerardo Monroy Cabra. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2007/C-154-07.htm>

11. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T- 693 de 3 de septiembre de 2010. M.P: María Victoria Calle Correa. Recuperado de https://icbf.gov.co/cargues/avance/docs/t-693_1910.htm#1
12. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T- 537 de 6 de julio de 2011. M.P: Maria Victoria Calle Correa. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2011/T-537-11.htm>
13. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T 516 de 5 de julio de 2011. M.P: Nilson Pinilla Pinilla. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2011/T-516-11.htm>
14. Colombia, Corte Constitucional, sentencia T 488 de 21 de junio de 2011. M.P: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2011/T-488-11.htm>
15. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T- 012 de 20 de enero de 2012. M.P: Jorge Iván Palacio Palacio
16. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T 032 de 1 de febrero de 2012. M.P: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2012/T-032-12.htm>
17. Colombia, Corte Constitucional. Sentencia T 388 de 28 de junio de 2013. M.P: María Victoria Calle Correa. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2013/t-388-13.htm>
18. Colombia, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Sentencia SP10919-2015/45.853 de agosto 19 de 2015. M.P: Eugenio Fernández Carlier. Recuperado de http://legal.legis.com.co/document/Index?obra=jurcol&document=jurcol_5271470f012147fb813082ea44769d59
19. Colombia, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Sentencia emitida el 31 de mayo de 2017, Rad. 46.277.
20. Colombia, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. Sentencia SP1251-2020 Radicación N° 55.614 del 10 de junio de 2020, M.P Patricia Sálazar Cuéllar.
21. Colombia, Tribunal Superior de Barranquilla. Sala de Decisión Penal. Radicado 2017-00124-P-MC. M.P: Jorge Eliecer Mola Capera
22. Colombia, Tribunal Superior de Barranquilla. Sala Cuarta de Decisión Penal. Radicado 2017-00127-P-MC. M.P: Jorge Eliecer Mola Capera
23. Colombia, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla. Sala Cuarta de Decisión Penal. Radicado 2017-00190-P-MC. M.P: Jorge Eliecer Mola Capera
24. Colombia, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla. Sala Cuarta de Decisión Penal. Radicado 2017-00192-P-MC. M.P: Jorge Eliecer Mola Capera
25. Colombia, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. SP997-2017, Radicación 47377. Febrero 1 de 2017. M.P: Luis Antonio Hernández Barbosa. Recuperado de [http://www.cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/pe/b2mar2017/SP997-2017\(47377\).doc](http://www.cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/pe/b2mar2017/SP997-2017(47377).doc)

26. Colombia, Corte Constitucional, sentencia T 534 de 30 de agosto de 2017. M.P: Gloria Stella Ortiz Delgado. Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2017/T-534-17.htm>
27. Colombia, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla. Sala Cuarta de Decisión Penal. Radicado N° 2017-00045-P-MC. M.P: Jorge Eliecer Mola Capera
28. Colombia, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla. Sala Cuarta de Decisión Penal. Radicado N° 2018-00230-P-MC. M.P: Jorge Eliecer Mola Capera
29. Colombia, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal. SP4945-2019 Radicación n° 53863. 13 de noviembre de 2019. M.P: Patricia Salazar Cuellar. Recuperado de [https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/pe/b2nov2019/SP4945-2019\(53863\).PDF](https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/pe/b2nov2019/SP4945-2019(53863).PDF)
30. Colombia, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla. Sala Cuarta de Decisión Penal. Radicado N° 2018-00235-P-MC. M.P: Jorge Eliecer Mola Capera
31. Colombia, Decreto 190 de 2003. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=7542>
32. Colombia, Ley 12 de 1991. Recuperado de https://www.oas.org/dil/esp/Convencion_Internacional_de_los_Derechos_del_Nino_Colombia.pdf
33. Colombia, Ley 82 de 1993. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0082_1993.html
34. Colombia, Ley 599 de 2000. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0599_2000.html
35. Colombia, Ley 600 de 2000. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0600_2000.html
36. Colombia, Ley 750 de 2002. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0750_2002.html
37. Colombia, ley 906 de 2004. Recuperado de https://www.unodc.org/res/cld/document/col/2000/codigo_de_procedimiento_penal.html/Codigo_de_Procedimiento_Penal.pdf
38. Colombia, Ley 1709 de 2014. Recuperado de https://www.defensoria.gov.co/public/Normograma%202013.html/Normas/Ley_1709_2014.pdf
39. Colombia, ley 1232 de 2008. Recuperado de <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/573203/887553/Ley+1232+de+2008+%28Modifica+la+Ley+82+de+1993.+Mujer+cabeza+de+familia%29.pdf/60a0162d-9e26-4230-a925-e99c831be3e6>
40. Diaz, D. Riaño, B. Roza, M. (2014) “SISTEMATIZACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN ACERCA DE LA INFLUENCIA DEL PROCESO DE ACEPTACIÓN DE LOS FAMILIARES FRENTE AL PROCESO DE DESARROLLO BIOPSIICOSOCIAL DEL HIJO(A) CON DISCAPACIDAD EN

LOS ÚLTIMOS CATORCE AÑOS”. Recuperado de

https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/2505/Montenegro_Diana_Bibian_Castiblanco%20Mary%20Hern%C3%A1ndez_2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y

41. Galvis, L. (2015) “Una mirada a la familia a partir de la constitución política colombiana” Recuperado de <http://historico.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/dconstla/cont/2015/pr/pr36.pdf>
42. Jelin, E. (2005) “Las familias latinoamericanas en el marco de las transformaciones globales: Hacia una nueva agenda de políticas públicas” Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/6801>
43. Medina, J (2014) Derecho civil: Derecho de familia. Cuarta Edición, Bogotá. Recuperado de <https://books.google.com.co/books?id=5lwyDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
44. Naciones Unidas Derechos Humanos. Oficina de Alto Comisionado (1989) Convención sobre los derechos del niño. Recuperado de <https://www.ohchr.org/sp/professionalinterest/pages/crc.aspx>
45. Naciones Unidas Derechos Humanos. Oficina de Alto Comisionado (1990) “Reglas mínimas de las Naciones Unidas sobre las medidas no privativas de la libertad (Reglas de Tokio)” Recuperado de <https://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/TokyoRules.aspx#:~:text=3.1%20La%20introducci%C3%B3n%2C%20definici%C3%B3n%20y,estar%C3%A1n%20prescritas%20por%20la%20ley.&text=3.8%20Las%20medidas%20no%20privativas,de%20da%C3%B3s%20f%C3%ADsicos%20o%20mentales>.
46. Naciones Unidas Derechos Humanos, Oficina de Alto Comisionado para los derechos humanos. “Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad” (2008) Recuperado de https://www.ohchr.org/documents/publications/advocacytool_sp.pdf
47. Serrano, J. Pinzón, A. (2017) “Jueces de ejecución de penas, subrogados penales y hacinamiento carcelario” Recuperado de <https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/precedente/article/download/2445/3165/>