

**DE LA HETERONOMÍA A LA AUTONOMÍA:
LA MENTIRA COMO JUICIO MORAL**

**YADIRA ARCE P.
ALCIBÍADES J. ARÉVALO L.
NAIDETH M. JARA P.
LUZ ESTELA PERNET**

**CORPORACIÓN EDUCATIVA MAYOR DEL DESARROLLO SIMON BOLT
FACULTAD DE PSICOLOGIA
BARRANQUILLA
2001**

**DE LA HETERONOMÍA A LA AUTONOMÍA:
LA MENTIRA COMO JUICIO MORAL**

**YADIRA ARCE P.
ALCIBÍADES J. ARÉVALO L.
NAIDETH M. JARA P.
LUZ ESTELA PERNET**

Informe final presentado al Comité de Investigación del Programa de Psicología

**CORPORACIÓN EDUCATIVA MAYOR DEL DESARROLLO SIMON BOLIVAR
FACULTAD DE PSICOLOGIA
BARRANQUILLA
2001**

UNIVERSIDAD SIMON BOLIVAR
BIBLIOTECA
BARRANQUILLA

No INVENTARIO 4030747

PRECIO _____

FECHA 01-10-2008

NOTA DE ACEPTACIÓN

Números 3.7

Letras Tres Punto Siete

Yilma Cabares A.
Jurado

[Signature]
Jurado

Jurado

Tutor

Barranquilla, Abril del 2001



DEDICATORIA

A Dios, por brindarme la oportunidad de crecer dentro de un núcleo familiar tan maravilloso como el que tengo; a mis padres, por el apoyo económico, espiritual y sentimental que depositaron en mi; a mis hermanos y sobrinos, que son mi mayor orgullo; a mi novio Bruno, por su amor, tolerancia y apoyo incondicional.

Yadira Arce Patiño

DEDICATORIA

A Dios, por darme esta gran lección de vida; a mis padres Jorge y Josefa, porque lo que soy es reflejo de su amor; a mi novia Patricia, que ha llegado para complementar mi existencia.

Alcibíades José Arévalo Laguna

DEDICATORIA

Le agradezco a Dios por brindarme fuerza y empeño para luchar por las metas trazadas; a mi madre por su apoyo económico, esfuerzo y lucha para hacer de mi sueño realidad; a mis hermanas, por su apoyo moral; a mi tía Sonia Pérez por su apoyo incondicional.

Naideth Margarita Jara Pérez

DEDICATORIA

A Dios; a mis padres; a mis hermanos; a la
vida, por permitirme vencer los obstáculos y
lograr felizmente mis objetivos

Luz Estela Pernet

AGRADECIMIENTOS

A Dios, por ser la fuente suprema y creador del universo.

Profesor Onasis Ortega, por ser una guía oportuna y eficaz en la realización de esta investigación.

Dra. Vilma Cabarcas, por su valiosa orientación.

Dra. Patricia Ruiz, por su apoyo y confianza.

Dr. Hemel Utria, asesor estadístico.

Sr. Bruno Narváez, transcriptor.

Y demás.

TABLA DE CONTENIDO

| | Pág. |
|---|-------------|
| TEMA | |
| INTRODUCCIÓN | |
| 2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA | 5 |
| 3. JUSTIFICACIÓN | 6 |
| 4. OBJETIVOS | 8 |
| 4.1. Objetivo General | 8 |
| 4.2. Objetivos Específicos | 8 |
| 5. MARCO TEORICO | 10 |
| 5.1 La Realidad Constitutivamente Moral del Hombre | 10 |
| 5.1.1 Moral como estructura | 10 |
| 5.2 Desarrollo Moral | 12 |
| 5.3 Psicología del Desarrollo Moral | 25 |
| 5.4 Psicología Moral de Piaget | 28 |
| 6. DEFINICIÓN DE VARIABLES | 39 |
| 6.1. Definición Conceptual | 39 |
| 6.2 Definición Operacional | 44 |
| 7. CONTROL DE VARIABLES | 49 |
| 7.1 Variables Controladas en los Sujetos | 49 |

| | |
|---|-----------|
| 7.2 Variables Controladas en los Investigadores | 50 |
| 7.3 Variables no Controladas | 50 |
| 8. METODO | 51 |
| 8.1 Diseño | 51 |
| 8.2 Población | 51 |
| 8.3 Muestra | 52 |
| 8.4 Técnicas e Instrumentos | 55 |
| 8.5 Procedimiento | 55 |
| 9. RESULTADOS | 57 |
| 9.1 Clasificación | 59 |
| 10. CONCLUSIONES | 62 |
| 11. DISCUSIONES Y RECOMENDACIONES | 69 |
| BIBLIOGRAFÍA | |
| ANEXOS | |

LISTA DE ANEXOS

- ANEXO A.** **Guía de Evaluación del Desarrollo Moral**
- ANEXO B.** **Guía de Clasificación esperado en niños de 6 a 8 años (Heterónimo)**
- ANEXO C.** **Guía de Clasificación esperado en niños de 9 a 13 años (Autónimo)**
- ANEXO D.** **Distribución de Respuestas en el Nivel Transitivo**
- ANEXO E.** **Tabla de Procedimiento Estadístico**

**DE LA HETERONOMÍA A LA AUTONOMÍA:
LA MENTIRA COMO JUICIO MORAL**

INTRODUCCION

La investigación sobre cuestiones morales ha ocupado un lugar relevante a lo largo de la historia desde Grecia hasta hoy. El ámbito de la reflexión moral ha sido la filosofía práctica; no obstante, con el seguimiento de las ciencias sociales como ciencias independientes con su objeto de estudio y método propio, otras ciencias como la sociología, la antropología y la psicología se han ocupado de problemas morales con la cual se ha enriquecido la investigación y la discusión.

El interés de la psicología por la moral es relativamente nuevo, los primeros estudios en este ámbito son del siglo XX y provienen del psicoanálisis y la psicología evolutiva. La investigación desarrollada por Piaget (El Criterio Moral en el Niño, 1932) constituye un hito en este campo por su influjo y su posterior desarrollo como ha sucedido más recientemente en la obra de Lawrence Kohlberg. La presente investigación aborda las etapas del desarrollo moral en el niño, por medio del juicio de valoración que éstos hacen sobre la mentira. El universo de estudio lo conforman 330 estudiantes entre 6 y 13 años de tres colegios no oficiales ubicados en el barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla.

La reflexión sobre cómo el niño interioriza una posición con respecto a la mentira, el paso de la heteronomía a la autonomía, es un tema de gran interés para las sociedades actuales. La autonomía se constituye en la expresión más avanzada de concesión de desarrollo o juicio moral que conduce al individuo a juzgar objetivamente sus propios juicios y los de los demás.

El análisis y la observación de este fenómeno se realizan a partir de las teorías y los estudios de Jean Piaget sobre el Desarrollo Moral y apoyados en parte por Kohlberg; cuyos conceptos son tenidos en cuenta como un eje teórico de la investigación dado que permite comprender con mayor profundidad la dimensión moral que pertenece a la misma estructura personal, en cuanto a ser libre y responsable de sus actos, y a la importancia que tiene en su vida la formación y práctica de los valores.

Esta investigación es descriptiva, la preocupación primordial radica en identificar y describir las etapas del desarrollo moral, analizando la mediación de la mentira en niños de 6 a 13 años en tres colegios no oficiales del barrio Los Olivos de la Ciudad de Barranquilla.

Los sujetos escogidos son de estratos socioeconómicos bajos entre edades de 6 a 13 años en proceso de formación escolar desde primero a quinto año de primaria. De acuerdo a la muestra se derivan 50 niños. El instrumento utilizado para

identificar las etapas del desarrollo moral por medio del juicio de la valoración de la mentira es una prueba estandarizada en la ciudad de Bogotá y utilizada por los investigadores Vilma Cabarcas, Rosalía Donofrio y Yadira Martínez; permitiendo con ésta alcanzar los objetivos propuestos.

El estudio concluye con la descripción de los datos obtenidos con la aplicación del instrumento, previo análisis estadístico que permite ver el manejo de la mentira y su relación con el paso del estadio de la heteronomía a la autonomía en los niños de 6 a 13 años en tres colegios no oficiales del barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla. Se realizó un análisis cuantitativo para describir los resultados.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

¿Cuáles son las etapas del desarrollo moral en la que se encuentran los niños de 6 a 13 años, en tres colegios no oficiales del barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla a partir de la valoración de la mentira?

3. JUSTIFICACION

La moral y la adquisición de valores son un tema de actualidad y de amplia discusión de las ciencias sociales. En las sociedades actuales y en las nuestras en particular, es necesario investigar desde la psicología sobre cómo se desarrolla la moral en el individuo desde sus inicios, es decir, cómo los niños adquieren los conceptos para hacer juicios morales y cómo los estructuran. Lo anterior produce conocimiento e información valiosa para el posterior análisis de la investigación y puede servir como base para construir hipótesis sobre el fenómeno aquí estudiado o por lo menos, construir la discusión académica sobre las implicaciones del desarrollo moral y su impacto en la enseñanza en niños de 6 a 13 años, a través del juicio moral de la mentira.

De aquí la importancia en el campo psicológico, debido a que fue posible conocer más de cerca respecto a la valoración de la mentira en los niños de 6 a 13 años del barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla y ahondar en los postulados de Piaget y Kohlberg. Aprovechando así este cúmulo de información para detectar las falencias que se han de presentar en el medio y en posteriores, a través de la aplicación de un instrumento ya estandarizado en la ciudad de Bogotá y una

observación directa permitiéndose así el logro no sólo de los objetivos de la investigación, sino, una buena formación como psicólogos encaminados a plantear mejoras para la sociedad.

Partiendo de la teoría postulada por Piaget y por Kohlberg a través de un estudio descriptivo, son estas las razones que impulsan a estudiar la parte moral de los niños, como su juicio moral sobre la mentira, en el paso de la evolución de la heteronomía en el niño a los de autonomía. Develando los mecanismos que intervienen en este proceso se pretende formular cambios a futuros en la manera de entender la moralidad de los niños, de crear estrategias más eficaces para jalonar niños de estadios bajos a superiores con mayor posibilidad de éxitos y lograr juicios sobre dilemas morales mejor elaborados, con una mayor conciencia de grupo, sentido de pertenencia y altruismo dirigido hacia sus congéneres.

4. OBJETIVOS

4.1. OBJETIVO GENERAL

- Identificar las etapas del desarrollo moral en la que se encuentran los niños de 6 a 13 años, en tres colegios no oficiales del barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla a partir de la valoración de la mentira.

4.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS.

- * Describir las características de las etapas del desarrollo moral en la que se encuentran los niños de 6 a 13 años, de tres colegios no oficiales del barrio los olivos de la ciudad de Barranquilla,
- * Incluye Determinar las manifestaciones de las etapas del desarrollo moral, a través de la valoración de la mentira; por medio de un proceso estadístico en niños de 6 a 13 años de tres colegios no oficiales del barrio los olivos de la ciudad de Barranquilla.

- Identificar la cantidad de niños ubicados en la etapa heterónoma o autónoma en edades comprendidas de 6 a 13 años de tres colegio no oficiales del barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla.
- Identificar las edades de los niños que se encuentran en la etapa heterónoma y autónoma.

5. MARCO TEORICO

5.1 LA REALIDAD CONSTITUTIVAMENTE MORAL DEL HOMBRE

5.1.1 Moral Como Estructura. La presente investigación no es desde luego, una afirmación filosófica sobre la moral, sino una investigación desde la psicología moral de un problema específico del desarrollo moral como es el de la autonomía; el tema se toca con la ética y la filosofía práctica,¹ aquí se limita al ámbito teórico de la psicología y se deja de lado el problema de dictar relaciones o fundamentación, se parte del estado de la investigación de la psicología moral.

Por moral se entiende, un conjunto de normas, valores, principios y costumbres presentes en las acciones de los individuos. En este sentido, la psicología moral estudia básicamente el modo cómo los individuos adquieren y dimensionan una serie de valores.

¹ KHOLBERG, Lawrence. La Psicología del Desarrollo Moral. Introducción. J. Habermas. Conciencia Moral y Acción Comunicativa. Madrid: Paidós.

En efecto, el sentido que se le da a la palabra moral se evidencia cuando se dice que un hombre es inmoral porque sus acciones son violentas, las costumbres, las normas o principios que gobiernan la sociedad o el grupo al cual pertenece. Este conjunto de normas y valores que se denominan propiamente moral, son históricos y en conexión con la cultura y la concepción de hombre que se tenga.

"Se parte de que el hombre es un ser moral en tanto sus acciones son susceptibles de valoración por otro o por otros, de acuerdo con un marco normativo de valores, costumbres o modo de vida. Los hombres actúan, o mejor interactúan en un contexto social en el que esas acciones importan a él y a los demás. Por ejemplo en un hombre que se considera honrado pero que vive en una isla solitaria; allí la honradez no tiene sentido pues no hay nada que pueda reconocerlo como tal, además sería el único amo y señor de todo aquello que existe en su isla, luego, no cabría ser deshonrado".²

En efecto el hombre a lo largo de su vida no tiene otros medios que el de ser justo o, el de ajustarse a la realidad, ya que él mismo debe construir su vida e incluso su

² No discutiremos aquí el conocido problema del origen de la moral, consideramos que su punto de partida es biosociocultural. Véase Urquijo A. Martín. El Origen de la Moral, revista U.I.S. - Humanidades, Volumen 28, No. 2, 1999. Pág. 120 y Sgtes.

proyecto de vida, trazándose objetivos claros para alcanzar sus metas; o como postula Ortega "Somos la fuerza libre"³, explotando como tal la naturaleza y apropiándose de esto.

5.2 DESARROLLO MORAL

La Psicología al estudiar el desarrollo humano hace referencia a factores que inciden y son resultantes de comportamiento; en otras palabras, se establece entre la causa - efecto para identificar los posibles factores desencadenantes de la conducta, en ocasiones inexplicables de las comunidades y de los individuos.

A través del conocimiento de hechos históricos del proceso evolutivo y de circunstancias favorables y desfavorables de lo positivo y negativo, la Psicología puede configurar un cuadro en el que exprese los factores que con mayor énfasis han contribuido a una conducta determinada en los individuos que a ella pertenece.

En el estudio del paso de la heteronomía a la autonomía los autores suelen asumir roles inscritos en diversas disciplinas investigativas, es así como algunos pretenden hallar explicaciones en el campo psicológico, otro en el campo filosófico y otros en

³ ARANGUREN, José Luis. Ética. Barcelona: Altaya, 1995. P. 20.

postulados antropológicos; "mientras que algunos se apoyan en sustentar el desarrollo moral a través de factores desencadenantes de fenómenos vividos en los campos éticos y morales de la comunidad".⁴

Para Kohlberg la justicia tiene sus fundamentos en los deberes y las prescripciones de un reconocimiento de los derechos de los demás. En su texto, *Psicología del Desarrollo Moral*, en donde Kohlberg considera la justicia como "La Primera Virtud de una Persona de una Sociedad".⁵

El desarrollo moral recorre seis estadios con una secuencia universalmente válida; cada estadio presenta diferencias cualitativas en la manera de afrontar y resolver los problemas. Es así como Kohlberg en la cuarta etapa del desarrollo moral ubica a los niños; en la cual se da un reconocimiento hacia la ley o autoridad, manifestando que la justicia nace del descubrimiento de la lealtad hacia el grupo; las relaciones personales y las buenas intenciones no son suficientes; sólo las normas y la autoridad hacen que respeten y puedan regular la vida social: la ley es la que garantiza el orden social y el derecho del individuo. Cada juicio moral es, según Kohlberg, una "estructura de pensamiento" de la prescripción, sobre las reglas o principios que obligan a actuar, porque la acción se considera moralmente correcta. En este sentido se identifica la moral con la justicia, esto infiere cuando

⁴ KOLHLBERG, Lawrence. Op. Cit. Prólogo.

⁵ *Ibid.* Prólogo.

se afirma, "el sentido de una persona es la más distintiva y fundamentalmente moral".⁶ Cada individuo puede actuar moralmente y cuestionarse el bien mayor, pero no se puede actuar moralmente y cuestionar la necesidad de justicia.

Entendiéndose por el término "Desarrollo" como un proceso dinámico que va de lo inferior a lo superior, de lo simple a lo complejo por medios de cambios progresivos y estructurales en un organismo, aspecto o fenómeno, en el ámbito cualitativo y cuantitativo que trasciende a lo largo de una madurez funcional, tanto psíquica como corporal; al igual que en vivencias y en conductas, en un continuo de automovimientos obligando al ser o fenómeno al ejercicio y aprendizaje.

El término moral, como ya se dijo, es extensivo y abarca postulados de carácter universal, es en esta parte donde se puede unir con la sección antigua de que la moral hace referencia a costumbre, porque se toma como legado cultural individual y perteneciente a los hábitos.

"El desarrollo moral es un proceso dinámico de adquisición por parte del individuo, de los valores universales, criterios de actuación y costumbre en forma progresiva y creciente de lo simple y concreto a lo complejo y abstracto, por medio de unos estudios en donde el niño trasciende de una dimensión de

⁶ *Ibíd.* Prólogo.

heteronomía al cumplimiento de las reglas en vigilancia de una autoridad interna o externa a una dimensión de autonomía como la expresión más avanzado de conceptos del yo en un mundo social”.⁷

Se puede decir que hay, básicamente, dos maneras de explicar el desarrollo moral. Por una parte las concepciones normativas que entiende la moral como interiorización de los valores de la sociedad. Quienes abordan el problema desde esta perspectiva no incorporan en su análisis el enfoque cognitivo, enfoque que defiende el argumento que “los procesos de razonamientos no son importantes para la explicación de la conducta humana”. (Lawrence Kohlberg).

Existen otras posturas que han explicado la moralidad como la “construcción de principios morales autónomos por parte de cada individuo”.⁸ Esta última perspectiva es propia de enfoques cognitivos que entienden el desarrollo como el producto de la interacción entre la estructura del sujeto y el medio ambiente.

Piaget se centra en el juicio moral en términos de juicio de justicia. Así las estructuras morales del niño se centra en el sentido de justicia. Al centrarse en el razonamiento sobre la justicia, asume que “el niño en desarrollo, es un filósofo que

⁷ Ibid. Prólogo.

⁸ Ibid. P. 620

Nota: El modo como se entiende aquí: autonomía, heteronomía y mentira, véase en Pág. Siguiente.

construye significarlos sobre categorías de carácter universal como la justicia".⁹ La teoría Piagetana parte de dar supuestos básicos: el niño tiene su propia estructura y segundo, esas estructuras son cualitativamente únicas y avanzan siguiendo una secuencia u orden invariante. Realizando una contraposición con su tipología (evolutiva o según su edad), argumentando que esta tipología define estadios verdaderos basándose en datos ya analizados sobre las ideas que el niño tiene de justicia, incluso, que los adolescentes y adultos puedan permanecer en la orientación heterónoma. Para la sustentación de la tipología de Piaget existen tres razones fundamentales:

"La clase de educación que el niño recibe, en donde se mezcla la información que el niño adquiere dentro de su estructura o contexto social.

Se espera una fluidez entre etapas, para un buen desarrollo moral en el niño, si se presenta un estancamiento entre una de estas etapas, se observa que en la adolescencia o adultez existirá una lucha constante donde se no puede diferenciar si estos actúan de manera autónoma o lo hacen simplemente por fuerzas externas que emanen sobre él.

⁹ Ibíd. Volumen II. Introducción.

Piaget se pregunta; si durante la etapa de la autonomía, ¿es necesario que se dé secuencialmente el estadio anterior? Como el de la heteronomía o si el niño puede realizar su propio juicio moral a través del estadio heterónimo, en el que necesita las fuerzas externas como son sus padres o adultos o por el contrario es necesario para el estadio autónomo”.¹⁰

“Piaget basó su primer estadio moral, el estadio heterónimo, en el respeto a la autoridad de los padres, con unos estadios posteriores que muestra una reducción en tal respeto unilateral a favor de un punto de vista más utilitario de reglas controladas con el respeto mutuo entre iguales”.¹¹ Un estadio en el sentido de Piaget es un periodo con características específicas de contenido, conectado a una secuencia invariante a través de la cual se mueven todos los seres humanos en distinto grado de desarrollo; un todo estructurado.

El marco epistemológico (progresión sistemática) con el que opera Piaget es el estructuralismo, es decir, análisis de sistemas invariables de relaciones entre ideas, que subyace a la definición de estadios; así el razonamiento moral es una competencia cognitiva necesaria para la acción, y el juicio moral se explica en

¹⁰ PIAGET, Jean. El Criterio Moral en el Niño, Barcelona: Martínez Roca. 1932. P. 12

¹¹ KOHLBERG, Lawrence. Op. Cit. Volumen II. Introducción.

Piaget mediante la organización secuencial en estadios. Por tanto la acción moral resulta de las leyes de aprendizaje y esfuerzo social.

En las investigaciones Piagetianas se ha encontrado el sentido natural que utilizan los niños cuando de referirse a la mentira se trata, como es la forma más espontánea y creativa que utilizan, realizando éstos de manera intencional o traicionando conscientemente, es decir, definiendo la mentira de la siguiente manera: "Por Engaño, en donde se recibe una satisfacción por la acción y, por supresión, donde es justo y necesario la solidaridad con los demás para que no sean castigados".¹²

A través del acto de la mentira se penetra un poco más a fondo en las intimidades de la evolución infantil así cuando el niño se enfrenta a la mentira, no quiere decir que se encuentre sumergido en un gran problema como es el caso del robo y la torpeza; debido a que el solo hecho de mentir representa un acto constitutivamente espontáneo, en donde se le brinda un mayor fundamento a la creatividad sobre todo dentro de la etapa egocéntrica del niño, incluso al enfrentarse éste a la presión moral del adulto. A todo esto se puede plantear los siguientes interrogantes: "¿Qué es la mentira? ¿La responsabilidad en función del

¹² PIAGET, Jean. Op. Cit. P. 106

contenido de la mentira? ¿La responsabilidad en función de las consecuencias materiales?"¹³

Cuando se hace referencia a la definición de la "mentira; se observa que existe entre ésta y el realismo una relación, ya que en el mismo momento que se cuestiona al niño de qué es la mentira, de inmediato éstos responden con ese realismo a una definición primitiva, como por ejemplo: una mentira es una mala palabra, una grosería".¹⁴

En estos casos el niño no sabe diferenciar la mentira, debido a que se encuentra en su etapa egocéntrica.

Por otro lado, pese a la presión del adulto, el niño no sabe a qué enfrentarse debido a una serie de tabúes sin explicación alguna, acortando como tal su lenguaje, ya que con la tonalidad con que expresan los padres el desagrado hacia la mentira puede ser dura o severa, donde el niño se seguirá enfrentando a situaciones inexplicables. El niño se enfrenta a una confusión verbal, donde entiende por mentira una mala palabra.

¹³ Ibid. P. 106

¹⁴ Ibid. P. 119

No se entiende con exactitud cuál es su origen, ya que puede ser el ambiente del niño o las presiones adultas. Para el niño, la mentira es aquello que resulta como una equivocación verbal, entonces al decir una mala palabra es una equivocación de lenguaje. Por lo tanto se dirá que es una mentira. De esto se distinguen en el niño más o menos en la práctica un acto intencional de un error involuntario, en donde la intención es un hecho que el niño a los tres años no sabe diferenciar, "debido a que el niño es animista, artificialista en un grado que los adultos desconocen, o sea, que surge el interrogante de que si los niños de seis a trece años distinguen el error involuntario de la mentira".¹⁵

Estas dos realidades se encuentran mal distribuidas en el campo de la reflexión moral, debido a que el error, pese a la distinción que establece con la mentira, esta última se define más comúnmente, "como una afirmación no conforme a la realidad". El error también contribuye a una asimilación análoga a la mentira.

Se podría observar que a partir de los ocho años en el niño desaparece todas estas nociones acerca de la mentira y el error; y luego entonces empieza a diferenciar la una de la otra en la medida en que el niño crece. Un análisis preliminar acerca de la definición de la mentira en niños subraya desde su contenido el problema de la "responsabilidad subjetiva y objetiva, evaluando y dependiendo el motivo de la

¹⁵ *Ibíd.* P. 121

mentira en donde se mide sólo por la inverosimilitud engañosa, cuanto más se aleja de su contenido de la realidad.¹⁶

Se encuentra, entonces ante una responsabilidad objetiva, en donde ésta tiende a desaparecer con la edad, cediendo como tal lugar a la responsabilidad subjetiva.

De igual modo dentro de la evolución de la mentira se encuentran dos aspectos con los cuales el niño en su etapa egocéntrica presenta una noción de mentira, pero no sabe diferenciar los grados de engaño. Por lo tanto, en esta etapa el niño necesita de la presencia del adulto para él poder acatar las reglas morales. Sin embargo, esta presión lo que hace es crear una noción exterior al niño y provoca que cuando el adulto no está, no se ejerce una práctica eficaz, pues no está interiorizada.

Efecto contrario es el que produce la cooperación, pues anula el egocentrismo y produce un efecto de apropiación de las reglas. De esta investigación, Piaget deduce: "que la presión del adulto en la etapa egocéntrica, produce un realismo moral de las reglas y una responsabilidad objetiva, o sea que el niño cumple las reglas de no mentir; aunque naturalmente él tienda a transgredir".¹⁷

¹⁶ *Ibíd.* P. 124

¹⁷ *Ibíd.* P. 122

"La cooperación entre pares produce en el niño sentimientos o necesidades de convivencia justa, logrando una comprensión y apropiación de las reglas, produciéndose en el niño la responsabilidad de tipo subjetivo. Una de las creencias infantiles que existen es la forma como el niño estructura las respuestas "seudo mentiras", las cuales son vistas ante el adulto como un engaño o mentira; siendo esto para el niño todo lo contrario, ya que les permite resolver asuntos que a ellos les inquieta y no quieren dejar de responder, sintiendo satisfacción y seguridad como tal."¹⁸

A partir de las definiciones que han realizado los niños con respecto a la mentira, se puede anotar que éstos en edades comprendidas entre seis y siete años tienen una identificación de la mentira como una mala palabra; debido a que ambas expresiones producen enojo a los adultos. Por lo tanto, la mentira es algo malo que se considera un acto de sanción.

Entre los seis y diez años, se encuentran definiciones más avanzadas acerca de la mentira, "una mentira es algo que no es verdad"¹⁹ y ésta es algo en sí misma, y si la suprimiéramos, ¿seguiría siendo mala?

¹⁸ *Ibíd.* P. 130

¹⁹ *Ibíd.* P. 104

Finalmente se encuentra en los niños una interiorización poco a poco con respecto a la mentira que atraviesa por pasos evolutivos como son: de la heteronomía a la autonomía, considerándolas como dos formas que deben ser tomadas todas estructurales por definición antagónica, que tiene una secuencia invariante de evolución, que va desde un polo heterónimo a otro autónomo. Estas dos formas están compuestas por diferentes características que definen su evolución, siendo la autonomía la expresión más avanzada del desarrollo moral.

Con respecto a la heteronomía, se observa lo postulado por Piaget:

"que cuanto más joven es el niño, menos tiene la impresión de su yo: Desde el punto de vista intelectual, no distingue lo externo de lo interno, ni lo subjetivo de lo objetivo, desde el punto de vista de la acción, cede a todas las sugerencias y, si opone cierto negativismo a la voluntad de los demás llamados, resulta para los adultos como un niño con espíritu de contradicción"; esto indica precisamente su falta de defensa contra el ambiente que lo rodea.²⁰

²⁰ *Ibíd.* P. 77

Así mismo, se nota que el egocentrismo infantil es esencialmente una identificación entre el yo y el medio social, todas y cada una de las opiniones se presentan de forma trascendental a la conciencia, ya que los niños creen en el origen adulto de las reglas y que hay que adaptarse a ellas porque son sagradas y obligatorias, por otra parte si el niño observa vagamente el esquema general de estas reglas, sigue jugando más o menos como en el estadio anterior, es decir, juega para sí, sin preocuparse por de los compañeros. Existe una realidad entre el respeto unilateral y el autónomo, ya que en este último, es en que el niño empieza a someterse verdaderamente a las reglas y prácticas según una cooperación real, concibe la regla de un nuevo modo.

Pueden cambiar las reglas con la condición de ponerse de acuerdo, pues la verdad de las reglas, no está en la tradición, sino, en el acuerdo mutuo y la reciprocidad.

En la medida en que la cooperación sustituye a la obligación, el niño disocia su yo del pensamiento de los demás. Efectivamente, cuando más crece el niño, menos se somete a la autoridad del mayor, más discute y tiende a oponerse libremente, por encima de la obediencia o el negativismo; imponiendo como tal su propio punto de vista ante los demás y hacerse comprender por ellos.²¹

²¹ *Ibíd.* P. 127

Seguidamente, ser autónomo significa no liberarse de esta presión, sino comprender sus necesidades y aceptarlas libremente; es necesario que los niños sientan una voluntad superior a la suya, y es necesario que se canalice por ese sistema de prescripciones y prohibiciones que son las reglas, de sus padres, del colegio; de aquí la necesidad de los castigos de éstos, constituyendo la sanción de manera tangible y subrayar la censura, teniendo esta a su vez, la función de sostener y reforzar el respeto a la ley.

Según Piaget se encuentra "La verdad entre los dos extremos heterónomos - autónomos, en donde su consistencia es el no descuidar ninguna de las dos, ya que ambos son esenciales en la vida moral del niño".²²

5.3 PSICOLOGÍA DEL DESARROLLO MORAL.

En esta investigación ha sido necesario tomar a Kohlberg como punto de apoyo, ya que él hace un análisis de lo realizado por Piaget y toma sus supuestos generales y las definiciones de juicio moral (juicios de justicia), así como la idea de que el niño es activo en la construcción de los juicios morales y en contraposición el adulto es pasivo ante esto, porque simplemente hace uso de reglas ya establecidas. En consecuencia, apoya la idea que, "los niños son filósofos"²³, ya que en su

²² PIAGET y Otro, La Nueva Educ. Moral. Buenos Aires: Losada. 1967. P. 7

²³ KOHLBERG, Lawrence. Op Cit. P. 625.

desarrollo construyen significados de categorías como la justicia como categoría general. Kohlberg toma los estadios heterónomos de Piaget como sub – estadios en el orden creado por él, y refuta la universalidad de algunos conceptos como son los de intencionalidad y consecuencia.

En donde considera el estadio 1; en ese estadio no existe en el niño un sentido de respeto heterónimo hacia los adultos, si no que se encuentra ligado a una serie de gestos de cortesía y obediencia hacia los adultos y compañeros, para conseguir en cierto modo aquellos beneficios que él desea alcanzar o sentirse bien con ellos.

De manera similar en el tipo evolutivo estadio 2, el niño adopta una conciencia de que entre el y el adulto se vive de forma placentera, acortando como tal una distancia con el adulto y compañeros, estableciendo internamente un dilema que le contribuya a sacar lo mejor y más significativas retribuciones que le favorezcan como normas para vivir en comunidad. Esto, necesariamente no debe seguir un orden longitudinal, sino transversal de un Subestadios a otro.

Es válido aún hacer estudios sobre heteronomía y autonomía tomando a Piaget, porque su teoría tiene validez universal como el mismo Kohlberg postula: *“Que de acuerdo a los estudios de Piaget, existe una tipología heterónoma - autónoma.*

*Piaget suponía que algunas personas podrían permanecer heterónomas durante toda su vida*²⁴

Los seis tipos de estadios evolutivos definidos por Kohlberg se dividieron en tres grandes niveles de desarrollo.

“Nivel A ⇒ Pre Moral

Estadio 1 ⇒ Orientación al castigo y obediencia

Estadio 2 ⇒ Ingenuo hedonismo instrumental.

Nivel B ⇒ Moralidad de conformidad con el rol convencional.

Estadio 3 ⇒ Moralidad de mantenimiento de buenas relaciones, aprobación por parte de otros.

Estadio 4 ⇒ Moralidad del mantenimiento de la autoridad

Nivel C ⇒ Moralidad de principios morales auto conceptuados.

Estadio 5 ⇒ Moralidad del compromiso de derechos individuales y de la ley democráticamente aceptada.

Estadio 6 ⇒ moralidad de principios individuales de conciencia”.²⁵

²⁴ *Ibíd.* P. 625.

²⁵ *Ibíd.* P. 35.

5.4 LA PSICOLOGÍA MORAL DE PIAGET

La génesis del pensamiento Piagetano se encuentra en las investigaciones de las obras, que él a través de su formación científica hizo, de Durkheim, Baldwin, Bovet fauconnet, para nombrar los pensadores principales y otros a los que hace referencia a través de este escrito. En el caso de Durkheim²⁶ sus teorías son netamente sociológicas debido al momento histórico, utilizando la presión social como un determinante de la personalidad del individuo. Durkheim hace referencia al deber como un cumplimiento social y de roles, dejando de lado la búsqueda del bienestar, o sea la autonomía de la conciencia del individuo. Piaget entonces guía sus investigaciones a la adquisición de la moralidad del individuo, tratando de encontrar el conducto hacia la autonomía.

Desde esa misma óptica, sociólogos como: Bovet, Fauconnet, en su posición exponen que los niños nacen sin una estructura moral, y que la adquieren a través de su medio como son las relaciones interrumpidas o ininterrumpidas de las generaciones adultas. En este caso retoma lo propuesto por Piaget una evolución por medio de estadios para la estructuración que se han de dar en la regla de los juegos como son:

²⁶ PIAGET, Jean. Op Cit. P. 8

"Motricidad o Motor individual. En el cual el niño manipula las canicas (juego escogido para su investigación) en función de sus propios deseos y de sus costumbres; aquí se establecen esquemas más o menos ritualizado, pero el juego sigue siendo igual.

Egocéntrico. El niño recibe del exterior el ejemplo de reglas codificadas en donde juega bien sólo sin preocuparse de recibir, de encontrar compañeros, es decir, con otros niños; los niños siguen jugando, por sí solo sin importar la codificación de las reglas.

Cooperación. El niño intenta a partir de aquel momento dominar a sus vecinos y por ello aparece la preocupación por el control mutuo y unificación de las reglas.

Codificación de las Reglas. En este estadio se encuentra en que el código de las reglas a seguir es conocido por la sociedad entera".²⁷

Es fundamental estructurar un análisis acerca de que la moral consiste en un sistema de reglas; para buscar la esencia de cualquier moralidad, hay que encontrarla en el respeto que el individuo adquiere hacia estas reglas. Sin embargo, es particularmente importante anotar la forma cómo Piaget estructura el

²⁷ *Ibíd.* P. 127

estudio con respecto a las reglas del juego, dividiendo en dos grupos de fenómenos:

"La Práctica de las Reglas. En donde los niños de distintas edades aplican la regla.

La Conciencia de las Reglas. Es decir, en que los niños de las distintas edades se presentan carácter obligatorio, sagrado o decisorio, la heteronomía a la autonomía propia de las reglas del juego.

La regla es en primer lugar algo exterior al individuo y, por consiguiente algo sagrado, después se interioriza poco a poco y aparece en esta misma medida como libre producto del consentimiento mutuo y de la conciencia autónoma".²⁸

Inicialmente para entender la práctica de las reglas es necesario analizar el primer estadio de la investigación Piagetiana, así mismo, es importante anotar que las reglas del juego en colaboración entre niños pueden ser del mismo tipo de las reglas colectivas.

²⁸ *Ibíd.* P. 21

Con relación a lo anterior, según Piaget, hay que observar tres puntos:

"La ausencia de continuidad y de asociación de las conductas.

Hay que observar que en detalles existen ciertas irregularidades. Efectivamente, es chocante constatar como las conductas particulares de que el niño se sirve sucesivamente, se esquematiza rápidamente, incluso se ritualizan.

En este punto, es importante anotar el simbolismo que invade los esquemas motores del niño. Seguramente estos símbolos son más jugados que pensados, pero implica una parte de imaginación".²⁹

Cabe anotar las diferencias que existen entre símbolos y rituales, en donde los símbolos son la representación mental que el niño se hace con relación a un objeto; y el ritualismo es un acto repetitivo a escala motora que se dan en los niños como un juego.

Con relación al segundo estadio de las reglas Piagetianas llamado egocentrismo donde se presenta una socialización del niño con el adulto, interiorizando como tal

²⁹ *Ibíd.* P. 127

las reglas; pero al ejecutarlo, los niños entran a jugar con los demás no importándole los conceptos de los demás, sino la interiorización de las reglas.

Con relación al tercer estadio "cooperación", es donde se deja de lado la parte motora y egocéntrica para convertirse en algo social, así mismo apartándose el individualismo y las peleas constantes entre un periodo participativo y competitivo. En el estadio cuarto se presenta una discusión en la que se establece los parámetros para llegar a un acuerdo.

La conciencia de la regla en los dos primeros estadios permite observar un proceso de simbolismo, ritualismo y fantasía, así mismo los rituales los hace el niño por placer inventando juegos como el caso de las canicas. Así mismo se nota en los padres una imposición para con sus hijos, convirtiéndose esto como tal en un hábito.

El niño hasta esa etapa necesita del respeto unilateral para poder ejercer el respeto de las reglas aún sin conciencia. En el segundo estadio el niño no está consciente de las habilidades que él tiene, sino de todas aquellas que se han de ser impuestas por los demás. Así mismo todo lo que se autoriza, para ello representa un poder donde se está prohibiendo cambiar las reglas porque ya éstas tienen vida y si alguien desea hacerlo sería un error. Esta situación varía en el

tercer estadio en el que se pasa de la heteronomía a la autonomía, aquí las reglas pierden su mística.

En segundo lugar la regla dejó de ser divina o transmitida de generación en generación; y en tercer lugar se llega a un consenso donde hay un respeto en las prácticas de las reglas; es necesario observar que el niño no presenta ninguna violación de la ley al opinar, ni tampoco cambia las reglas si se hace en consenso.

Obsérvese entonces que el realismo moral, es todo aquello que capta el niño del exterior en el ámbito intelectual, siendo estos independientemente de la conciencia y son obligatoriamente impuesto; sea cual sea la imposición. En el realismo moral se presenta tres caracteres: en primer lugar el deber es heterónimo impuesto por el adulto; el niño percibe el bien como obligación al adulto. En segundo lugar la regla debe ser observada literalmente y no en su espíritu; todas aquellas reglas que se les son impuestas a los niños por los adultos, deben ser cumplidas tal y como se le impone; sin que éste se posea y analice estas reglas, sino simplemente de forma mecánica actúen, ya que si analizan todo esto ya sale de lo heterónimo y pasa a lo autónomo. En tercer lugar "el realismo moral lleva la responsabilidad": los niños no miran la intención del acto en sí, sino lo material como una medida objetiva para juzgar los hechos, realizando esto en conformidad a las reglas.

Se ha dicho que el realismo moral es el seguimiento literal de la norma impuesta por los adultos; donde el egocentrismo es la característica de la segunda fase en la práctica de la regla; consiste en jugar para sí (3 - 5 años). En este mismo sentido (paralelismo), se entiende que Piaget³⁰ considera la superación del egocentrismo como producto del desarrollo cognitivo. Él mismo resume todo esto en los siguientes términos: "Sólo la cooperación conduce a la autonomía, por lo que respecta a la lógica, la cooperación es de entrada fuente de críticas gracias al control mutuo, rechaza simultáneamente la convicción espontánea propia del egocentrismo y la confianza ciega en la autoridad adulta".³¹ "La discusión engendra así la reflexión y la verificación objetiva, pero, por esto mismo, la cooperación es fuente de valores constructivos, da lugar al conocimiento de los principios de la lógica formal, en tanto que estas leyes normativas son necesarias para la investigación común;"³² sobretodo da lugar a la toma de conciencia de la lógica de las relaciones, pues la reciprocidad en el aspecto intelectual conduce necesariamente a la elaboración de unas leyes de perspectivas que son las operaciones propias a los sistemas de relaciones.

Asimismo, respecto a las realidades morales, la cooperación es en un principio, origen de críticas y de individualismo. Ella conduce al individuo a juzgar objetivamente los actos y las consignas de los demás. De aquí resulta la debilidad

³⁰ *Ibíd.* P. 162

³¹ *Ibíd.* P. 163

³² *Ibíd.* P. 165

progresiva del respeto unilateral y el dominio del criterio personal, pero por consiguiente, la cooperación rechaza el egocentrismo al mismo tiempo que el realismo moral y de este modo da lugar a una interiorización de reglas.

Una nueva moral sucede a la de la del deber puro, la heteronomía da lugar a una conciencia del bien, cuya autonomía resulta de la aceptación de las normas de reciprocidad, la obediencia da paso a la noción de justicia y al servicio nuestro, fuente de todas las obligaciones que hasta aquel momento se imponían a título de imperativos incomprensibles. "En definitiva, la cooperación en el aspecto moral da lugar a unas transformaciones exactamente paralelas, a las que se acaba de citar en el terreno intelectual".³³

Piaget se propone demostrar cómo el bien moral es irreductible al mero deber, justamente porque comparte un margen de elaboración personal y de autonomía no resultante de la presión sino que se explica por la cooperación. Distingue Piaget el respeto unilateral (a la autoridad del adulto) del respeto mutuo (respeto entre iguales), de modo que la autonomía se produce mediante el desplazamiento del primero hacia el segundo.

Piaget sustenta lo expuesto, en dos hipótesis; la primera de la cual parte, es de que toda moral consiste en un sistema de reglas y la esencia de toda moralidad ha

³³ Ibid. P. 340 - 341

de buscarse en el respeto por la norma. La segunda es la de que existe una analogía entre el desarrollo de la inteligencia y el desarrollo moral; distingue entonces práctica de la regla de conciencia de la regla.

Se debe tener en cuenta que el interés central de Piaget es la investigación del desarrollo cualitativo de las estructuras intelectuales. De ahí el estructuralismo genético que caracteriza su cognitivismo, el estudio del juicio moral es abordado como un aspecto relevante del desarrollo intelectual. En este sentido su Psicología moral es paralela a su Psicología de la investigación; Piaget se propuso estudiar exclusivamente la génesis del juicio moral y no la conducta moral, intenta saber cómo concibe el niño el respeto por las reglas, para ello se sirve de las reglas del juego social.

¿Cómo llega la conciencia al respeto por las reglas? Piaget observa inicialmente cómo se adaptan los individuos a las reglas, en segundo lugar cómo adquieren progresivamente conciencia de las reglas. Los resultados lo conducen a distinguir cuatro estadios desde el punto de vista de la práctica de la regla:

a. Motor e individual. en el que el juego es puramente manipulativo e individual.

- b. El egocéntrico.** Que se da entre los tres y cinco años, juegan varios niños pero cada uno lo hace para sí.
- c. Cooperativo.** Se inicia hacia los seis años, aquí cada jugador intenta dominar a los demás y controlarlos.
- d. Codificación de las reglas.** Se da sobre los once años, el código es respetado sin vacilaciones.

Se observa claramente una progresión desde las simples irregularidades individuales hasta el interés por la regla misma pasando por la imitación egocéntrica de los adultos y la incipiente cooperación.

En conclusión: "la superación del realismo infantil se hace posible solamente mediante la cooperación intelectual y moral del adulto con el niño, cooperación que sustituye a la presión adulta sobre el niño, y que opera en este una transición de la heteronomía y de respeto unilateral hacia la autonomía moral y el respeto mutuo, gracias a que la cooperación provoca en el niño una interiorización y generalización de las reglas y consignas".³⁴

³⁴ RUBIO CARRACEDO, José. La Psicología Moral de Piaget a Kohlberg en: Historia de la Ética. V. Camps (Comp) Barcelona: Crítica, 1989. Vol. 3 Pág. 490.

Más de medio siglo después la teoría Piagetana sigue manteniendo interés y relevancia, sobre todo en nuevas formulaciones como la propuesta por Lawrence Kohlberg. No obstante, la teoría ha recibido duras críticas, la más persistente procede de la teoría conductista o teoría del aprendizaje social, que se ve en la teoría de Piaget en el proceso cognitivo moral.

A Piaget le interesa fundamentalmente la educación moral no la enseñanza de la ética; en este aspecto parece que no atiende suficientemente las diferencias individuales en el proceso del desarrollo moral. Por otra parte, si Piaget propone un esquema secuencial del desarrollo moral con transición, ¿Por qué admite sólo dos tipos de moral, heterónoma y autónoma? En el proceso de cooperación asume extrañamente una relación de igualdad unilateral: "según el ginebrino, los procesos sociales realizados en el marco de respeto mutuo parecen producir automáticamente la autonomía moral; pero lo cierto es que esta teoría no la demuestra en ningún momento. Hay mucho más plausibilidad según Boll en la tesis de que la autonomía se genera a partir heteronomía, como la autodisciplina se genera de la disciplina (Boll, 1969)"³⁵

³⁵ Ibid. P. 491

6. DEFINICIÓN DE VARIABLES

6.1 DEFINICIÓN CONCEPTUAL

Desarrollo moral: Es un proceso de interiorización de las normas sociales a las que el individuo se va conformando de forma paulatina, y al proceso activo que el sujeto adquiere a través del medio, que lo conduce a la autonomía moral. Según Piaget, "el niño acata normas y reglas ya establecidas que estructuran su formación integral para con sus congéneres y demás, las cuales pueden pasar de la heteronomía a la autonomía";³⁶ en donde la moral heterónoma se basa en la obediencia, en el principio de autoridad y en el respeto unilateral; por su parte, la moral autónoma está basada en el principio de igualdad, respeto mutuo y las relaciones de cooperación.

Así mismo el índice más claro de progreso moral se da, cuando los principios personales se articulan con las convenciones sociales, en donde los niños rigen sus

³⁶ PIAGET, Jean. Op Cit. P. 10

juegos a través de un legado de costumbres que van de generación en generación y se mantienen únicamente por el respeto que inspiren en el individuo.

Heteronomía: "Es el periodo en el que el niño cuanto más joven es, menos tiene la impresión de su yo",³⁷ dado que desde el punto de vista intelectual no suele diferenciar lo externo de lo interno, lo subjetivo de lo objetivo; y desde el punto de vista de acción, cede a sugerencias, incluso cree en el origen que los adultos les dan sobre las reglas y que hay que adaptarse a ellas porque son sagradas y obligatorias, caracterizándose como tal por ser unilateral, ya que el niño sólo ejecuta acciones de manera rituales o por el simple hecho de acatar o seguir una orden impuesta por alguien.

Autonomía: representa el indicador definitivo del desarrollo moral de un individuo, grupo o sociedad; como valor moral se relaciona directamente con la dignidad y con la libertad.

La dignidad se expresa en el ejercicio de la autonomía y en el reconocimiento de la autonomía de los demás, la autonomía constituye el fundamento de la dignidad y una expresión particularmente importante de ella, Además la obediencia a leyes que tienen su origen en la propia razón no tienen contenido humillante y por el

³⁷ *Ibíd.* P. 77

contrario enaltece la condición humana. El reconocimiento del otro como ser humano pasa por reconocerlo como sujeto capaz de mayoría de edad y de elección autónomas.

Un sujeto que acepta el sometimiento y la dependencia, renuncia a su condición de libertad para pensar y a la mayoría de edad. Del mismo modo que atentan contra la autonomía y la dignidad quienes aprovechan el miedo y la angustia frente a la elección personal para imponer su propia voluntad de poder y reducir al individuo a sujeto pasivo. La autonomía se podría definir de modo general como una manera de ser libre o un tipo de libertad en ejercicio; en sentido literal autonomía – auto – nomos significa mi propia ley y se define por oposición a heteronomía que significa la ley que viene de fuera, la ley de otro. Como un tipo de libertad la autonomía se caracteriza por: "aceptar el conjunto de restricciones impuestas por el sujeto debido a la propia persona y a los demás. La libertad regulada desde dentro por el reconocimiento del valor interior de la propia persona y el respeto debido a los demás se transforma en autonomía, la autorrealización más auténtica y madura de la libertad humana"³⁸.

Considerar la autonomía en conexión con la libertad o mejor, la libertad como autonomía es un resultado peculiar de la época moderna y se puede decir que la

³⁸ PAPACCHIN, Angelo, El porvenir de la ética: la autonomía moral un valor imprescindible para nuestro tiempo; en Revista de Estudios Sociales No. 5, Bogotá U. Andrés, Enero del 2000 Pág. 46.

filosofía moderna supone un sujeto soberano en sus decisiones. Esta autonomía implica una exigencia al individuo en la organización de su propia vida como correlato de la libertad. La noción de sujeto como se conoce hoy, de sujetar o estar sujetado a que se expresa en la afirmación sujeto de derecho, por ejemplo, hace referencia también a un ámbito de la persona relacionado con la autonomía, y con la subjetividad, es decir aquello cuyo contenido tiene que ver con la particularidad de cada individuo, muy cercano a conceptos como autenticidad, identidad, etc., todos relacionados con el ámbito del sujeto moral, también es un resultado de la modernidad.

Ahora bien, tanto Piaget (El criterio Moral en el Niño) como L. Kohlberg (La Psicología del desarrollo moral) se ocupan de la relación autonomía Ley al estudiar el proceso de la heteronomía a la autonomía. Piaget parte del respeto unilateral a la norma (heteronomía) a la construcción de normas y su aplicación o cumplimiento (autonomía); Kohlberg parte de lo preconvencional (heteronomía) reconocimiento de las normas de la comunidad, circunstancia del contexto, etc; a la fase post convencional (autonomía) fase donde el sujeto examina, compara las normas y toma distancia del contexto y de las doctrinas comprensivas, ese sería el sujeto autónomo, soberano de sus acciones, decisiones y elecciones. Se puede decir sin temor a equivoco que también aquí el sujeto autónomo es el que hace uso de la libertad tanto en el ámbito privado como público.

También ha sido la modernidad, la época que redimensionó la condición humana frente a otras especies, resaltando su carácter racional y el uso de la razón como instrumento para adaptar la naturaleza a sus fines, sin embargo, hay quienes piensan que el valor superior del hombre no está en esa dimensión racional sino en la capacidad de darse su propia ley y vivir de acuerdo a ella; sería entonces la autonomía moral la que hace del hombre un fin en si.

Mentira: Entendiéndose por mentira aquello que se dice sabiendo que no es verdad, con intención de engaño. Cuando de referirse a éste término se trata es necesario observar los postulados de Piaget; en los cuales se encuentra ese punto natural que han de tener los niños al referirse a la mentira, utilizando toda su espontaneidad y creatividad de manera intencional o traicionando conscientemente, es decir para Piaget la mentira está dada de la siguiente manera: "por Engaño, cuando se recibe una satisfacción por la acción y por supresión, donde es justo y necesario la solidaridad con los demás para que no sean castigados".³⁹

Por otro lado, pese a la presión del adulto el niño no sabe a que enfrentarse (Heteronomía); ya que no sabe diferenciar los grados de engaño, por lo tanto necesita de presiones que emanen del exterior. Presentándose como tal la no

³⁹ PIAGET, Jean. Op Cit. P. 106

interiorización de las reglas, debido a que cuando no cuenta con la presión adulta la práctica será ineficaz.

Así mismo una vez interiorizada las reglas, a través del acto de la mentira se penetra más a fondo en el paso evolutivo (heterónomo – autónomo); cuando el niño por sí sólo (Autónomo), se enfrenta a la mentira, no quiere decir que se encuentre sumergido en un problema como es el robo y/o la torpeza, debido a que el solo hecho de mentir en niños, subraya de su contenido el problema de la responsabilidad subjetiva – objetiva, evaluando y dependiendo el motivo de la mentira donde se mide, sólo por la inverosimilitud.

Incluso establece parámetros situaciones acerca de las conductas de las acciones; como es la postura que los niños presentan acerca de los resultados (caídas, golpes, irle mal); después de haber dicho una mentira. Como es el por qué de estos resultados y no culpándose por el acto de haber mentido.

6.2 DEFINICION OPERACIONAL

Para la identificación de las etapas del desarrollo moral, mediante la valoración de la mentira, se realizó a través de una prueba estandarizadas en la ciudad de Bogotá; permitiendo, conocer más a fondo los juicios valorativos de los niños de

seis a trece años con relación a la mentira. Estas respuestas se discriminan, debido a como emitan los sujetos sus puntos de vista. (Esperado y No esperado)

OPERACIONALIZACION

| DEFINICIÓN | VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADORES |
|--|------------------|-------------------------|---|
| Desarrollo Moral: según Piaget el desarrollo moral es un proceso mediante el cual, el niño interioriza y acata normas y reglas ya establecidas, estructurado como tal su formación integral para con sus congéneres y demás, las cuales pueden pasar del estado heterónimo al autónomo | Desarrollo MORAL | 1) Acatar normas | 1.1 Sin transgredirlas 1.2 Intangibles 1.3 Conductas esquematizadas |
| | | 2) Interioriza normas | 2.1 Bajo sus propias reglas 2.2 Establece su propio punto de vista 2.3 Estructura su propio pensamiento. |
| | | 3) legado de costumbres | 3.1 Un sistema elaborado de reglas sociales 3.2 Transmisión de generación en generación 3.3 Práctica correcta de las normas |
| | | Heterónimo/ Autónimo | 4.1 Obediencia hacia la autoridad (heterónimo) 4.2 Adquisición de justicia, cooperación para la solidaridad entre niños (Autónimo) 4.3 Interiorización de los principios de autoridad, planteando sus propios puntos de vista |

| DEFINICIÓN | VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADORES |
|---|--------------------------|--|--|
| <p>Entendiéndose como heteronomía en respeto unilateral, ya que el niño sólo ejecuta acciones de manera de rituales y simbolismos o por el simple hecho de acatar o seguir una orden impuesta por alguien. Desde el punto de vista intelectual no sabe diferenciar lo subjetivo de lo objetivo y ceden a todas las sugerencias de los adultos</p> | <p>2 HETERONOMÍA</p> | <p>1. Rituales</p> | <p>1.1 Acciones repetitivas. 1.2 Imitaciones. 1.3 Acatan órdenes. 1.4 Imposiciones que se convierten en hábitos. 1.5 Conducta particularmente esquematizada.</p> |
| | | <p>2. Seguir Órdenes</p> | <p>2.1 Llevadas de forma secuencial. 2.2 Para evitar ser castigados. 2.3 No desacatan a la autoridad.</p> |
| | | <p>3. No diferencia Subjetivo de Objetivo.</p> | <p>3.1 A través de ideas preconcebidas. 3.2 No diferencia las conductas de las acciones. 3.3 No mira la intención del acto en sí, sino su resultado.</p> |
| | | <p>4. Cede a sugerencias</p> | <p>4.1 Son intangibles 4.2 Sin modificaciones. 4.3 Por temor al castigo. 4.4 Por no sentir la desaprobación del adulto.</p> |

| DEFINICIÓN | VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADORES |
|---|------------------------|---|--|
| <p>El niño tiene conciencia de sí y de decidir sin necesidad de fuerzas externas que emanen sobre él, incluso son aquellas reglas transformables que el niño puede transformar. A nivel intelectual encontramos que el niño sabe diferenciar lo subjetivo de lo objetivo, y el mutuo acuerdo que ellos realizan de sus reglas para llegar a un feliz término.</p> | <p>3 AUTONOMÍA</p> | <p>1. decisión libre</p> | <p>1.1 Actuar sin necesidad de autoridad. 1.2 Siguen sus propias normas. 1.3 Establece juicios críticos. 1.4 Libertad para toma de decisiones.</p> |
| | | <p>2. Subjetivo - Objetivo (Conciencia de sí mismo)</p> | <p>2.1 Conceptos claros acerca de las ideas preconcebidas debido a su propio punto de vista. 2.2 Establece parámetros situacionales acerca de las conductas de las acciones. 2.3 Aspectos claramente definidos acerca de los resultados de las consecuencias</p> |
| | | <p>3. Reglas Transformables</p> | <p>3.1 Se pueden cambiar. 3.2 Son modificables. 3.3 Pensamiento bien estructurado. 3.4 Establece su propio punto de vista.</p> |
| | | <p>4. Mutuo Acuerdo</p> | <p>4.1 Por medio de las reglas se llega a un consenso. 4.2 Libertad en la toma de decisiones.</p> |

| DEFINICIÓN | VARIABLE | DIMENSIÓN | INDICADORES |
|---|----------|--|--|
| <p>Entendiéndose por mentira, aquello que se dice sabiendo que no es verdad, con intención de engaño. Según Piaget: define la mentira como engaño, cuando se recibe una satisfacción por la acción y por supresión.</p> <p>Heterónomo (6 - 8), el niño miente debido a que se encuentra en la etapa egocéntrica, no sabe diferenciar los grados de engaño debido a la presión adulta, incluso no ha interiorizado las reglas.</p> <p>En el ámbito autónomo: ya sabe diferenciar, tiene noción acerca de la mentira. Presenta diferentes puntos de vista acerca de lo que resulta (caídas, golpes), después de decir una mentira como el por qué de estos resultados y no por haber mentido.</p> | MENTIRA | HETERÓNOMO | 1.1 Para no ser castigados. 1.2 Por solidaridad. |
| | | 1. Mentir por engaño. | 2.1 Ofensas a sus superiores. 2.2 No interioriza las reglas y no sabe diferenciar. |
| | | 2. Mala palabra. | 3.1 Actividad de la imaginación. 3.2 Solución para un problema. |
| | | 3. Espontaneidad o creatividad. | 4.1 Conceptos claros acerca de las ideas. 4.2 Conciencia situacional acerca de las conductas. |
| | | 4. Responsabilidad subjetiva. | 5.1 Análisis claro como resultado de una situación 5.2 Pensamientos acerca de los resultados generados por la acción. |
| | | 5. Parámetro situacionales acerca de las acciones. | |

7. CONTROL DE VARIABLES

7.1 VARIABLES CONTROLADAS EN LOS SUJETOS

| QUÉ | CÓMO | POR QUÉ |
|--------|---|--|
| SUJETO | | |
| EDAD | Escogiendo niños con edades comprendidas entre 6 a 13 años. | En este intervalo de edades es donde empieza el juicio moral; así mismo, estas etapas fueron la base para la investigación Piagetiana. |

| QUÉ | CÓMO | POR QUÉ |
|---------------------------|---|---|
| ESTRATO SOCIO – ECONÓMICO | Escogiendo niños que viven en estratificación baja. | Se quiere comprobar la teoría de Kohlberg, en donde postula que la cultura o el status social influye en el desarrollo del juicio moral en niños. |

7.2 VARIABLES CONTROLADAS EN LOS INVESTIGADORES

| QUÉ | CÓMO | POR QUÉ |
|------------------------|--|--|
| Manejo del instrumento | Manejo en la aplicación e interpretación y calificación del instrumento. | Garantiza el manejo adecuado del cuestionario del desarrollo moral tanto para la aplicación como para su interpretación y calificación de los ítem incrementando así la confiabilidad de los resultados. |

7.3 VARIABLES NO CONTROLADAS

Nivel de Educación, Inteligencia, Religión, Salud Mental, Sexo y Raza.

Estas variables no son de interés para nuestra investigación.

8. METODO

8.1 DISEÑO

Dentro de la elaboración de esta investigación se utilizó un diseño descriptivo, cuyo fin principal es "describir las principales modalidades de representación de objetos o fenómenos".⁴⁰ El paradigma de la presente investigación es de corte cuantitativo, ya que se analizó una progresión de los juicios morales en función de la edad, mediante la valoración de la mentira. Así mismo, a través de un análisis descriptivo, se interpretaron las capacidades creativas que poseen los niños, por medio de los datos estadísticos que se dieron en la investigación.

8.2 POBLACIÓN

La población de la presente investigación la conforman 330 estudiantes en edades comprendidas de 6 a 13 años en tres colegios no oficiales del barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla; como son: Centro Escolar San Antonio, Centro de

⁴⁰ SABINO, Carlos A. *Proceso de Investigación*. Bogotá: El Cid, 1990. P. 91

Educación Primaria El Sagrado Corazón de Jesús e Instituto Mixto Los Olivos; de estrato socio - económico bajo, lo que motivó de manera especial su escogencia.

8.3 MUESTRA

En esta investigación se tomó una muestra representativa de **50** sujetos entre niños y niñas del barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla en edades comprendidas de 6 – 13 años, en los grados de primero a quinto de primaria en tres colegios del barrio Los Olivos como son: Centro Escolar San Antonio, Centro de Educación Primaria el Corazón de Jesús y Instituto Mixto Los Olivos. Con el fin de identificar las etapas del desarrollo moral, por medio de la valoración de la mentira.

La variable en estudio es el desarrollo moral, donde se especifica la etapa de la heteronomía y la autonomía mediante la valoración de la mentira en los estudiantes de tres colegios no oficiales del barrio Los Olivos de la ciudad de Barranquilla.

El muestreo escogido es el aleatorio simple, dado que es fácil de numerar los elementos de estudio que son los estudiantes, pues todos los sujetos tienen la misma posibilidad de ser seleccionados si cumplen con el requisito de la edad.

Teniendo como referencia tres colegios no oficiales, se puede calcular una muestra única y luego se distribuye en forma proporcional.

En donde N , es el universo y n , es una constante (Muestra preliminar). La variable X , corresponde a los colegios escogidos para la investigación: X_1 Colegio San Antonio, con una población de 70 estudiantes; X_2 Instituto Mixto los Olivos, con una población de 100 estudiantes y X_3 Centro Educativo El Corazón de Jesús, con una población de 160 estudiantes.

Así mismo se llevó acabo una regla de tres para calcular la muestra, dando como resultado: $11+15+24 = 50$ estudiantes, siendo estos los sujetos utilizados en la investigación.

N: 330

n: 50 Muestra Preliminar

330 \Rightarrow **50****70** \Rightarrow **X₁****100** \Rightarrow **X₂****160** \Rightarrow **X₃**

$$X_1 = \frac{70 \times 50}{330} = \frac{3500}{330} = 10.6 \Rightarrow \mathbf{11}$$

$$X_2 = \frac{100 \times 50}{330} = \frac{5000}{330} = 15.15 \Rightarrow \mathbf{15}$$

$$X_3 = \frac{160 \times 50}{330} = \frac{8000}{330} = 24.24 \Rightarrow \mathbf{24}$$

TOTAL =n: 50

| BARRIO | No. ESTUDIANTES | TOTALES |
|-------------------|---------------------|--------------|
| | No Oficiales | |
| LOS OLIVOS | 70 (11 Alumnos) | |
| | 100 (15 Alumnos) | |
| | 160 (24 Alumnos) | = 50 Alumnos |
| | | TOTALES =330 |

8.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.

Para la identificación de las etapas del desarrollo moral, por medio de la valoración de la mentira, se utilizó el instrumento de desarrollo moral. Prueba estandarizada para Colombia en la ciudad de Bogotá, y usado con anterioridad en Barranquilla, en estrato socio – económico bajo, por los investigadores: Vilma Cabarcas, Rosalía Donofrio y Yadira Martínez, la cual consta de una serie de historietas con las que se obtuvieron una serie de respuestas lógicas de los niños de 6 a 13 años; método usado por Piaget en sus respectivas investigaciones; lo que permite acentuar el análisis sobre el desarrollo de la moral, por medio de la valoración de la mentira de los niños.

Así mismo, se hizo necesario clasificar los tipos de respuesta dentro de la investigación en esperadas y no esperadas, tomando en cuenta los estadios de Jean Piaget (Heterónimo – Autónomo); y la mentira fue tomada de manera general, no puntualizando como tal las edades, para llegar a un mayor análisis de ésta.

8.5 PROCEDIMIENTO

Para la identificación de las etapas del desarrollo moral, por medio de la valoración de la mentira y la realización de esta investigación fue necesario una revisión

bibliográfica continua sobre los autores y textos que tratan la temática del desarrollo moral, desde una perspectiva psicológica de los aspectos envueltos en su evolución tomando como autor principal a Jean Piaget y reforzando los puntos débiles de su teoría, teniendo en cuenta los supuestos de Lawrence Kohlberg proporcionando así una fundamentación teórica, que se empleó para orientar todo el proceso de estudio y análisis de datos.

Una vez revisada la bibliografía se procedió a realizar la pregunta problema y determinar los objetivos de la investigación en forma clara, se hizo una definición conceptual y operacional de la variable u objeto de estudio, se estableció la metodología a utilizar, el diseño, universo, muestra, muestreo, se eligió el instrumento elaborado por Piaget, estandarizado para Colombia en la ciudad de Bogotá y usado con anterioridad en Barranquilla, en estrato socio – económico bajo por otros investigadores, el cual se aplicó para identificar las etapas del desarrollo moral a través de la valoración de la mentira a una muestra de **50** sujetos entre niños y niñas, escogidos al azar simple de una población de **330** estudiantes de tres colegios no oficiales del barrio Los Olivos con edades comprendidas de 6 a 13 años.

Finalmente la información recolectada se sometió a una tabulación estadística y un análisis cualitativo, posteriormente se elaboró las conclusiones y recomendaciones.

9. RESULTADOS

Descripción del proceso estadístico cuantitativo: Las pruebas analizadas estadísticamente, basándose en los postulados de Piaget y Kohlberg, respecto al desarrollo moral. Se elaboró un listado de respuestas esperadas y no esperadas en cada estadio, en el que se encontraba cada niño o niña según su edad, de tal modo que los estudiantes con edades de 6 a 8 años, dieran respuestas heterónomas y los de edades comprendidas entre 9 a 13 años, dieran respuestas autónomas.

Con respecto a lo anterior cabe aclarar que los estudiantes con un número similar de respuestas heterónomas o autónomas, se planteó un porcentaje para determinarlo en un nivel transitivo.

Para lo anterior se tuvo en cuenta el manual de aplicación del instrumento, siguiendo los pasos sugeridos, pero, teniendo como objetivo la forma en cómo el estudiante valora la mentira, para medir el paso del estadio de la heteronomía al de autonomía. Se hizo necesario realizar dos listados cuyo objetivo era discriminar. Las respuestas en esperadas y no esperadas acorde a los postulados

de Piaget y la investigación; en donde los niños de 6 a 8 años se esperaba que dieran respuestas heterónomas y los de 9 a 13 años se esperaba que dieran respuestas autónomas. Posteriormente, se realizaron tres tablas: una para la heteronomía, otra para la autonomía y la mentira, fue tomada en forma general (ver anexos), donde se ubicaron las respuestas para cada etapa del desarrollo moral. Colocándole un puntaje de uno a las respuestas enmarcadas en el nivel esperado por la investigación y, un puntaje de cero si es todo lo contrario; esto es tomado para ambas etapas. Obteniéndose como resultado: A nivel heterónimo un 100% en edades de 6 a 8 años. A nivel autónomo (de 9 a 13 años) Se hizo necesario distribuirla de la siguiente manera:

7 niños de 9 años. Encontrándose un total de 28.6% autónomos, 57.1% transitivo y 14.3% heterónimo.

14 niños de 10 a 11 años. Ubicándose el 50% en el nivel autónomo, el 50% en el transitivo y un 0% heterónimo.

10 niños de 12 a 13 años. El 50% se encontró en el nivel autónomo, el 30% en el transitivo y el 20% heterónimo.

En el nivel general de autonomía (9 a 13 años) se ubicaron el 45.2% de los niños como autónomos y el 47% como heterónimo.

Así mismo, se hizo necesario una distribución de la media proporcional (ver anexos); tomándose de manera exacta los valores que oscilan entre 45 y 50 para el nivel transitivo. En donde los valores desde 50 hacia la derecha se ubica el nivel autónomo; y en los valores de 45 a la izquierda se ubica el nivel heterónimo. Obteniéndose un 45.2% de niños en el nivel transitivo.

Por lo expuesto, se puede decir que después del análisis de los datos estadísticos se pudo comprobar que los resultados obtenidos corroboran una vez más los postulados por Piaget y el objetivo general de la investigación como era el de identificar las etapas del desarrollo moral por medio de la valoración de la mentira en niños de 6 a 13 años, incluso los objetivos específicos, siendo un punto valioso para la investigación.

9.1 CLASIFICACION

Se clasifican las respuestas de los niños en esperadas y no esperadas tomando en cuenta los estadios de Piaget y Kohlberg, en donde la heteronomía del niño se expresa por medios de juicios y explicaciones basadas en las consecuencias a recibir, siguiendo la obediencia y sumisión a una autoridad suprema que dicta

reglas intransformables y obligatorias que en caso de trasgresión se esperan retribuciones expiatorias.

Con relación a la autonomía, el niño expresa juicios y explicaciones basados en la situación planteada, teniendo en cuenta la solidaridad y el respeto mutuo, las intenciones que rodean el acto juzgado, sabiendo que la regla es transformable y que cumple una función de entendimiento mutuo y en caso de trasgresión se da una retribución por reciprocidad, gracias a un concepto de justicia retributiva.

Teniendo en cuenta la edad y su tipo de respuesta heterónomo o autónomo, se considera esperado que en las primeras edades que van desde los 6 años al inicio de los 8 años, los niños dan respuestas heterónomas ya que se caracteriza por no diferenciar entre lo justo e injusto, todo lo impuesto por la ley y las reglas creadas por el adulto o una autoridad suprema.

Así mismo, en edades comprendidas entre 9 y 13 años, se considera esperado que los niños emitan respuestas autónomas, debido a que el niño evoluciona un pensamiento de igualdad ante todo para la autoridad con una noción de reciprocidad y una búsqueda de justicia retributiva.

En caso contrario si el niño en un periodo de respuesta autónoma las emite heterónoma son consideradas no esperadas. Se debe tener en cuenta que en las edades comprendidas de 8 a 11 años, se encontró un periodo de transición en donde para el niño comienza a cobrar importancia la noción de reciprocidad y ya no acepta fácilmente las sanciones expiatorias, van desapareciendo la noción mística sobre la justicia y el acto moral integra por si mismo, no importando la sanción. (Ver Anexos)

10. CONCLUSIONES

Dentro del proceso final del proyecto de investigación, se tomó como muestra representativa, un grupo de niños de colegios no oficiales del barrio los olivos de la ciudad de Barranquilla. Según el análisis estadístico y cualitativo de los resultados, se comprobó que de seis a ocho años el niño tiende a dar respuestas heterónomas; o sea relacionada con la autoridad del adulto por temor a recibir algún castigo, lo que trae como consecuencia que el niño no elabore su propio juicio moral, ya que se ve sometido a fuerzas que emanan del exterior.

Y a la edad de 9 a 13 años, el niño empieza a dar sus propios juicios valorativos a través de la cooperación, que se refiere a la conciencia subjetiva que adopta el niño según lo determinado por los padres o adultos, lo que es bueno o malo, mentir-verdad.

Para apoyar lo anterior se hace referencia a lo postulado por Piaget y Kohlberg, según los cuales los niños comprendidos entre edades 6 a 8 años se encuentran en un nivel heterónomo o preconvencional, donde acata las reglas porque las

considera como algo sagrado y obligatorio para ello, incluso presenta un respeto por los adultos, lo cual le permite acatar todas sus consignas.

Según lo anterior los niños en edades comprendidas entre 9 a 13 años se da la fase autonomía o post – convencional, en donde el sujeto examina, compara las normas y toma distancia del contexto, tiene libertad para la toma de decisiones.

Para Piaget la mentira en el niño está dada por: engaño donde, se recibe una satisfacción por la acción y por supresión, donde es justo y necesario la solidaridad con los demás, para que no sean castigados.

Por otro lado uno de los aspectos más importante que arroja la investigación en la evolución del desarrollo moral se presenta los siguientes resultados: el 100%, se encuentra en el nivel heterónomo (6 a 8 años). Aquí se comprueba los postulados de Piaget, que los niños en estas edades tienen una identificación de la mentira como una mala palabra, debido a que ambas expresiones producen un enojo en los adultos; por lo tanto la mentira es algo malo que se considera un acto de sanción. Esto es observado en los datos arrojados por la investigación, incluso la forma como los niños elaboraban respuestas a los interrogantes acerca de la mentira, como son: no se debe porque es pecado, es una mala palabra, es una grosería; términos que han interiorizado los niños por medio de las presiones adultas.

De igual manera se obtuvieron respuestas en estos niños como: "no se puede mentir porque nos pegan"; en donde el niño es maltratado física y psicológicamente cuando dice una mentira pero no se le es explicado el verdadero sentido del por qué no hay que mentir y se le va acortando parte de la creatividad que estos poseen.

Definiciones que se encuentran enmarcadas en el contexto del nivel heterónomo, incluso el índice de desarrollo moral no implica que si el niño es heterónomo en sus juicios morales con respecto a la mentira, naturalmente, no es necesario que lo sea en otras categorías que se le han de presentar en la vida diaria. Cuando el niño se enfrenta a la mentira, no quiere decir que se encuentra sumergido en un gran problema, como es el caso del robo, debido a que el solo hecho de mentir representa un acto constitutivamente espontáneo, en donde se le brinda un mayor fundamento creativo.

El nivel autónomo, de 9 a 13 años, se hizo necesario distribuirlo en edades de 9, de 10 a 11 y de 12 a 13 años para una mayor profundización de la investigación; corroborándose una vez más los postulados de Piaget en donde sustenta que los niños de 9 a 13 años presentan definiciones de mentira más avanzadas: "una mentira es algo que no es verdad", incluso los niños presentan una interiorización

con respecto a la mentira que atraviesa por pasos evolutivos de la heteronomía a la autonomía. Estas dos formas no pueden tomarse como un todo invariante de evolución, ya que se observa que hay adultos con características autónomas y ciertas características heterónomas los cuales se ubican en un nivel transitivo. Cabe anotar que el niño, según Piaget, presenta una socialización con el adulto interiorizando como tal las reglas, pero claro está, que en ciertos adultos al ejecutar las reglas asignan mayor importancia a los conceptos de los demás y por lo tanto se encuentran todavía en un nivel heterónimo.

Desde esa misma perspectiva se puede decir, que dentro de la investigación se observó que en el periodo de 9, 10 a 11 años, la autonomía y la igualdad cobran importancia ante la autoridad en estos niños, incluso, la creencia por la justicia inmanente va desapareciendo, no importando la sanción; en cuanto a la toma de decisiones con relación a la justicia para ello lo más importante es la igualdad. Observándose como tal en los siguientes cuadros a nivel porcentual en las etapas heterónoma, transitiva y autónoma, en niños de 9 y 10 a 11 años:

| 7 NIÑOS DE 9 AÑOS | | |
|--------------------------|-------------------|-----------------|
| HETERÓNOMO | TRANSITIVO | AUTÓNOMO |
| 1 NIÑO | 4 NIÑOS | 2 NIÑOS |
| 14.3 % | 57.1% | 28.6% |

| 14 NIÑOS DE 10 A 11 AÑOS | | |
|---------------------------------|-------------------|-----------------|
| HETERÓNOMO | TRANSITIVO | AUTÓNOMO |
| 0 NIÑO | 7 NIÑOS | 7 NIÑOS |
| 0.01% | 50% | 50% |

En el último periodo de 12 a 13 años el niño siente un deseo de equidad, concibiendo que los derechos del individuo son iguales, relativamente a la situación particular de cada quien. Es importante anotar que estos niños en el momento de hacer justicia no aplican a todo la misma sanción, ya que tienen en cuenta los diferentes puntos de vista de éstos y las circunstancias personales de cada uno. Lo anterior, se ilustra en el siguiente cuadro:

| 10 NIÑOS DE 12 A 13 AÑOS | | |
|---------------------------------|-------------------|-----------------|
| HETERÓNOMO | TRANSITIVO | AUTÓNOMO |
| 2 NIÑO | 3 NIÑOS | 5 NIÑOS |
| 20% | 30% | 50% |

Para un total a nivel general de autónomo (de 9 a 13 años) un 45.2% autónomo, un 47% heterónimo en esas mismas edades y el 45.2% había alcanzado el nivel transitivo.

Por lo expuesto, se puede decir que se corroboró los postulados de Piaget, ya que los niños cuentan con características del desarrollo moral que van acorde a su edad; tales como preconcebir el hacer las cosas como los adultos les enseñan, revelando la autoridad de los adultos y la vivencia de las reglas como imposición, sólo con el fin de evitar el castigo o la desaprobación, para así obtener la recompensa para hacer las cosas bien según el juicio de los adultos. Una situación bien marcada que se encontró en los niños del barrio Los Olivos.

Haciendo referencia a los resultados encontrados, se pudo observar que existe una marcada relación entre el nivel de desarrollo y su edad; comprobando incluso los promedios de edades alcanzadas por cada uno de los sujetos de los niveles de desarrollo moral:

| | |
|------------------|-------|
| Heterónomo..... | 44% |
| Transitorio..... | 45.2% |
| Autónomo..... | 45.2% |

En síntesis, los hallazgos obtenidos en esta investigación revelan que los niños participantes pertenecientes a colegios no oficiales del barrio los olivos presentan características del desarrollo moral acorde con lo postulado por Piaget. Existe una relación significativa entre el nivel de desarrollo moral alcanzado y la edad del

niño: se observó un progreso en la autonomía hacia sus superiores a medida que aumenta la edad.

11. DISCUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los resultados obtenidos en la investigación van dirigidos a psicólogos, educadores, padres porque traen aspectos importantes del desarrollo moral del niño que puede servir para develar, las debilidades provocadas por ese ambiente, socio-económico bajo y la ubicación marginal, así como los estilos de autoridad, que pueden tener los padres y adultos sobre los niños.

De una discusión más profunda pueden surgir estrategias, para jalonar a los niños de una etapa de juicio moral más simple a una más compleja. Dentro de las recomendaciones anotamos las siguientes: incentivar de forma reconocible los aspectos fundamentales en el niño como son: sus emociones, pensamientos y actos, para así poder elevar el sentido de pertenencia en ellos. Esto es coherente con la superación de la heteronomía y la supresión de la mentira.

Crear en los niños ciertas responsabilidades que le permitan actuar de forma autónoma ante situaciones que se le han de presentar.

La escuela no debe dejar de lado dentro de su pensum académico, aquellas asignaturas, no sólo técnicas – académicas, sino de reflexión; que les permitan a los niños poner a prueba su dominio y aplicación crítica de sus juicios morales.

Es necesario que dentro del núcleo familiar se ponga en práctica dentro de sus actividades cotidianas, la recreación y el buen manejo de los valores, que así como se le exige al niño, también es necesario brindarles con el ejemplo; para con esto poder hacer un mejor contraste de la teoría ética.

En cuanto al tipo de religión que se profese, es necesario que en el momento de negar o prohibir algún acto a los niños, se le explique claramente por qué no se puede hacer llegar a un consenso con ellos.

BIBLIOGRAFÍA

ARANGUREN, José Luis. *Ética*. Madrid: Altaya, 1995.

FERRATER, Mora. *Diccionario Filosófico*. Barcelona.

KOHLBERG, Lawrence. *Volumen II: Obra Completa*, 1998.

KOHLBERG, Lawrence. *Psicología de Desarrollo Moral*. Bilbao: Desclee de Brower S.A., 1992.

PIAGET, Jean. *El Criterio Moral en el Niño*. Barcelona: Martínez Roca, 1992.

PIAGET, y Otros. *La Nueva Educación Moral*. . Buenos Aires: Losada, 1967.

RUBIO CARRACEDO, José. *La Psicología Moral: De Piaget a Kohlberg en Historia de la Ética*. Volumen III. V. Camps. Barcelona: Crítica 1989.

SABINO, Carlos A. *Proceso de Investigación*. Santafé de Bogotá: El Cid, 1996.

WALFFOLK, Anita. *Psicología Educativa*. Tercera Edición.

GUIA DE EVALUACION DEL DESARROLLO MORAL

Nombre: _____

Edad: _____

Sexo: _____

Curso: _____

Evaluador (a): _____

CALIFICACIÓN

HETERONOMO

TRANSITORIO

AUTONOMO

ANEXO A

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL DESARROLLO MORAL DEL NIÑO

Adaptación de: Vilma Cabarcas - Rosalía Donofrio -Yadira martínez de Biava

1) ¿Tu sabes que es una mentira?

Sí (Pasa 2) No (pasa 1a)

1a. ¿Has oído alguna vez esta palabra?

Sí No (Pasa 3)

1a. ¿A ver cuéntame qué pasó o cómo fue que la oíste?

Mentira por no-verdad

Mentira por grosería Mamá dice que es mala

(pasa 3)

2) A ver cuéntame y ¿que es entonces una mentira?

Es cuando no se dice la verdad

No sé

(pasa 1b si persiste)

Cuando uno dice lo que no ha visto

Es decir cosas malas

Es cuando se dice lo que no es

Es pecar a Dios

3) A ver Veamos... Un niño rompió un vaso, pero le dijo a la Mamá que el no había sido... ¿Eso es una mentira?

Sí ____ No ____ No sé (Pare)

4) ¿Por que?

No dijo la verdad

No es mentir, porque No lo castigaron (pasa

mentir es:

ib)

Sí había roto el

Por que la mamá le pegó

Groserías

vaso

Quería culpar a
otro (Pasa 4a)

Otros

4a) ¿Si no le hubiera pegado sería
mentira?

4b) ¿Si lo hubieran castigado sería mentira?

Sí

No

No sé (Pare)

Sí

No

No sé (Pare)

5) ¿La mentira es Buena o Mala?

Buena

Mala

No sé

(pase 5a)

5a) ¿Y está permitido mentir?

Sí

No

No sé (pare)

(SI DIJO BUENA)

6) ¿Por qué?

Por evitar consecuencias de un acto

(pase 6a)

Por evitar consecuencias mas circunstancias

Cuando la circunstancia lo requiere

(Pase 6b)

6a) ¿Y si no te castigaran seguiría siendo buena?

Sí No Siempre castigan (Pasa 6c)

6b) ¿Y si las circunstancias no lo requieren seguiría siendo buena?

Sí (Pasa 6c) No (Pasa 6c)

6c) ¿Siempre es bueno mentir?

Sí No A veces

6d) Porque así no te castigan

Porque es malo

Quando a uno lo van a castigar

Por evitar consecuencias pero contemplando circunstancias

Por ayudar a alguien

No; no siempre es bueno. Si pillan castigan

Por evitar consecuencias con circunstancias.

(SI DIJO MALA)

6) ¿Por qué?

No nos entendemos.

Está prohibido.

Decir verdad para que salgan las cosas bien en términos de no engaño.

No sé (Pase 6e y 6d)

No se nos vuelve a creer

en términos de confianza No se debe / pecado rota.

Decir verdad pareo que salgan las cosas bien en términos de que si no, salen mal por sanción o consecuencia.

No habría confianza

Dios lo enseñó

Es decir la verdad en términos de honestidad

Nos castigan / Dios

Traicionamos a otro.

No se nos vuelve a creer en términos de castigo.

Es no decir la verdad y uno debe decirla.

(Pase 6c y 6d)

Siempre cogen la mentira

Es mala

6a) Y si no estuviera prohibido,
prohibido, castigo, creer, pecado,
deber. ¿Seguiría siendo mala?

Sí No

6b) ¿Por qué?

Siempre está prohibido

Siempre castigan

No existiría

No nos entendemos

No se nos vuelve a creer en términos de confianza

rota

No habría confianza

Es decir la verdad en términos de honestidad y

confianza

6c) ¿Si uno dice mentiras siempre
salen mal las cosas?

Sí No

6f) ¿Por qué?

No nos entendemos

No se nos vuelve a creer en términos de confianza

No habría confianza

Está prohibido

Le pasa algo malo a uno

No se debe / pecado

Nos castigan

6e) ¿Se puede mentir?

Sí No

Es no decir la verdad en términos de castigo y deber

No se nos vuelve a creer en términos de castigo

Causa remordimiento

Se engaña a la otra persona

No sabría la verdad

7) ¿Y nunca se puede mentir?

Nunca

7a) ¿Por qué?

A nadie le gusta

Se tienta al diablo

Nos castigan (físico - verbal)

Dios castiga

Se perjudica uno

Es no decir la verdad en términos de castigo y deber

No se nos vuelve a creer en términos de castigo

Es no decir la verdad en términos de honestidad y confianza

A veces

Ayudar a alguien

La situación lo exige

Para que a uno no lo castiguen contemplando el porqué de la acción

Le salen mal las cosas en términos de engaño

Uno sería mentiroso y uno no debe serlo

No de debe / pecado

Para salir de un problema

La mentira es mala

Para favorecerse uno mismo

Es mejor decir la verdad

Le salen mal las cosas en términos de sanción

Después no le creen

7) ¿Y cuéntame, a quién es mejor mentirle a los niños o a los grandes?

Niños

Grandes

Ninguno (Pase 8a)

8a) ¿Pero alguno es peor mentirle?

Sí (Pase 8b) No (Pase 9)

8b) ¿A cuál?

Niños Grandes Ninguno

9) ¿Por qué?

A los grandes a veces toca

Adivinan

Mentir es malo, no importa

Al contemplar las circunstancias

Castigan

Le pegan a uno

No saben y son indefensos

Dicen que uno es mentiroso

No se debe mentir

Crecen con la mentira

No se les debe mentir

Mentir es malo no importa a
quien, porque es engañar

Se la creen, va y lo hacen en
términos de un mal ejemplo

Hay que respetarlos

Porque van y lo acusan y después
lo castigan

Son mayores

Sospechan

Es malo

Había una vez un niño que estaba en su casa, la mamá le preguntó dónde estaban sus zapatos, él mismo
sabía muy bien y le

dijo: Creo que están en la cocina; la mamá fue a buscarlos, no los encontró y no se los pudo poner.

Había otro niño que estaba en la casa, la mamá le preguntó dónde estaban sus zapatos, él sabía dónde estaban, pero por molestar le dijo: están en el jardín, y él sabía que no estaban allí, la mamá fue a buscarlos y no los encontró. Por casualidad al salir los encontró en el baño y se los puso.

10) ¿Entendiste? Sí No (Pase 10a)

10a) Qué hizo el primero; ¿y él sabía dónde estaban?

Qué hizo el segundo; ¿y él sabía dónde estaban?

¿La mamá del primero los encontró?

¿La mamá del segundo los encontró?

Correcto (Pase 11)

Incorrecto (Pase cuento)

11) Ahora repíteme el cuento con tus propias palabras

Correcto (Pase 12)

Incorrecto (Pase 10a)

12) ¿Cuál de los dos niños es más malo?

El primero El segundo Ninguno de los dos (Pase 12a)

12a) ¿Pero alguno es más malo?

El primero El segundo
(pase 13)

13) ¿Porqué?

(Si dijo el primero)

(Si dijo el segundo)

Porque la mamá no se pudo poner los zapatos

Porque el primero lo hizo sin intención

Porque la mamá del segundo sí se los puso

Porque lo hizo con mala intención

Lo hizo con mala intención

Porque lo hizo por molestar

Porque no sabía dónde estaban

Porque el segundo mintió

14) A ver Cuéntame... ¿Cuando uno dice mentiras es lo mismo que equivocarse?

Sí

No

No sé

(Pase 16)

15) ¿Porqué?

Porque dice lo que no es verdad

Porque la consecuencia es mala

Las palabras utilizadas son iguales

En ambos casos se dice otra cosa

Porque uno es con intención, el otro no

No se puede decir mentiras

Uno se puede equivocar porque no lo castigan

La equivocación se puede corregir

Cuando uno miente la mamá le pega

Cuando uno miento uno sabe

Cuando se equivoca es porque no sabe

Cuando uno se equivoca no lo castigan

Uno se puede equivocar por cometer un error

La mentira es con intención y la equivocación no

16) ¡A Ver Veamos... Adivina Mi Edad... No! ¡Esa No Es! Tengo... ¿Dijiste una mentira o te equivocaste?

Me

(pase 16a)

Mentí (pase 17)

equivocé

16a) ¿Pero fue una mentira?

Sí

No

17) ¿Por que?

No sabía

No dije ninguna mentira

No tiene esa edad (paso 16a)

Estoy adivinando

Porque sabía y la engañó

Porque esa no era su edad

18) ¿Qué es malo, equivocarse o mentir?

Equivocarse

Mentir

Ninguno

19) ¿Por qué?

Dependo de la consecuencia

Cuando se equivoca es con mala intención

Es con mala intención

Pasa algo malo

Dependo de la consecuencia

Se perjudica a la persona y está cometiendo un error

Entonces es un mentiroso y le pegan

Violamos algo

Equivocarse es común / mentir: no decir la verdad

Es mejor decir la verdad para que no castiguen

Entonces uno es mentiroso a propósito

No nos creen después.

Había una vez un papá muy bravo... pero bravísimo!!! Y tenía dos hijos(as). Un día el papá se fue de viaje y le dijo al mayor:

mira bien lo que hace tu hermano menor y cuando llegue me lo contarás todo. Cuando el papá estaba de viaje el pequeño

rompió un juguete muy lindo que le habían regalado. Cuando el papá volvió de viaje le dijo al mayor: cuéntame todo lo que

hizo tu hermano. Al mayor le dio mucho susto que le pegaran al pequeño y le dijo que su hermano no había hecho nada.

20) ¿Entendiste?

Sí (Pase 21)

No (Pase 20a)

25) ¿Está bien que le haya mentido al papá?

Sí

No

No sé

26) ¿Por qué?

Le tocaba para que no le pegaran al hermano

En solidaridad con el hermano

Debió contarle todo al papá

Al papá no se le miente

El papá es mayor que él

Dijo mentira y n se debe

El papá le dejó encargado de contarle todo

El papá lo descubre

El papá lo castiga

Uno siempre debe decir la verdad

27) ¿Y el mayor fue bueno o fue malo?

Bueno

Malo

28) ¿Por qué?

Le tocaba para que no le pegaran el hermano

Debió contarle todo al papá

Se condolió del hermano

Al papá no se le miente

En solidaridad con el hermano

Dijo mentiras y no se debe

El papá lo dejó encargado de contarle todo

El papá lo descubre

Uno siempre debe decir la verdad

Imagínate que el papá se enteró que el mayor había mentido y el pequeño había roto el juguete y decidió castigar a los dos.

¿Te parece bien que castigue a los dos? ¿Te parece justo?

Sí

No

Ninguno o no sé

Ponte como si fueras el papá y él quiere castigarlos a los dos... ¿Los castigarías a los dos?

Sí

No

Ninguno

29) ¿Por qué?

Para que aprendan a no mentir

El mayor quería ayudar

Los dos hicieron mal

El menor no quería romper el juguete

Para que no lo vuelvan a hacer

Al mayor por mentiroso porque quería ayudar, no importa

El mayor mintió, y el pequeño rompió el juguete

Porque romper es peor, independientemente de las circunstancias

30) El papá penso en castigarlos con el mismo castigo a los dos: ¿Te parece bien? ¿Te parece justo?

Sí (Pase 31)

No (Pase 30a)

30a) ¿A cuál hay que castigar más?

Mayor

Menor

(Pase 31 en ambas)

31) ¿Por qué?

Para que les den igual y no diferente

Mentir es independiente de querer ayudar

Romper es peor, independiente de las circunstancias

Para que no lo vuelvan a hacer

El grande aguanta más golpes que el pequeño

Hizo el mal sin contemplar circunstancias

Hay que castigarlos a los dos
duro

Se aprende más

Menos severo

No es tan fuerte

A cada uno le toca por lo que hizo

No les duele

No es tan malo

Le duele más no juguetes que no televisión
Está de acuerdo con las
circunstancias

Es más razonable

Ahora te voy a contar otro cuento. Imagínate que un día una mamá le pidió a su hijo que fuera a una panadería y le comprara

10 panes. Cuando el niño(a) llegó vio un bizcocho muy rico. Le dieron tantas ganas de comérselo que se lo compró y se lo

comió. La plata sólo le alcanzó para 8 panes. Cuando llegó a la casa le dijo a la mamá que sólo traía 8 panes porque dos se le

habían caído en el camino. La mamá le creyó y no le dijo nada. Por la tarde el niño(a) se cayó y se dio un golpe durísimo.

35) ¿Entendiste?

38) ¿Tú crees que si no hubiera mentido se hubiera caído?

Sí

No

ANEXO B

GUIA DE CLASIFICACIÓN ESPERADO EN NIÑOS DE 6 A 8 AÑOS (Heterónimo)

1.- Tú sabes que es una mentira?

R/ NO..... PUNTAJE 1

1a.- Haz oído alguna vez esta palabra?

R/ SI

1b.- A ver cuenta que paso o como fue que la oíste

R/ Mentira como grosería

- Mamá dice que es malo

2.- A ver cuéntame que es una mentira

R/ Es pecar a Dios

3.- A ver veamos...un niño rompió un vaso pero le dijo a la mamá que el no

había sido... Eso es una mentira

R/ SI

4.- Porqué?

R/ Por que la mamá le pega

Mentira como grosería

Eso no es mentira

4ª.- Si no le hubieran pegado sería mentira?

R/ NO (ya que el niño evalúa de acuerdo a las consecuencias)

5.- La mentira es buena o mala?

R/ Mala

6.- Por qué?

R/ Está prohibido

-No se debe/ pecado

-Dios lo enseñó

-Nos castigan/ Dios

-Nos castigan no creyendonos

-Es no decir la verdad y uno debe decirlo

-Siempre cogen al mentiroso

-Es malo

-Decir verdad para esperar algo bueno

(pase 6c y 6d)

6a.- ¿Y si no estuviera prohibido/ castigo/ crear/ pecado?

R/ SI

6b.- Por qué?

R/ Siempre está prohibido

-Siempre Castigan

-No existiría

-No se debe/ pecado

-No se nos vuelve a creer en términos de castigo

-Causa remordimientos

6c.- Si uno dice mentira siempre salen mal las cosas?

R/ Sí

6e.- Se puede mentir?

R/ No

6f.- Por qué?

R/ Está prohibido

-Le pasa algo malo a uno

-No se debe/ pecado

-Nos castiga

-No se nos vuelve a creer en términos de castigo

7.- y nunca se puede mentir?

R/ Nunca

7a.-por qué?

R/ A nadie le gusta.

-Se tienta al diablo

-Nos castigan (físico-verbal)

-Dios castiga

-Se perjudica uno

-No se debe/ pecado

-La mentira es mala

-Es mejor decir la verdad

-Le salen las cosas mal en términos de sanción

-Después no le creen

-Uno sería mentiroso y uno no debe serlo

-Para favorecerse uno mismo

8.- ¿ y cuéntame a quien es peor mentirle a los niños o a los grandes?

R/ Grandes

9.- ¿ Por qué?

R/ Nos castigan

-Dicen que uno es mentiroso

-No se les debe mentir

-Hay que respetarlos

-Son mayores

-Sospechan

-Es malo

10.- Historieta # 1

12.- Cual de los dos niños es el más malo?

R/ Primero

13.- Por qué?

R/ Porque la marriá no se pudo poner los zapatos

-Lo hizo con mala intención

-Porque no sabia donde estaban

14.- Haber cuéntame cuando uno dice mentira es lo mismo que equivocarse?

R/ Si

15.- Porqué?

- Porque dice lo que no es verdad
- Porque la consecuencia es mala
- La palabras utilizadas son iguales
- Ambos dicen otras cosas
- No se puede decir mentiras
- Uno se puede equivocar
- Cuando uno miente la mamá le pega
- Cuando uno se equivoca no lo castigan

16.- Adivina mi edad.....NO!!!! esa no es, tengo.....Dijiste una mentira o te equivocaste

R/ Mentí

17.- Porqué?

R/ Estoy adivinando

- Porqué esa no es su edad

18.- Que es malo, equivocarse o mentir

R/ Mentir

19.- Porqué?

- Depende de la consecuencia
- Pasa algo malo
- Entonces uno es mentiroso y le pegan
- Violamos algo
- Equivocarse es común / mentir : no decir la verdad
- Es mejor decir la verdad para que no nos castiguen

20.- Historieta No. 2

Entendiste

R/ Sí

22.- Que hizo el hermano mayor...y eso es verdad?

R/ Mintió

23.- Porqué lo hizo

R/ porque no quería que le pegaran al hermano

24.- El mayor mintió

R/ Sí

25.- Está bien que le haya mentido al papá

R/ No

26.- Porqué?

R/ - Debió contarle todo al papá

- Al papá no se le miente
- El papá es mayor que él
- Dijo mentira, no se debe decir mentira
- El papá lo dejó encargado de contarle todo
- El papá lo descubre
- El papá lo castiga
- Uno siempre debe decir la verdad

27.- Y el mayor fue bueno o malo?

R/ Malo

28.- Porqué?

- Debió contarle todo al papá
- Dijo mentira y no se debe
- El papá lo descubrió
- Uno siempre debe decir la verdad

Ponte como si fueras el papá, los castigarías a los dos

R/ Sí

29.- Porqué?

- Para que aprendan a no mentir
- Los dos hicieron mal
- Para que no vuelvan a hacerlo
- El mayor mintió y el menor rompió el juguete

30.- El papá pensó en castigarlos con el mismo castigo a los dos

R/ Sí

31.- Porqué?

R/ Mentir es peor independientemente, de querer ayudar

- Para que no lo vuelvan a hacer
- Los dos hicieron mal
- Romper es peor independientemente de las circunstancias
- El grande aguanta mas golpe que el pequeño
- No obedeció al papá sin contemplar circunstancias
- El pequeño es inocente y el mayor sabe que es una mentira
- Hizo el mal sin contemplar circunstancias
- Causó problemas

32.- Como los castigarías tú? El papá pensó en tres castigos

R/ Dejarlos a los dos sin ver TV un mes

33.- Cual te parece mas justo o el mejor?

R/ Primero

34.- Porqué?

R/ Es el mas duro

- Es el mejor
- Tiene que doler para servir
- Hay que castigarlos a los dos duro
- No es tan fuerte
- No es tan malo

35.- Entendiste?

R/ Sí

37.- Porqué crees que se cayó el niño

R/ Había mentido

- Había hecho mal

- Castigo de Dios

38.- Si no hubiera mentido se hubiera caído?

R/ No

ANEXO C

GUIA DE CLASIFICACIÓN ESPERADO EN NIÑOS DE 9 A 13 AÑOS

(Autónomo)

1.- Tú sabes que es una mentira?

R/ Sí..... PUNTAJE 1

2.- A ver cuéntame que es una mentira

R/ Es cuando no se dice la verdad

- Cuando uno dice lo que no ha visto
- Cuando se dice lo que no es

3.- A ver veamos.....un niño rompió un vaso pero le dijo a la mamá que el no había sido.... Eso es una mentira

R/ SI

4.- Porqué?

R/ Porque no dijo la verdad

Porque quería culpar a otro

5.- La mentira es buena o mala?

R/ Mala

6.- Por qué?

R/ No nos entendemos

- No se nos vuelve a creer en términos de confianza
- Dios lo enseñó
- No habría confianza
- Es decir la verdad en términos de honestidad
- Traicionamos a otro
- Decir la verdad para que salgan las cosas bien en términos de no engaño

6a.- ¿Y si no estuviera prohibido/ castigo/ crear/ pecado/ deber/ seguiría siendo malo?

R/ SI

6b.- Por qué?

R/ No nos entendemos

- No se nos vuelve a creer en términos de confianza
- No habría confianza

- Es decir la verdad en términos de honestidad y confianza
- Es decir la verdad en términos de deber
- Se engaña a la otra persona
- No se sabría la verdad

6c.- Si uno dice mentira siempre salen mal las cosas?

R/ No

6e.- Se puede mentir?

R/ No

6f.- Por qué?

R/ No nos entendemos

- No se nos vuelve a creer en términos de confianza
- No habría confianza
- Es no decir la verdad en términos de castigo y deber
- Es no decir la verdad en términos de honestidad y confianza

7.- y nunca se puede mentir?

R/ A veces

7a.- por qué?

R/ Se perjudica a otros.

- Por la reciprocidad.
- Ayudar a alguien.
- La situación lo exige.
- Para que a uno no lo castiguen contemplando, el porque de la acción
- Le salen mal las cosas en términos de engaño.
- Para salir de un problema.

8.- ¿ y cuéntame a quien es peor mentirle a los niños o a los grandes?

R/ A los niños.

9.- ¿ Por qué?

R/ A los grandes a veces toca.

- Al contemplar las circunstancias.
- No saben y son indefensos.
- Crecen con la mentira.
- Mentir es malo, no importando a quien y porque engañamos.

10.- Historieta #1

12.- Cuál de los dos niños es el más malo?

R/ Segundo.

13.- Por qué?

R/ El primero lo hizo sin intención.

- Porque lo hizo con mala intención.
- Porque lo hizo por molestar.
- Porque el segundo mintió.

14.- Haber cuéntame... cuando uno dice mentira es lo mismo que equivocarse?

R/ No.

15.- Porqué?

R/ - Uno es con intención y el otro no.

- La equivocación se puede corregir.
- Cuando uno mente uno sabe.
- Cuando uno se equivoca es por que no sabe.
- Uno se puede equivocar por cometer un error.
- La mentira es con intención y la equivocación no.

16.- Adivina mi edad.....NO!!!! esa no es, tengo.....Dijiste una mentira o te equivocaste

R/ Me equivoque.

17.- Porqué?

R/ No sabia.

-No dije ninguna mentira.

-Porque no sabia y la engañe.

18.- Que es malo, equivocarse o mentir

R/ Mentir

19.- Porqué?

-Cuando se equivoca es sin mala intención.

-Se perjudica a las personas y está cometiendo un error.

-Entonces uno es mentiroso a propósito.

-No se nos cree después.

20.- Historieta No. 2

22.- Que hizo el hermano mayor.....y eso es verdad?

R/ Mintió

24.- El mayor mintió

R/ Sí

25.- Está bien que le haya mentido al papá

R/ Sí

26.- Porqué?

R/ -Le tocaba para que no le pegaran al hermano.

-En solidaridad con el hermano.

27.- Y el mayor fue bueno o malo?

R/ Bueno.

28.- Porqué?

-Le tocaba para que no le pegaran al hermano.

-Se condolió del hermano.

-En solidaridad con el hermano.

28a.- Ponte como si fueras el papá, los castigarías a los dos

R/ No.

29.- Porqué?

-El mayor quería ayudar.

-El menor no quería romper el juguete.

-Porque hicieron males diferentes.

30.- El papá pensó en castigarlos con el mismo castigo a los dos

R/ No.

31.- Porqué?

R/ Para que les den igual y no diferente.

32.- Como los castigarías tú? El papá pensó en tres castigos

R/ Al pequeño le enseño como jugar y al mayor le explico porqué no hay que mentir.

- Al pequeño le prohíbo tocar los juguetes y al grande le digo que no le vuelvo a creer

33.- Cual te parece mas justo o el mejor?

R/ Segundo o el tercero

34.- Porqué?

R/ Es el mas justo

- Es el menos severo
- No le duele
- Se aprende más
- A cada uno le toca por lo que hizo
- Es más razonable
- De acuerdo con la circunstancia

35.- Historieta No. 3

37.- Porqué crees que se cayó el niño

R/ Se resbaló

- No sé

38.- Si no hubiera mentido se hubiera caído?

R/ Sí

ANEXO D
DISTRIBUCIÓN DE RESPUESTAS
DISTRIBUCIÓN DE LA MEDIA PARA EL NIVEL TRANSITIVO

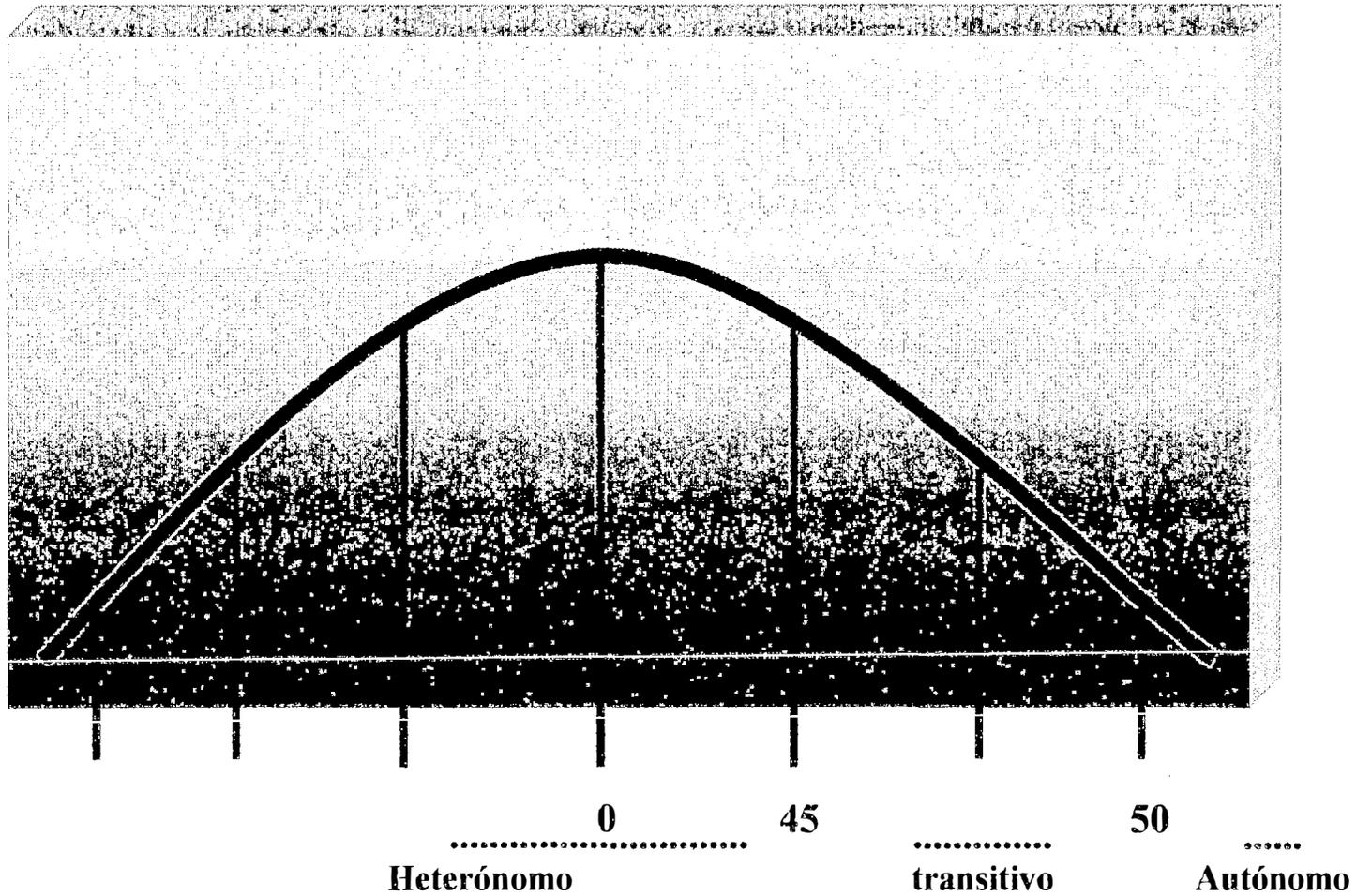


TABLA DE PROCEDIMIENTO ESTADÍSTICO

HETERÓNOMO

| TR | % | RA | % | RH | % |
|----|-----|----|------|----|------|
| 43 | 100 | 11 | 25.8 | 32 | 74.4 |
| 40 | 100 | 14 | 35.0 | 28 | 65.0 |
| 20 | 100 | 3 | 15.0 | 17 | 85.0 |
| 38 | 100 | 8 | 22.2 | 28 | 77.8 |
| 33 | 100 | 9 | 27.3 | 24 | 72.7 |
| 36 | 100 | 11 | 30.6 | 25 | 69.4 |
| 30 | 100 | 13 | 43.3 | 17 | 56.7 |
| 36 | 100 | 13 | 36.1 | 23 | 63.9 |
| 35 | 100 | 9 | 25.7 | 26 | 74.3 |
| 36 | 100 | 15 | 41.7 | 21 | 58.3 |
| 36 | 100 | 12 | 33.3 | 24 | 66.7 |
| 35 | 100 | 8 | 22.9 | 27 | 77.1 |
| 31 | 100 | 7 | 22.6 | 24 | 77.4 |
| 39 | 100 | 14 | 35.9 | 25 | 64.1 |
| 34 | 100 | 9 | 26.5 | 25 | 73.5 |
| 36 | 100 | 10 | 27.8 | 26 | 72.2 |
| 37 | 100 | 8 | 21.6 | 29 | 78.4 |
| 41 | 100 | 14 | 34.1 | 27 | 65.9 |
| 39 | 100 | 12 | 30.8 | 27 | 69.2 |

AUTÓNOMO

| TR | % | RH | % | RA | % |
|----|-----|----|------|----|------|
| 34 | 100 | 19 | 55.8 | 15 | 44.1 |
| 35 | 100 | 11 | 31.4 | 24 | 68.6 |
| 32 | 100 | 15 | 46.9 | 17 | 53.1 |
| 39 | 100 | 13 | 33.3 | 26 | 66.7 |
| 31 | 100 | 10 | 31.8 | 15 | 48.4 |
| 38 | 100 | 18 | 47.4 | 20 | 52.6 |
| 38 | 100 | 18 | 47.4 | 20 | 52.6 |
| 35 | 100 | 11 | 31.4 | 24 | 68.6 |
| 38 | 100 | 18 | 47.4 | 20 | 52.6 |
| 41 | 100 | 19 | 46.3 | 22 | 53.7 |
| 39 | 100 | 18 | 46.2 | 21 | 53.8 |
| 33 | 100 | 9 | 27.3 | 24 | 72.7 |
| 37 | 100 | 12 | 32.4 | 25 | 67.6 |
| 37 | 100 | 10 | 27.0 | 27 | 73.0 |
| 38 | 100 | 20 | 52.6 | 18 | 47.4 |
| 34 | 100 | 11 | 32.4 | 23 | 67.6 |
| 38 | 100 | 19 | 52.6 | 17 | 47.3 |
| 34 | 100 | 13 | 38.2 | 21 | 61.8 |
| 39 | 100 | 16 | 41.0 | 23 | 59.0 |
| 33 | 100 | 16 | 48.5 | 17 | 51.5 |
| 32 | 100 | 16 | 50.0 | 16 | 50.0 |
| 33 | 100 | 16 | 54.5 | 15 | 45.5 |
| 37 | 100 | 24 | 64.9 | 13 | 35.1 |
| 38 | 100 | 12 | 31.8 | 26 | 68.4 |
| 38 | 100 | 15 | 39.5 | 23 | 60.5 |
| 35 | 100 | 14 | 40.0 | 21 | 60.0 |
| 40 | 100 | 24 | 60.0 | 16 | 40.0 |
| 39 | 100 | 14 | 35.9 | 25 | 64.1 |
| 40 | 100 | 16 | 40.0 | 24 | 60.0 |
| 35 | 100 | 16 | 45.7 | 19 | 54.3 |