

El libro *Innovación psicológica: conflicto y paz*, es una obra que presenta resultados de investigación en psicología de diferentes regiones de Colombia, abordando tendencias en intervención y análisis teniendo como base las realidades sociales y fenómenos actuales de mayor interés nacional como lo son el conflicto y procesos de paz. Fueron abordados desde diferentes campos de la disciplina, con el objetivo de ofrecer al lector una perspectiva profesional de la psicología ajustada a las características del contexto sociocultural colombiano contemporáneo.

El libro ha sido iniciativa de los Grupos de investigación de Altos Estudios de Frontera (ALEF) y Educación, Ciencias Sociales y Humanas, de los cuales se derivan algunos estudios que han sido presentados en esta obra. El lector encontrará trabajos que abordan diferentes grupos etarios como adolescencia, niñez, adultez, abordando a su vez fenómenos como el suicidio, la paz, conflicto, pobreza, subculturas, crimen y violencia. Desarrolla un análisis de los procesos psicológicos y sociales que permiten al lector tener una mirada empírica. Se espera que esta obra se consolide como libro de referencia en el marco coyuntural del posconflicto colombiano, desde una mirada psicológica de los fenómenos sociales.

Innovación psicológica: Conflicto y paz

Editores

Manuel Ernesto Riaño Garzón · Javier Leonardo Torrado Rodríguez
María Judith Bautista Sandoval · Edgar Alexis Díaz Camargo
Jhon Franklin Espinosa Castro

Innovación psicológica:
Conflicto y paz

**INNOVACIÓN PSICOLÓGICA:
CONFLICTO Y PAZ**

© Manuel Ernesto Riaño Garzón • Javier Leonardo Torrado Rodríguez • María Judith Bautista Sandoval • Edgar Alexis Díaz Camargo • Nidia Johanna Bonilla Cruz • Diana Castro Arias • Yandri Flores Torres • Valeryk Salazar Gil • Jesús Oreste Forgiony Santos • María Fernanda Alarcón Carvajal • Darly Andrea Acevedo Niño • Jennifer Calderón Rodríguez • Lina María Ramírez Escalante • Victoria Eugenia Hernández Cruz • Astrid Carolina Ospina Marín • María José Latorre • Lizmar Medina Vera • Marcela Susana Méndez Sánchez • Diego Andrés Rivera Porras • Mario Andrés Páez Ruiz • Jeinner Alexis Moncada Ferreira • Nereyda Campo Epalza • Nelsy Yulieth Galvis Serna • Miguel Orlando Amaya Martínez • Daniel Alejandro González Ortiz • Vivian Vanessa Arenas Villamizar • María Carolina Martínez Santana • Jefferson Fuentes Delgado • Giselle Oliveira Dos Santos • Charles Yáñez Botello • Astrid Acevedo Santos • Carlos Luis Cuartas Martínez • Marisela Vivas García • Yurley Karime Hernández Peña • William Alejandro Jiménez Jiménez • Dolly Enith Vargas Martínez • Elizabeth León Mayer • Daniel Enrique Ortiz Arévalo

Editores: Manuel Ernesto Riaño Garzón • Javier Leonardo Torrado Rodríguez • María Judith Bautista Sandoval • Edgar Alexis Díaz Camargo • Jhon Franklin Espinosa Castro

Facultad Ciencias Jurídicas y Sociales

Grupo de Investigación Educación, Ciencias Sociales y Humanas

Líder: Patricia Del Pilar Martínez Barrios

Grupo de Investigación Altos Estudios de Frontera (ALEF)

Líder: Rina Mazuera Arias

Grupo de Investigación Doctorado en Psicología Universidad Simón Bolívar

Líder: Lizeth Reyes Ruiz

Proceso de arbitraje doble ciego

Recepción: Diciembre de 2017

Evaluación de propuesta de obra: Febrero de 2018

Evaluación de contenidos: Abril de 2018

Correcciones de autor: Mayo de 2018

Aprobación: Junio de 2018

Editores

Manuel Ernesto Riaño Garzón • Javier Leonardo Torrado Rodríguez
María Judith Bautista Sandoval • Edgar Alexis Díaz Camargo
Jhon Franklin Espinosa Castro

Innovación psicológica: Conflicto y paz

Manuel Ernesto Riaño Garzón • Javier Leonardo Torrado Rodríguez • María Judith Bautista Sandoval
Edgar Alexis Díaz Camargo • Nidia Johanna Bonilla Cruz • Diana Castro Arias • Yandri Flores Torres
Valeryk Salazar Gil • Jesús Oreste Forgiony Santos • María Fernanda Alarcón Carvajal
Darly Andrea Acevedo Niño • Jennifer Calderón Rodríguez • Lina María Ramírez Escalante
Victoria Eugenia Hernández Cruz • Astrid Carolina Ospina Marín • María José Latorre
Lizmar Medina Vera • Marcela Susana Méndez Sánchez • Diego Andrés Rivera Porras
Mario Andrés Páez Ruiz • Jeinner Alexis Moncada Ferreira • Nereyda Campo Epalza
Nelsy Yulieth Galvis Serna • Miguel Orlando Amaya Martínez • Daniel Alejandro González Ortiz
Vivian Vanessa Arenas Villamizar • María Carolina Martínez Santana • Jefferson Fuentes Delgado
Giselle Oliveira Dos Santos • Charles Yáñez Botello • Astrid Acevedo Santos • Carlos Luis Cuartas Martínez
Marisela Vivas García • Yurley Karime Hernández Peña • William Alejandro Jiménez Jiménez
Dolly Enith Vargas Martínez • Elizabeth León Mayer • Daniel Enrique Ortiz Arévalo

Innovación psicológica: conflicto y paz / editores Manuel Ernesto Riaño Garzón [y otros 4]; Nidia Johanna Bonilla Cruz [y otros 33] -- Barranquilla: Ediciones Universidad Simón Bolívar, 2017. 372 páginas ; 17 x 24 cm. ISBN: 978-958-5430-84-6
1. Psicología social 2. Interacción social 3. Intercambio social 4. Adolescentes – Aspectos sociales 5. Conflicto armado – Colombia 6. Víctimas de guerra – Juan Frio (Norte de Santander, Colombia) – Estudio de casos 7. Paz I. Riaño Garzón, Manuel Ernesto, editor II. Torrado Rodríguez, Javier Leonardo, editor III. Bautista Sandoval, María Judith, editora IV. Díaz Camargo, Edgar Alexis, editor V. Espinosa Castro, Jhon Franklin, editor VI. Bonilla Cruz, Nidia Johanna VII. Castro Arias, Diana VIII. Flores Torres, Yandri IX. Salazar Gil, Valeryk X. Forgiony Santos, Jesús Oreste XI. Alarcón Carvajal, María Fernanda XII. Acevedo Niño, Darly Andrea XIII. Calderón Rodríguez, Jennifer XIV. Ramírez Escalante, Lina María XV. Hernández Cruz, Victoria Eugenia XVI. Ospina Marín, Astrid Carolina XVII. Latorre, María José XVIII. Medina Vera, Lizmar XIX. Méndez Sánchez, Marcela Susana XX. Rivera Porras, Diego Andrés XXI. Páez Ruiz, Mario Andrés XXII. Moncada Ferreira, Jeinner Alexis XXIII. Campo Epalza, Nereyda XXIV. Galvis Serna, Nelsy Yulieth XXV. Amaya Martínez, Miguel Orlando XXVI. González Ortiz, Daniel Alejandro XXVII. Arenas Villamizar, Vivian Vanessa XXVIII. Martínez Santana, María Carolina XXIX. Fuentes Delgado, Jefferson XXX. Oliveira Dos Santos, Giselle XXXI. Yáñez Botello, Charles XXXII. Acevedo Santos, Astrid XXXIII. Cuartas Martínez, Carlos Luis XXXIV. Vivas García, Marisela XXXV. Hernández Peña, Yurley Karime XXXVI. Jiménez Jiménez, William Alejandro XXXVII. Vargas Martínez, Dolly Enith XXXVIII. León Mayer, Elizabeth XXXIX. Ortiz Arévalo, Daniel Enrique XL. Tit.
302 1584 2017 SCDD 21 ed. Universidad Simón Bolívar – Sistema de Bibliotecas

Impreso en Barranquilla, Colombia. Depósito legal según el Decreto 460 de 1995. El Fondo Editorial Ediciones Universidad Simón Bolívar se adhiere a la filosofía del acceso abierto y permite libremente la consulta, descarga, reproducción o enlace para uso de sus contenidos, bajo una licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



©Ediciones Universidad Simón Bolívar
Carrera 54 No. 59-102
<http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/edicionesUSB/>
dptopublicaciones@unisimonbolivar.edu.co
Barranquilla - Cúcuta

Producción Editorial
Editorial Mejoras
Calle 58 No. 70-30
info@editorialmejoras.co
www.editorialmejoras.co

Agosto de 2018
Barranquilla

Made in Colombia

Cómo citar este libro:
Riaño Garzón, M. E., Torrado Rodríguez, J. L., Bautista Sandoval, M. J., Díaz Carmargo, E. A., Bonilla Cruz, N. J., Castro Arias, D., . . . Forgiony Santos, J. O. (2018). *Innovación Psicológica: Conflicto y Paz*. Barranquilla: Ediciones Universidad Simón Bolívar.

Contenido

Capítulo I

Apoyo social percibido y el riesgo de orientación suicida en adolescentes escolares de la comuna 8 de Cúcuta..... 19

Nidia Johanna Bonilla Cruz
Diana Castro Arias
Yandri Flores Torres
Valeryk Salazar Gil
Jesús Oreste Forgiony Santos
María Fernanda Alarcón Carvajal

Capítulo II

Hip-hop y autoconcepto en jóvenes de 15 a 24 años de la Fundación 5ta con 5ta Crew de Cúcuta 41

Darly Andrea Acevedo Niño
Jennifer Calderón Rodríguez
Lina María Ramírez Escalante
Nidia Johanna Bonilla Cruz
Jesús Oreste Forgiony Santos

5

Capítulo III

Programa de intervención ante necesidades psicosociales en las problemáticas juveniles de adolescentes y jóvenes en contextos de pobreza urbana persistente de la ciudad de Ibagué para el fortalecimiento del bienestar psicológico..... 65

Victoria Eugenia Hernández Cruz
Astrid Carolina Ospina Marín

Capítulo IV

Dinámica familiar en adolescentes infractores de la ley en una fundación de Cúcuta 93

María José Latorre
Lizmar Medina Vera
Marcela Susana Méndez Sánchez
Diego Andrés Rivera Porras
Jesús Oreste Forgiony Santos

Capítulo XIII

Propiedades psicométricas del Instrumento SRP-III-SF en la población universitaria colombiana*

William Alejandro Jiménez Jiménez¹
Dolly Enith Vargas Martínez²
Elizabeth León Mayer³

RESUMEN

La psicopatía ha sido uno de los constructos psicológicos que más eco ha tenido en el mundo forense y clínico. Autores como Hare (2002; citado por Ostrosky-Solís, Romero, Vélez & Villalpando, 2009) afirman que la relación entre psicopatía y violencia es muy fuerte, argumentando que la ausencia de algunos de los inhibidores de la violencia facilita que este tipo de comportamiento se manifieste en los psicópatas. Para la presente investigación, en aras de ampliar la fiabilidad de los instrumentos psicológicos para medir psicopatía, se utilizó el cuestionario de autorreporte SRP-III-SF aplicado a 943 estudiantes universitarios colombianos. El estudio ha sido desarrollado bajo la metodología cuantitativa, con un diseño no experimental de corte transversal descriptivo. Se encontró ausencia del rasgo psicopático en la comunidad estudiantil y apropiadas cualidades psicométricas, obteniéndose tanto niveles de confiabilidad como de validez adecuados. Se sugiere para futuras investigaciones continuar con la aplicación del instrumento a poblaciones forenses en el contexto colombiano para hacer comparaciones y evidenciar el poder discriminativo del instrumento.

Palabras clave: psicópata, evaluación clínica, psicología criminal. (Fuente: Tesauro de política criminal latinoamericana - ILANUD).

* El presente estudio pertenece al grupo de investigación Psicología integral y Desarrollo humano la Facultad de Psicología de la Fundación Universitaria los Libertadores titulado "Propiedades psicométricas del SRP-III-SF en población universitaria colombiana" con código PSI-007-15, inscrito a la línea de investigación Desarrollo Humano Integrador en el Contexto Social Colombiano.

1 Psicólogo Universidad Católica de Colombia. Magíster en Seguridad y Defensa Nacionales. Investigador principal del proyecto de investigación. Docente de tiempo completo de la Facultad de Psicología de la Fundación Universitaria Los Libertadores.

wajimenezj@libertadores.edu.co

2 Psicóloga Universidad Nacional de Colombia. Magíster en Desarrollo educativo y social. Co-investigadora. Docente de tiempo completo de la Facultad de Psicología de la Fundación Universitaria Los Libertadores.

devargasm@libertadores.edu.co

3 Doctora en Psicología. Co-investigadora. Docente del Departamento de Psiquiatría, Escuela de Medicina; Universidad Nacional de la Plata (Argentina).

elyleonmayer@gmail.com

Psychometric Properties of the SRP-LII-SF Instrument in the Colombian University Population

ABSTRACT

Psychopathy has been one of the psychological constructs that has had the most echo in the forensic and clinical world. Authors such as Hare (2002, cited by Ostrosky-Solís, Romero, Vélez & Villalpando, 2009) affirm that the relationship between psychopathy and violence is very strong, arguing that in the absence of some of the inhibitors of violence it facilitates that this type of behavior are manifested in psychopaths. For the present investigation, in order to increase the reliability of psychological instruments to measure psychopathy, the self-report questionnaire SRP-III-SF was used in 943 Colombian university students. The study has been developed under the quantitative methodology, with a non-experimental descriptive cross section design. Absence of the psychopathic trait was found in the student community and adequate psychometric qualities, obtaining both levels of reliability and adequate validity. It is suggested for future investigations to continue with the application of the instrument to forensic populations in the Colombian context to make comparisons and demonstrate the discriminative power of the instrument.

Keywords: psychopath, clinical evaluation, criminal psychology.
(Source: Latin American Criminal Policy Thesaurus - ILANUD).

INTRODUCCIÓN

Estudiar la variable "psicopatía" se desarrolla en la atmósfera social y académica una serie de incertidumbres y de dudas frente a los es-

tereotipos que se les han asignado, dando como consecuencia, una mirada amarillista y nefasta sobre este constructo psicológico. Normalmente se relaciona psicopatía con conductas horribles, morbosas, sangrientas, inhumanas, entre otras, pero cabe aclarar que posiblemente puede ser consecuencia de la función social de los medios masivos de comunicación desprestigiando la labor de la academia en el estudio científico de la conducta criminal y de las características de personalidad relacionadas en la comisión de los delitos. Pero más allá de la exageración de las noticias que hacen en la relación (en la mayoría de las veces equivocada) entre conducta criminal y psicopatía al autor de un hecho delictivo, científicamente reposan datos donde se correlaciona una incidencia entre psicopatía y delito. Por ejemplo, para Hare (2002; citado por Ostrosky-Solís, Romero, Vélez, y Villalpando, 2009) existe una relación muy anclada entre psicopatía y violencia, afirmando que la ausencia de algunos de los inhibidores de la violencia (la empatía, el establecimiento de vínculos emocionales, el poco miedo al castigo, en conjunto con el egocentrismo, la auto-justificación y la impulsividad) es determinante para la manifestación de conductas violentas en los psicópatas.

De acuerdo a lo planteado con Romero et al. (2016) han sido varios los estudios que han demostrado la relación entre estas dos variables, afirmando que en la mayoría de las veces se llega a considerar a los psicópatas delincuentes de alta densidad. De igual forma, la autora afirma que la psicopatía está relacionada con crímenes violentos, de agresiones sexuales graves y con altos niveles de reincidencia. Así, Los psicópatas han mostrado resistencia al tratamiento (Losel, 1998; citado por Romero, 2016). En este orden de ideas, la psicopatía tiene una responsabilidad muy alta con delitos de alto impacto, pero no es menester generar siempre inferencias en casos donde no lo ameritan.

Establecer una sola ruta de teorización para el concepto de psicopatía resulta ser arriesgado y a la vez no ético, porque quizás se estaría dejando de lado aportes muy importantes de varios autores. Así, la psicopatía ha sido explicada como un constructo multidimensional (Gacono & Hutton, 1994; Templeman & Wong, 1994; citados por León Mayer & Zúñiga, 2012). La psicopatía se constituye como un peligroso trastorno de personalidad, el cual se identifica por tener alteraciones en cuatro áreas importantes de la personalidad: 1. afectiva, 2. interpersonal, 3. conductual y 4. conducta antisocial (Hare, 1993; citado por León Mayer & Zúñiga, 2012). Se caracteriza por la manipulación, grandiosidad, emociones superficiales, carencia de empatía y remordimiento, un estilo de vida impulsivo e irresponsable y la violación persistente de normas sociales (Hare, 2003; Ostrosky-Solís, 2008; citado por Ostrosky-Solís, Romero, Vélez & Villalpando, 2009).

324

Haciendo un poco de revisión de los principales aportes hechos por diversos autores (Tabla 1), se encuentra la primera definición con Pinel, citado por León (2012) quien en 1962, diferenció entre los trastornos mentales que transcurren con alteración del criterio de realidad y los que no comprometen la razón; luego Pritchard le atribuyó un tinte moral, denominándola como una especie de “locura moral” que llevaría a las personas a no compartir los “sentimientos naturales” de decoro, bondad y responsabilidad propios de los seres humanos. De acuerdo con Millon, Simonsen, Birket-Smith & Davis (1998), J. L Koch en 1899 habló de “inferioridad psicopática” y la definió como “todas las irregularidades mentales, congénitas o adquiridas” y Kraepelin en 1915 la consideró como “enemigos de la sociedad... caracterizados por un oscurecimiento de los elementos morales... son destructivos y amenazantes y con una emocionalidad superficial...” (León, 2012, p.24).

Tabla 1. Desarrollo del concepto de psicopatía

Autor	Definición
P. Pinel	En 1809 designa a los individuos que van en contra de las normas con el término ‘ <i>maniesansdélire</i> ’ o ‘ <i>manía sin delirio</i> ’, para describir un patrón de conducta caracterizado por la falta de remordimientos y una ausencia completa de restricciones.
B. Rush	Introduce en 1812 el concepto de “depravación moral innata”. Caracteriza a este tipo de personas con un patrón de irresponsabilidad de larga evolución.
J. C. Pritchard	Reconocido por haber sido el primero en introducir el término de “locura moral”. Argumento que el comportamiento de estas personas se relaciona con un defecto en el carácter, del cual debería ser castigado socialmente (citado en Millon, 1998).
C. Lombroso	Propone la noción del “delincuente de nacimiento”, dando una predisposición biológica para el comportamiento criminal.
J. L. Koch	Propone el concepto de “inferioridad psicopática”, como un desarrollo anormal del carácter, y no una enfermedad. El autor lo direcciona hacia los comportamientos anormales.
E. Kraepelin	En el año 1909 propuso el término de “personalidad psicopática”.
K. Birnbaum	Introduce el término de “sociópata” con relación al comportamiento antisocial

Fuente: Tomado de Abalos, Esquivel & Gallardo (2004).

Así, la psicopatía ha sido por excelencia el constructo psicológico que se ha visto más implicado en investigaciones de diversa índole. Por ejemplo, en el campo genético, se destacan los aportes de John, Robins & Pervin, 2008; Gallardo-Pujol, Forero, Maydeu-Olivares & Pueyo, 2009; Jara & Ferrer, 2005 (citados por López, 2013) en relación a lo que denominaron “genes asesinos”. Por otro lado, desde el componente neuronal los aportes de Mitchell, Colledge, Leonard & Blair (2002; citados por Urazán & Ávila, 2015) al afirmar que existe una relación entre disfunción de las funciones ejecutivas con la corteza prefrontal, junto con una disfunción de la amígdala. Esta tesis es soportada por Raine (2002; citado por Ostrosky-Solís, Romero, Vélez & Villalpando, 2009) al afirmar que las personas con psicopatía tienen disfunciones en la amígdala, el hipocampo y el tálamo, dificultando la incapacidad de reconocer y evaluar estímulos sociales que pueden llegar a ser generadores de conflictos interpersonales.

De igual forma, estudios de neuroimagen funcionales en homicidas con rasgos psicópatas han encontrado que este tipo de personas ostentan una reducción del metabolismo de la glucosa en algunas

325

regiones cerebrales tales como el área pre-frontal, en el giro parietal superior, en el giro angular izquierdo, en el cuerpo calloso, la amígdala, el tálamo y en la región medial de los lóbulos temporales en comparación con homicidas sin rasgos psicópatas y sujetos controles (Raine, Buchsbaum, Stanley, Lottenberg, Abel & Stoddard, 1994; Raine, Meloy, Bihle, Stoddard, La Casse & Buchsbaum, 1998a; Raine, Meloy, Bihle, Stoddard, La Casse & Buchsbaum, 1998b; Raine, Lencz, Bihle, La Casse & Colletti, 2000; Soderstrom, Hultin, Tullberg, Wikkelso, Ekholm & Forsman, 2002; citados por Parra Rodríguez, Sánchez Cadena, Rivera Velásquez & Arango, 2005). Vale la pena resaltar los aportes hechos por Calzada, Valdes, Álvarez, Galán & Melie (2013) sobre la disminución del grosor cortical en el polo temporal y la región cingulada anterior izquierda de aquellos que son psicópatas.

326

Se puede notar que la psicopatía ha estado muy influenciada por variables endógenas como exógenas. De acuerdo a lo afirmado por Hare (2007; citado por León Mayer & Zúñiga, 2012), la etiología de la psicopatía se sustenta desde lo biológico y desde la modulación ambiental. De igual forma, en relación con la agresión se han establecido diferencias significativas con población no psicopática. Por ejemplo, varias investigaciones teóricas y empíricas (Tuvblad, Raine, Zheng & Baker, 2009; Dougherty, Dew, Mathias, Marsh, Addicott & Barratt, 2007, citados por Arias García & Ostrosky-Solís, 2010) demuestran una división entre agresión impulsiva y premeditada en esta población. De forma paralela, se ha establecido que existe una relación entre conductas homicidas y variables sociodemográficas en la conducta del psicópata, tales como coeficiente de inteligencia, la escolaridad y el estrato socioeconómico de la persona (Lewis, et al., 1988; Grafman, et al., 1996; Delaney-lack, et al., 2002; Walsh, Swogger & Kosson, 2004; citados por Parra Rodríguez, Sánchez Cadena, Rivera Velásquez & Arango Lasprilla, 2005).

Gracias a la precisión del concepto de psicopatía para (como afirman Romero, Kapralos & Gómez-Fraguela, 2016), clasificar, predecir y explicar las conductas antisociales de los adultos e intervenirlas, se ha ampliado su aplicación a los niños, niñas y adolescentes y se encuentran estudios como los de Frick, Ray, Thornton & Kahn, 2014, citados por Romero, et al. (2016) que pretenden identificar un perfil psicopático en esta población, lo que ha permitido establecer que la psicopatía va germinando desde la infancia y se desarrolla en la interacción con el ambiente, manifestándose a través de conductas agresivas y delincuencia. Es así como, recientemente, el DSM-5 (APA, 2013) ha incorporado el especificador "con emociones prosociales limitadas", dentro del trastorno disocial.

En materia de la evaluación psicológica de la psicopatía, a lo largo de la historia, y más específicamente lo aportado durante el siglo XX, la construcción, validación, estandarización y demás cualidades de tipo metodológico y psicométrico que se han hecho a la lista larga de instrumentos, dan prueba convincente del auge que ha tenido este constructo para las ciencias psicológicas y criminológicas (Ver Tabla 2). En este orden de ideas, las pruebas psicológicas han sido una herramienta muy útil para la disciplina en aras de profundizar en la evaluación de una u otra cualidad psicológica. De acuerdo a lo planteado por Anastasi & Urbina, 1998 (citados por Lobo, Espinosa, Guerrero & Ospina, 2016) afirman que:

327

La prueba psicológica es una medida objetiva y estandarizada de una muestra de conducta. Con las pruebas psicológicas, como con las de cualquier otra ciencia, se hacen observaciones sobre una muestra pequeña, pero cuidadosamente elegida, de la conducta del individuo. El valor de diagnóstico o predictivo de un test psicológico depende de que funcione como indicador de un área de conducta relativamente amplia y significativa. (p.71)

Tabla 2. Instrumentos para medir la psicopatía

Instrumento	Sigla	Descripción
Psychopathic Personality Inventory	PPI	Este instrumento fue desarrollado por Lilienfeld (1990) y fue reformulado por Lilienfeld & Andrews (1996). Es uno de los más ampliamente validados para medir autorreportes de psicopatía (Nikolova, 2009). Es un inventario que consta de 187 ítems para medir las características de personalidad psicopática (Drislane, Patrick & Arsal, 2014).
Psychopathic Personality Inventory-Revised	PPI-R	Este instrumento fue revisado por Lilienfeld Widows, (2005, citado por Nikolova, 2009) en función de las propiedades psicométricas y culturales. Está compuesto por 154 ítems y su estructura es muy similar al PPI.
Psychopathy Checklist	PCL	Creado por el psicólogo canadiense Robert Hare en la década de los 70 para la evaluación de la psicopatía.
Psychopathy Checklist: Screening Version	PCL-SV	Está compuesto por 12 ítems basado en una sub-escala del PCL-R.
Psychopathy Checklist: Youth Version	PCL-YV	De acuerdo a lo planteado por Zúñiga, D.; Vinet y Leon Mayer (2011), el PCL-YV está dirigido a población adolescente entre los 12 y 18 años de edad. Fundamentalmente mide características psicopáticas en los ámbitos Interpersonal (Faceta 1), Afectivo (Faceta 2), Estilo de Vida (Faceta 3) y Conducta Antisocial (Faceta 4). Consiste en una entrevista clínica semi-estructurada, video-registrada.
Psychopathy Checklist-Revised	PCL-R	De acuerdo a lo planteado por Folino, Astorga, Sifuentes, Ranze & Tenaglia (2003), el PCL-R es una escala psicológica que permite evaluar la Psicopatía en población forense. Está compuesto por 20 ítems, donde sus puntuaciones son las siguientes: 0: Cuando las características descritas por el ítem no son aplicables al sujeto 1: Cuando las características coinciden en algunos aspectos 2: Cuando el ítem es definitivamente aplicable al sujeto. El PCL-R discrimina dos factores, donde el Factor 1 está en los ítems 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 y 16, y los del Factor 2 son los 3, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18 y 19; los ítem 11, 17 y 20 se consideran solo para la puntuación total.
Self-Report Psychopathy scale	SRP	Creado en 1985 por Robert Hare, cuya versión original constaba de 29 ítems.
Self-Report Psychopathy scale-II	SRP-II	Instrumento creado por Hare y colaboradores. Elaborado con 60 ítems, haciendo especial énfasis en 31 ítems debido a que se consideró que estaban teóricamente en línea con los dos factores del PCL-R (Factor 1; faceta interpersonal y faceta afectiva) y Factor 2 (Estilo de vida y Estilo antisocial). Estos 31 ítems usaron una versión resumida del SRP-II (Williams & Paulhus, 2004, citados por León Mayer, 2012.). Gran parte de los trabajos de validación se realizaron con muestras clínicas o forenses. En 1991 Hare (Hare, 1991, citado por León Mayer, 2012) informa una correlación de 0,54 entre el SRP-II y el PCL-R en una muestra de 100 sujetos prisioneros.
Self-Report Psychopathy scale-III	SRP-III	Elaborado a partir de los cuatro factores establecidos en el PCL-R (Interpersonal, Afectivo, Estilo de vida, Antisocial).

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a lo planteado por Hare (1984) “La mayor parte de las investigaciones que se han hecho sobre la personalidad psicopática, han empleado una u otra forma del *self report inventories*, es decir, cuestionarios auto-aplicados de valoración conductual” (p.27), evidencia que se puede constatar en la tabla anterior. La escala de Psicopatía (SRP) (Hare, 1985; citado por Echeburúa, 1994) es considerado un instrumento de auto informe, que a la vez se complementa con la entrevista estructurada elaborada por el mismo autor, que consta de 29 ítems con una puntuación en una escala de 1 a 5.

Durante los últimos tiempos, estos cuestionarios con sus variantes han sido utilizados a nivel internacional, dando evidencia de la utilidad para la evaluación de la psicopatía. Por ejemplo, vale la pena resaltar las investigaciones hechas por Williams, Nathanson, & Paulhus (2003); Neumann, Schmitt, Carter, Embley & Hare (2012); León-Mayer (2012); León-Mayer, Folino, Neumann & Hare (2013); Vitacco, Neumann & Pardini (2014); Pardini & Neumann (2014); Gordts, Uzieblo, Neumann, den Bussche & Rossi, (2015); León-Mayer, Folino, Neumann & Hare (2015); Boduszeka y Debowska, (2016); entre otros.

Colombia no es ajena a la realidad que le aqueja en cuanto al componente social, y al impacto que ha tenido el incremento de la criminalidad relacionada con comportamientos antisociales. Más aún, el hecho de recordar que la criminalidad colombiana ha tenido la presencia de asesinos en serie como lo han sido Luis Alfredo Garavito Cubillos, Pedro Alonso López, Daniel Camargo, Manuel Octavio Bermúdez, entre otros. La presencia de diferentes factores asociados a la comisión del delito, y a la manifestación de conductas antisociales asociadas a los comportamientos desviados, ha permitido concientizar a la comunidad académica y científica de fortalecer los procesos investigativos en torno al estudio, descripción y evaluación de las características psicológicas asociadas al delito.

330

Por ello, la necesidad de cultivar la producción científica en torno a la evidencia es hoy por hoy uno de los elementos fuertes que tienen las disciplinas en la explicación de un fenómeno particular. Justamente a partir del fortalecimiento de la evidencia como elemento probatorio para la Justicia colombiana, surge el interés de brindar herramientas psicométricas ajustadas al contexto colombiano que permitan la medición y evaluación de las características asociadas a la psicopatía en personas sin antecedentes judiciales, con el ánimo de brindar a la comunidad académica y científica los elementos necesarios para realizar las comparaciones en futuras investigaciones con muestras que reportan antecedentes judiciales. Es así como para esta investigación, se estableció la importancia de la aplicación de la prueba SRP-III-SF a la población colombiana. En primera instancia, surgió la necesidad de aplicarla a población universitaria para estimar sus propiedades psicométricas, para luego aplicar el mismo instrumento a población condenada a nivel nacional y establecer las diferencias métricas en ambas poblaciones, estimando la utilidad de la prueba para el contexto colombiano.

METODOLOGÍA

Diseño

La presente investigación tiene un diseño cuantitativo no experimental con muestra del tipo no probabilístico, de tipo intencional o por conveniencia (Hernández, 2006; Casal & Mateu, 2003) de corte transversal descriptivo y psicométrico.

Participantes

La muestra no forense estuvo compuesta por 943 estudiantes universitarios, residentes de diversas ciudades de Colombia. La selección de los participantes se hizo con el criterio de accesibilidad para los inves-

331

tigadores. Los sujetos son elegidos simplemente porque son fáciles de reclutar. Dentro del marco ético para la investigación, los participantes diligenciaron el consentimiento informado, de acuerdo a lo estipulado en la Ley 1090 de 2006, título II, artículo 5, y posteriormente contestaron el instrumento. La duración promedio en su ejecución fue de 20 minutos.

Instrumento

Para el desarrollo de esta investigación, se utilizó el **Self-Reported Psychopathy Inventory - Short Form (SRP-III-SF)**.

Análisis de los datos

Para el desarrollo del análisis cuantitativo (tanto a nivel sociodemográfico de la muestra estudiada, como de cada uno de los ítems y factores que componen el instrumento), se calcularon algunos estadísticos descriptivos representativos. Para ello, se utilizó el software SPSS (versión 16).

RESULTADOS

Características socio-demográficas

El total de los participantes fue de 943, de los cuales 245 son hombres y 698 mujeres, como se observa en la Tabla 3.

Tabla 3. Distribución de la muestra estudiada por género.

	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	245	26
Femenino	698	74
Total	943	100,0

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 4 se muestra la distribución por edades, el mínimo fue de 18 años y el máximo de 46 años, la frecuencia más alta es de las personas que tienen 20 años, que corresponden a 138 personas y equivale al 14,6 % de la muestra.

Tabla 4. Distribución de la muestra estudiada por edad.

Edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
18	108	11,5	11,5	30	21	2,2	93,8
19	116	12,3	23,8	31	18	1,9	95,8
20	138	14,6	38,4	32	11	1,2	96,9
21	120	12,7	51,1	33	2	.2	97,1
22	91	9,7	60,8	34	6	.6	97,8
23	66	7,0	67,8	35	6	.6	98,4
24	74	7,8	75,6	36	3	.3	98,7
25	45	4,8	80,4	37	4	.4	99,2
26	26	2,8	83,1	38	4	.4	99,6
27	27	2,9	86,0	39	1	.1	99,7
28	24	2,5	88,5	41	2	.2	99,9
29	29	3,1	91,6	46	1	.1	100,0
Total				Total	943	100,0	

Fuente: Elaboración propia

332

De igual forma, se puede observar en la Tabla 5 que hay diversas ciudades de origen en la muestra estudiada. La ciudad de donde provienen la mayor cantidad de participantes es de Bogotá con un 67,6 % lo que corresponde a 637 personas.

Tabla 5. Distribución de la muestra estudiada por región.

Ciudad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Ciudad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Bogotá	637	67,6	67,6	Cáqueza	1	.1	86,1
Girardot	2	.2	67,8	Villavicencio	95	10,1	96,2
Manizales	2	.2	68,0	Bello	1	.1	96,3
Chiquinquirá	2	.2	68,2	Cumaral	1	.1	96,4
Gachetá	1	.1	68,3	Sogamoso	4	.4	96,8
Ubaté	2	.2	68,5	Chipaque	1	.1	96,9
La Victoria	1	.1	68,6	Granada	1	.1	97,0
Sibaté	1	.1	68,7	Yopal	5	.5	97,6
Cali	3	.3	69,0	Quibdó	1	.1	97,7
Duitama	1	.1	69,1	San Carlos de Guajó	1	.1	97,8
Valledupar	4	.4	69,6	Casanare	1	.1	97,9
Barranquilla	1	.1	69,7	Facatativá	1	.1	98,0
Fusagasugá	1	.1	69,8	San José del Guaviare	2	.2	98,2
Medellín	3	.3	70,1	Mosquera	1	.1	98,3
Zipaquirá	1	.1	70,2	Paz de Ariporo	2	.2	98,5
Cúcuta	82	8,7	78,9	Barbosa	1	.1	98,6
Boyacá	2	.2	79,1	Cajamarca	1	.1	98,7
Pamplona	1	.1	79,2	Guajira	1	.1	98,8
Villa del Rosario	1	.1	79,3	Málaga	1	.1	98,9
Ocaña	1	.1	79,4	Moniquirá	2	.2	99,2
Ibagué	2	.2	79,6	Nunchía	1	.1	99,3
Cartagena	1	.1	79,7	Paipa	1	.1	99,4
Pasto	1	.1	79,9	Samacá	1	.1	99,5
Honda	2	.2	80,1	Tocancipá	1	.1	99,6
Santander	2	.2	80,3	Villa de Leyva	3	.3	99,9
Soacha	1	.1	80,4	Villa Nueva	1	.1	100,0
Tunja				Total	943	100,0	

Fuente: elaboración propia.

333

En relación a la variable “nivel educativo”, el mayor porcentaje corresponde al 52,82 % que son universitarios, como se puede observar en la Tabla 6.

Tabla 6. Distribución de la muestra estudiada por nivel educativo.

Nivel educativo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Universitario	498	52,8	52,8
Tecnológico	69	7,3	60,1
Técnico	97	10,3	70,4
Secundaria	279	29,6	100,0
Total	943	100,0	

Fuente: Elaboración propia

RESULTADOS DEL TEST SRP-III-SF

El *Self Reported Psychopathy Inventory Short Form (SRP-III- SF)* es un cuestionario auto-informado, compuesto por 29 ítems, agrupados en 4 factores. De acuerdo con León-Mayer (2012) el factor 1 corresponde al Factor Interpersonal evaluado por los ítems 7, 9, 10, 15, 19, 23 y 26. En la Tabla 7 se puede observar que el ítem número 10 que corresponde a “poner a prueba” tiene la media más elevada con 2,45.

Tabla 7. Estadísticos descriptivos factor 1

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Ítem 7. Suplantación de identidad	1,0	5,0	1,68	0,99
Ítem 9. Divertirse engañando	1,0	5,0	1,52	0,79
Ítem 10. Poner a prueba	1,0	5,0	2,45	1,19
Ítem 15. Aprovechamiento del otro	1,0	5,0	1,73	0,88
Ítem 19. Fingimiento	1,0	5,0	1,84	0,99
Ítem 23. Manipulación	1,0	5,0	2,08	1,14
Ítem 26. Desprecio y engaño	1,0	5,0	1,70	0,89
Totales Factor 1	7	31	13,01	4,55

Fuente: Elaboración propia

El factor 2 corresponde al Estilo Afectivo del sujeto, evaluado por los ítems 3, 8, 13, 16, 18, 24 y 28. (León-Mayer, 2012). En la Tabla 8 se puede identificar que el ítem número 16 que corresponde a “frialidad emocional” tiene la media más elevada con 2,92.

Tabla 8. Estadísticos descriptivos factor 2

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Ítem 3. Pensar que los otros son temerosos	1,0	5,0	2,61	1,05
Ítem 8. Ver peleas	1,0	5,0	1,88	1,07
Ítem 13. Falta de vínculos	1,0	5,0	1,51	0,89
Ítem 16. Frialidad emocional	1,0	5,0	2,92	1,30
Ítem 18. Violencia visual	1,0	5,0	2,26	1,23
Ítem 24. Falta de culpa	1,0	5,0	1,69	0,89
Ítem 28. Desecha amigos	1,0	5,0	1,75	1,01
Totales Factor 2	7	29	14,63	4,15

Fuente: Elaboración propia

Paralelamente, el factor 3 evalúa el Estilo Conductual del sujeto, a través de los ítems 1, 4, 11, 14, 17, 21 y 27 (León-Mayer, 2012). En la Tabla 9 se puede reconocer que el ítem número 11 que corresponde a “impulsividad” tiene la media más elevada con 2,71.

Tabla 9. Estadísticos descriptivos factor 3

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Ítem 1. Rebeldía	1,0	5,0	2,69	1,05
Ítem 4. Arriesgarse por diversión	1,0	5,0	2,40	1,23
Ítem 11. Impulsividad	1,0	5,0	2,71	1,13
Ítem 14. Rompimiento de las normas	1,0	5,0	1,87	0,90
Ítem 17. RRSS impersonales	1,0	5,0	1,61	0,94
Ítem 21. Problemas repetidos	1,0	5,0	1,79	1,04
Ítem 27. Alardea	1,0	5,0	2,03	1,07
Totales Factor 3	7	30	15,11	4,45

N= 250

Fuente: Elaboración propia

Por último, el factor 4 mide el Estilo Antisocial del sujeto, con los ítems 2, 5, 6, 12, 20, 22, 25 y 29 (León-Mayer, 2012). En la Tabla 10 se puede señalar que el ítem número 2 que corresponde a “participación en pandillas” tiene la media más elevada con 2,88.

Tabla 10. Estadísticos descriptivos Factor 4

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Ítem 2. Participación pandillas	1,0	5,0	2,88	1,60
Ítem 5. Estafa	1,0	5,0	1,89	1,10
Ítem 6. Agresión a autoridad	1,0	5,0	1,49	0,86
Ítem 12. Robo y vandalismo	1,0	5,0	1,22	0,55
Ítem 20. Condena por delito mayor	1,0	4,0	1,13	0,44
Ítem 22. Porte de arma	1,0	5,0	1,24	0,63
Ítem 25. Amenaza	1,0	4,0	1,20	0,51
Ítem 29. Atropellamiento	1,0	4,0	1,23	0,58
Totales Factor 4	8	32	12,28	3,30

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a los resultados globales del test, como se puede observar en la Figura 1, el puntaje mínimo fue de 29 y el máximo de 117 puntos, con una media de 55,03 y una desviación estándar de 13,41, es decir, casi el 70 % de los evaluados obtuvieron puntajes entre 41, 62 y 68, 44. La prueba de Smirnov-Kolmogorov arrojó estos valores K-S (1.671, p=0,008) concluyéndose la normalidad de la distribución.

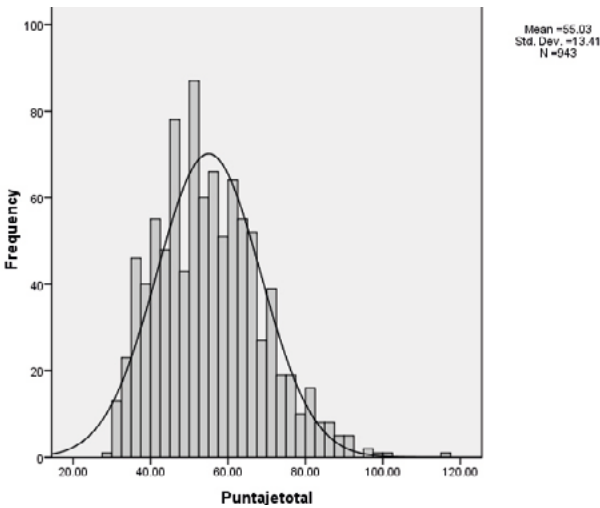


Figura 1. Resultados globales del SRP-III-SF
Fuente: Elaboración propia

También se encontró que el 50 % de la muestra obtuvo puntajes totales entre 29 y 54 puntos y el 50 % restante entre 55 y 117 puntos; el cuartil 1 se ubicó en el puntaje 45 y el cuartil 3 en el puntaje 64 (ver Tabla 11).

Tabla 11. Distribución de los puntajes por cuartiles

	Puntaje	
Cuartil 1	25	45,00
Cuartil 2	50	54,00
Cuartil 3	75	64,00

Fuente: elaboración propia.

El SPR-III-SF, como se ha mencionado anteriormente, consta de 29 ítems, que se contestan en una escala Likert que va desde 1 punto (totalmente en desacuerdo) hasta 5 puntos (totalmente de acuerdo). En el análisis hecho a las respuestas dadas por los evaluados a cada ítem, los porcentajes más altos se encontraron en la opción de respuesta totalmente en desacuerdo, así: en el ítem 20 “Estuve o estoy condenado por delito que tiene una pena de 5 años y 1 día o más”, un 89,4 %, en el ítem 25 “He amenazado a la gente para que me entregue dinero, ropa u otras cosas” un 84 %, en el ítem 22 “A veces llevo un arma (cuchillo o arma de fuego) para protegerme”, un 83,5; en el ítem 29 “Alguna vez he intentado atropellar a alguien con el vehículo que yo manejaba”, un 83,2 % y en el ítem 12 “He forzado una casa o un auto para robar o para hacer destrozos”, un 82,2 %.

338

La opción de respuesta en desacuerdo que mostró el porcentaje más alto fue el ítem 14 “Rara vez hago caso de las normas o reglas” con un 37,1 %; la opción ni de acuerdo ni en desacuerdo con porcentaje más alto fue en el ítem 1 “Soy rebelde” con un 33,1 % de los evaluados; el ítem 16 “A veces los demás dicen que soy frío(a)” obtuvo el porcentaje más alto (27,7 %) que dijo estar de acuerdo, y en el ítem 2 “Nunca he participado en delitos con acompañante/s” está el porcentaje más alto de personas que respondieron estar totalmente de acuerdo y corresponde a un 25,1 %, es decir, los delitos los han cometido solos.

En cuanto a los ítems que evalúan el Factor Interpersonal, 7, 9, 10, 15, 19, 23 y 26 se observa en la Tabla 12 que no hubo porcentajes altos ante la respuesta 5 y más del 50 % dicen estar totalmente en desacuerdo y en desacuerdo. Por otro lado, analizando el comportamiento de los ítems del Factor 2, Estilo Afectivo, 3, 8, 13, 16, 18, 24 y 28 se encontró que no hubo porcentajes altos ante la respuesta 5 y más del 50 % dicen estar totalmente en desacuerdo y en desacuerdo (excepto en los ítems 3 y 16). Llama la atención que en el ítem 3 “Pensar que

los otros son temerosos” el porcentaje más alto de personas se concentró en la opción de respuesta ni de acuerdo ni en desacuerdo, con un 31,9 %, y en el ítem 16 que corresponde a la frialdad emocional el porcentaje más alto de personas respondió estar de acuerdo con un 27,7 %.

Paralelamente, en el análisis de los ítems del Factor 3 Estilo Conductual 1, 4, 11, 14, 17, 21 y 27 se observa en la Tabla 12 que no hubo porcentajes altos ante la respuesta 5 y más del 50 % dicen estar totalmente en desacuerdo y en desacuerdo, (excepto en los ítems 1 y 11). Llama la atención que en el ítem 1 que corresponde a la Rebeldía el porcentaje más alto de personas (33,1 %) contestó no estar de acuerdo ni en desacuerdo, y en el ítem 11 que corresponde a la Impulsividad el porcentaje mayor de personas (28,2 %) estuvo en desacuerdo.

Por último, se observa en la Tabla 12 que en el factor 4 que mide el Estilo Antisocial del sujeto con los ítems 2, 5, 6, 12, 20, 22, 25 y 29 que no hubo porcentajes altos ante la respuesta 5 y más del 50 % dicen estar totalmente en desacuerdo y en desacuerdo, (excepto en el ítem 2) “Nunca he participado en delitos con acompañante/s”, en el que el porcentaje entre las dos opciones de respuesta es igual al 48,5 %.

339

Tabla 12. Porcentajes de elección de respuesta para cada ítem

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Ítem 1	14,7	28,3	33,1	21,2	2,7
Ítem 2	30,3	18,2	9,3	17,0	25,1
Ítem 3	16,3	30,4	31,9	18,7	2,7
Ítem 4	30,8	27,6	15,9	22,4	3,4
Ítem 5	49,6	27,3	9,3	12,1	1,7
Ítem 6	68,1	22,0	3,8	5,4	0,7
Ítem 7	59,2	23,6	7,4	9,1	0,6
Ítem 8	48,8	27,1	12,7	9,8	1,6
Ítem 9	62,7	26,1	8,0	2,8	0,5
Ítem 10	26,6	29,5	19,9	20,0	3,9
Ítem 11	16,8	28,2	27,7	22,5	4,9
Ítem 12	82,2	15,1	1,4	1,1	0,3

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo
Ítem 13	68,6	17,3	9,4	3,3	1,4
Ítem 14	41,0	37,1	16,1	5,2	0,5
Ítem 15	50,3	31,1	14,8	3,0	0,8
Ítem 16	18,8	21,1	21,1	27,7	11,3
Ítem 17	62,2	20,7	11,6	4,2	1,3
Ítem 18	36,7	25,1	17,8	16,0	4,3
Ítem 19	46,8	33,3	10,6	8,2	1,2
Ítem 20	89,4	8,8	1,2	0,4	0,2
Ítem 21	52,8	26,5	11,0	7,7	1,9
Ítem 22	83,5	11,8	2,5	1,8	0,4
Ítem 23	40,6	28,0	17,2	11,1	3,1
Ítem 24	53,2	30,4	11,6	3,9	0,8
Ítem 25	84,0	13,0	2,1	0,7	0,1
Ítem 26	52,8	29,1	13,9	3,4	0,8
Ítem 27	39,8	31,3	15,8	12,0	1,2
Ítem 28	54,2	26,8	10,5	6,5	2,0
Ítem 29	83,2	12,9	2,1	1,4	0,3

Fuente: Elaboración propia

340

Como parte del análisis de resultados, se quiso comparar si hay alguna diferencia significativa en los puntajes totales obtenidos en el **Self Reported Psychopathy Inventory Short Form (SRP-III-SF)**, la media para los hombres fue de 60,97 puntos con una desviación estándar de 14,17 y la media observada en las mujeres fue de 52.94 con una desviación estándar igual a 12.49. Se realizó una prueba de hipótesis t con un nivel de significancia del 95 %, encontrando un *p value* de 0,00 lo que muestra que sí existe diferencia significativa estadísticamente, en cuanto a las respuestas dadas por los participantes.

CONFIABILIDAD Y VALIDEZ

La confiabilidad del **Self Reported Psychopathy Inventory Short Form (SRP-III-SF)**, de 29 ítems aplicada a 943 participantes y obtenida mediante el *Alfa de Cronbach* es de 0,87. La validez de la prueba fue calculada a través de la correlación ítem-puntaje total y como se puede observar en la Tabla 13 todos los ítems aportan de manera significativa a la medición del constructo de Psicopatía representado en el puntaje

total obtenido por los participantes, en el nivel de significancia de 0,01 (2 colas), sin embargo, el ítem 2 (Factor 4) es el que menor correlación muestra con el puntaje total y los ítems 9, 10, 15, 19, 23, 26 (Factor 1), los 8 y 18 (Factor 2) y el ítem 27 (Factor 3) son los que tienen las mayores correlaciones.

Tabla 13. Correlación ítem-puntaje total

Ítems	Correlación de Pearson
1. Soy rebelde	,373**
2. Nunca he participado en delitos con acompañante/s	,164**
3. La mayor parte de las personas son fáciles de atemorizar	,422**
4. Muchas veces he hecho cosas peligrosas solo para divertirme	,539**
5. He engañado a alguien para sacar dinero	,521**
6. He agredido a un funcionario público, uniformado o no	,459**
7. Me he hecho pasar por otra persona para conseguir algo que quiero	,464**
8. Me gusta ver peleas que involucren contacto físico fuerte	,573**
9. Me divierto mucho engañando a las personas	,595**
10. Es entretenido molestar a la gente para ver si se enojan o no	,560**
11. Me gusta hacer cosas alocadas o impulsivas	,537**
12. He forzado una casa o un auto para robar o para hacer destrozos	,335**
13. No me interesa ponerme en contacto con mi familia	,365**
14. Rara vez hago caso de las normas o reglas	,479**
15. Hay que aprovecharse de los demás antes de que se aprovechen de uno	,557**
16. A veces los demás dicen que soy frío(a)	,448**
17. Me gusta tener relaciones sexuales con personas que casi no conozco	,493**
18. Me gusta ver películas o deportes violentos	,565**
19. A veces hago creer a los otros que me caen bien para conseguir que hagan lo que yo quiero	,581**
20. Estuve o estoy condenado por delito que tiene una pena de 5 años y 1 día o más	,334**
21. Siempre me meto en problemas por las mismas cosas	,547**
22. A veces llevo un arma (cuchillo o arma de fuego) para protegerme	,413**
23. Puedo hacer que las personas hagan lo que yo quiero si les digo lo que ellos quieren escuchar	,622**
24. Jamás me siento culpable por herir o hacerle daño a los demás	,412**
25. He amenazado a la gente para que me entregue dinero, ropa u otras cosas	,358**
26. Muchas personas son "tontas" y se les engaña como uno quiere	,602**
27. Reconozco que a menudo me agrando o hago alardes sin pensar en lo que digo	,572**
28. A veces dejo botados a los amigos que ya no me sirven	,504**
29. Alguna vez he intentado atropellar a alguien con el vehículo que yo manejaba	,395**

* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

341

Las correlaciones obtenidas entre los 4 Factores evaluados por la prueba y el puntaje total son positivas altas, mostrando su aporte a la medición del constructo de Psicopatía (ver Tabla 14).

Tabla 14. Correlación factor / puntaje total

Ítems	Correlación de Pearson
Factor 1 Relaciones Interpersonales	,859**
Factor 2 Estilo Afectivo del sujeto	,850**
Factor 3 Estilo Conductual del sujeto	,839**
Factor 4 Estilo Antisocial del sujeto	,676**

Fuente: Elaboración propia

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Esta investigación pretende brindar información de la distribución de los puntajes de uno de los instrumentos de autorreporte el *Self Report Psychopathy Scale SRP-III-SF*, que se considera tiene buenas cualidades psicométricas y que permite evaluar la presencia/ausencia del rasgo de psicopatía. Este instrumento ha sido adaptado y validado en algunos países de habla hispana como Chile, mostrando un alto poder discriminativo del constructo entre la población no forense y la población forense. Para el contexto colombiano faltan evidencias que muestren la utilidad de este instrumento, para lo cual en un estudio anterior fue aplicado a 250 estudiantes universitarios y en el presente se ha ampliado la muestra a 943 participantes (estudiantes universitarios) de diversas ciudades del país. Los resultados muestran la distribución de las características sociodemográficas, de los puntajes totales y por factor evaluado con el instrumento.

Los resultados muestran que para ninguno de los ítems evaluados hubo porcentajes altos ante la respuesta 5, que es la que permite inferir la presencia de la variable medida, por lo que se puede considerar que las características psicopáticas no se encuentran presentes

en los participantes, así en general, para los 29 ítems que componen los cuatro factores evaluados por la prueba SRP-III-SF, Relaciones interpersonales, Estilo afectivo del sujeto, Estilo conductual del sujeto y Estilo antisocial del sujeto, el puntaje promedio mínimo fue de 1,13 y el máximo de 2,92.

Por otro lado, en cuanto a las propiedades psicométricas del SRP-III-F, se obtuvo una confiabilidad de 0,87 mediante el alfa de Cronbach, es decir, muy buena si se considera que para la Psicometría las confiabilidades por encima de 0,70 son las óptimas. La validez de constructo demostrada por el instrumento fue calculada a través de la correlación ítem-puntaje total encontrándose que todos los ítems aportan de manera significativa a la medición del constructo de Psicopatía representado en el puntaje total obtenido por los participantes, en el nivel de significancia de 0,01 (2 colas), excepto el ítem 2 (Factor 4) que es el que menor correlación muestra con el puntaje total y causa confusión en el momento de ser contestado debido a su estructura gramatical, por lo que se considera debe ser modificado o reemplazado, para mejorar la calidad del instrumento. De igual manera, las correlaciones entre los cuatro factores que componen la prueba y el puntaje total están por encima de 0,67, lo que nos permite corroborar la congruencia existente entre las categorías y los indicadores con el rasgo evaluado: Psicopatía.

De igual forma, los cálculos de normalidad, mediante la prueba Smirnov-Kolmogorov muestran que los puntajes provienen de una distribución normal con un nivel de seguridad o confianza del 95 %, por cuanto se puede confiar en los resultados obtenidos en este estudio.

Los autores del presente capítulo agradecen al profesor Craig Neumann de University of North Texas (Estados Unidos) por facilitar el instrumento para su respectiva aplicación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- American Psychiatric Association–APA (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5aEd.). Washington, DC: American Psychiatric Association.
- Arias García, N. & Ostrosky-Solís, F. (2010). Evaluación neuropsicológica en internos penitenciarios mexicanos. *Revista Chilena de Neuropsicología*, 5(2), 113-127. Recuperado de: <http://www.neurociencia.cl/dinamicos/articulos/485743-rcnp2010vol5n2-5.pdf>
- Ábalos, C., Esquivel, N. & Gallardo, C. (2004vit). *Adaptación de la Escala de Calificación de la Psicopatía Revisada (PCL-R) de Robert Hare en población reclusa del Centro de Detención Preventiva de San Miguel*. Tesis de Grado. Recuperado de http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2004/abalos_c/sources/abalos_c.pdf
- Boduszeka, D. & Debowska, A. (2016). Critical evaluation of psychopathy measurement (PCL-R and SRP-III/SF) and recommendations for future research. *Journal of Criminal Justice*, 44, 1-12. Recuperado de: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S004723521530012X>
- Calzada-Reyes, A., Valdés-Sosa, M., Álvarez-Amador, A., Galán-García, L. & Melie-García, L. (2013). Disminución del grosor cortical en polo temporal y la región cingulada anterior izquierda en reos violentos extremos psicópatas. *Revista CENIC. Ciencias Biológicas*, 44(3), 57-67. Recuperado de: <http://revista.cnic.edu.cu/revistaCB/articulos/disminuci%C3%B3n-del-grosor-cortical-en-polo-temporal-y-la-regi%C3%B3n-cingulada-anterior-izquierda>
- Casal, J. & Mateu, E. (2003). Tipos de muestreo. *Rev. Epidem. Med. Prev*, 1(1), 3-7.
- Drislane, L. E., Patrick, C. J. & Arsal, G. (2014). Clarifying the content coverage of differing psychopathy inventories through reference to the Triarchic Psychopathy Measure. *Psychological Assessment*, 26(2), 350.

- Echeburúa, E. (1994). *Personalidades violentas*. Madrid: Piramide.
- Folino, J. O., Astorga, C., Sifuentes, M., Ranze, S. & Tenaglia, D. (2003). Confiabilidad de la Hare Psychopathy Checklist-Revised en población psiquiátrico forense argentina. *Revista Argentina de Clínica Neuropsiquiátrica*, 11(1).
- Gordts, S., Uzieblo, K., Neumann, C., den Bussche, E. V. & Rossi, G. (2015). Validity of the Self-Report Psychopathy Scales (SRP-III Full and Short Versions) in a Community Sample. *Assessment*, 1-18. Recuperado de <http://www.vub.ac.be/KLEP/UserFiles/File/Papers%20Chapters%20%20Presentations/SRP2015Gordtsetal.pdf>
- Hare, R. D. (1984). *La psicopatía. Teoría e investigación*. Barcelona: Editorial Herder.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista, L. P. (2006). *Metodología de la investigación*, (3). México: McGraw-Hill.
- León-Mayer, E. (2012). *La psicopatía en prisioneros chilenos: prevalencia y métodos de evaluación*. Tesis Doctoral (Universidad Nacional de la Plata). Recuperado de: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/25394/Documento_completo.pdf?sequence=1
- León-Mayer, E. & Zúñiga, D. (2012). Características psicopáticas en la adolescencia: sistematización teórica. *Universitas Psychologica*, 11(4), 1197-1207. Recuperado de: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/download/2863/3350>
- León-Mayer, E., Folino, J., Neumann, C. & Hare, R. (2013). Aproximación diagnóstica de psicopatía mediante instrumento autoinformado. *Revista Criminalidad*, 55(3), 251-264. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/crim/v55n3/v55n3a04.pdf>
- León-Mayer, E., Folino, J., Neumann, C. & Hare, R. (2015). The construct of psychopathy in a Chilean prison population. *Revista Brasileira de Psiquiatria*, 37(3), 191-196. Recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/rbp/v37n3/1516-4446-rbp-1516-4446-2014-1540.pdf>
- Lilienfeld, S. O. & Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary

346

- validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal population. *Journal of Personality Assessment*, 66(3), 488-524.
- López, S. (2013). Revisión de la psicopatía: Pasado, presente y futuro. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 24(2), 1-16. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/2332/233229143007.pdf>
- Lobo, A., Espinosa, A., Guerrero, A. & Ospina, V. (2016). *Psicología forense en el proceso penal con tendencia acusatoria*. Bogotá: Ediciones USTA – Manual Moderno.
- Millon, T., Simonsen, E., Birket-Smith, M. & Davis R. (1998). *Psychopathy: Antisocial, Criminal, and Violent Behavior*. New York: Guilford Press.
- Neumann, C. S., Schmitt, D. S., Carter, R., Embley, I. & Hare, R. D. (2012). Psychopathic Traits in Females and Males across the Globe. *Behavioral Sciences y the Law*, 30(5), 557-574. Recuperado de: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22996170>
- Nikolova, N. (2009). *Comprehensive assessment of psychopathic personality disorder-institutional rating scale (CAPP-IRS)–validation* (Doctoral dissertation, Dept. of Psychology-Simon Fraser University).
- Ostrosky-Solís, F., Romero, C., Vélez, A. & Villalpando, R. (2009). Asociaciones implícitas como método para la detección de violencia y psicopatía. *Revista Chilena de Neuropsicología*, 4(2), 170-178. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179314913010>
- Parra Rodríguez, M. A., Sánchez Cadena, L. J., Rivera Velasquez, C. M. & Arango Lasprilla, J. C. (2005). Evidencias preliminares de disfunción ejecutiva en homicidas no psicópatas. *Anuario de Psicología Jurídica*, 15, 97-109. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=315031849007>
- Pardini, D. & Neumann, C. (2014). Factor structure and construct validity of the self-report psychopathy (SRP) scale and the Youth psychopathic traits inventory (YPI) in Young men. *Journal of Perso-*

nality Disordersm, 28(3), 419-433.

- Romero, E., Kapralos, P. & Gómez-Fraguela, X. (2016). Rasgos psicopáticos infanto-juveniles: evaluación e implicaciones en un estudio prospectivo. *Anuario de Psicología Jurídica*. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.apj.2016.03.002>
- Urazán, J. & Ávila, N. (2015). Análisis neuroforense de la violencia: Propuesta de revisión. *Revista Chilena de Neuropsicología*, 10(1), 50-54. Recuperado de: <http://www.neurociencia.cl/dinamicos/articulos/774084-rcnp2015v10n1-10.pdf>
- Vitacco, M. J., Neumann, C. S. & Pardini, D. A. (2014). Predicting Future Criminal Offending in a Community-Based Sample of Males Using Self-Reported Psychopathy. *Criminal Justice and Behavior*, 41(3), 345-363. Recuperado de: <http://www.hsicc.on.ca/Resource%20Library/Risk%20Assessment/Predicting%20Future%20Criminal%20Offending%20in%20a%20Community-Based%20Sample%20of%20Males%20Using%20Self-Reported%20Psychopathy%20-%202014-03.pdf>
- Williams, K., Nathanson, C. & Paulhus, D. L. (2003). Structure and Validity of the Self-Report Psychopathy Scale-III in Normal Populations. *Poster presented at the 111th annual convention of the American Psychological Association, Toronto, Canada, August 7-10, 2003*. Recuperado de: http://www2.psych.ubc.ca/~dpaulhus/research/DARK_TRIAD/PRESENTATIONS/APA03_kevin_SRP_poster.pdf
- Zúñiga, D., Vinet, E. V. & León, E. (2011). Caracterización psicométrica del Psychopathy Checklist: Youth Version (PCL: YV) en adolescentes chilenos. *Terapia Psicológica*, 29(1), 25-31.

347

Cómo citar este capítulo:

Jiménez Jiménez, W. A., Vargas Martínez, D. E. & León Mayer, E. (2018). Propiedades psicométricas del Instrumento SRP-III-SF en la población universitaria colombiana. En Riaño Garzón, M. E., Torrado Rodríguez, J. L., Bautista Sandoval, M. J., Díaz Camargo, E. A., & Espinosa Castro, J. F (Eds.), *Innovación Psicológica: Conflicto y Paz* (pp.321-347). Barranquilla: Ediciones Universidad Simón Bolívar.