

El daño moral en el marco de la expropiación judicial como escenario de responsabilidad extracontractual del Estado

Jhon Mario Osorio Balaguera

CC 1090438077

Código estudiantil: 20141329514

Correo: j_osorio7@unisimon.edu.co

Kelly Johana Becerra Zúñiga

CC 1090452793

Código estudiantil: 201412110054

Correo: K_becerra@unisimon.edu.co

Edwin Leonardo Villamizar Buitrago

CC 1090433467

Código estudiantil: 20111214623

Correo e_villamizar@unisimon.edu.co

Trabajo de Investigación como requisito para optar el título de **Especialista en
Derecho Administrativo**

Tutor:

Sergio Hernando Castillo Galvis

RESUMEN

En Colombia existe la figura de la expropiación contemplada en el Artículo 58 de nuestra norma superior, así mismo en el Derecho Internacional como la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789, específicamente en su artículo 17. Con este mecanismo el Estado colombiano puede obligar a un particular a realizar la transferencia de su predio de carácter privado, atendiendo a la necesidad y prevalencia del interés general, transacción de la cual recibe una

indemnización, la cual se calcula con base en un avalúo comercial vigente del fundo, en la cual no se tiene en cuenta aquel valor agregado que pueda llegar a tener éste bien, debido que para para tasar la indemnización del daño ya sea en etapa administrativa es decir donde se vende voluntariamente o en la etapa judicial en la que se aplica la expropiación no se tiene en cuenta la congoja, aflicción, angustia o criterios afectivos o sentimentales que podría experimentar quien es notificado sobre la intención que tiene la administración sobre su predio, la Ley 388 de 1997 en su Capítulo VII establece los presupuestos fácticos y jurídicos, así como el procedimiento que se debe surtir para la enajenación voluntaria o su posterior expropiación. Sin embargo, aunque se hable de enajenación voluntaria como un modo en que el Estado puede adquirir un bien inmueble, es una mera ficción jurídica pues en algunos casos el consentimiento del enajenante no está presente en la negociación al carecer éste de la voluntad. Atendiendo a lo anterior, surge el objetivo principal del presente ensayo, el cual propende por determinar si la expropiación por vía administrativa, puede ocasionar un perjuicio moral que derive en una responsabilidad extracontractual por parte del Estado y de darse el caso, evaluar en qué circunstancias este perjuicio se hace presente, lo cual deriva en la obligación de ser indemnizado plenamente por la administración, toda vez que siempre se debe indemnizar el daño, solo el daño y nada más que el daño que se logre probar. La metodología que se empleó corresponde a una investigación socio-jurídica, con un enfoque cualitativo y con análisis de contenido documental. El resultado obtenido es que se da la existencia de un posible perjuicio moral, pues la llamada enajenación voluntaria, a pesar de que esta se cataloga como espontánea e intencional, esta es una mera ficción jurídica, pues el consentimiento del enajenante no se encuentra presente en la negociación, pues aun cuando existe la aceptación de una oferta de compra, esta no deja de ser voluntad unilateral e irresistible del Estado por causa de utilidad pública sobre los bienes de un particular, por lo cual el presente ensayo resulta relevante atendiendo a que, hasta el día de hoy, no se tiene contemplada la compensación del perjuicio moral en estas actuaciones del Estado que parten de la legalidad, además que todo daño causado debe analizarse hasta la esfera interna de la persona que perjudicó, para posteriormente ser compensada económicamente dentro de la indemnizado de forma plena y completa es decir, integralmente.

Palabras clave: Expropiación, Utilidad Pública, Enajenación Voluntaria, Daño Moral.

ABSTRACT

Moral damage in the framework of judicial expropriation as a scenario of extra-contractual liability of the state

In Colombia there is the figure of expropriation contemplated in Article 58 of our superior norm, as well as in International Law such as the Declaration of the Rights of Man and the Citizen of 1789, specifically in its Article 17. With this mechanism the Colombian State can force a private individual to transfer his private property, based on the need and prevalence of the general interest, a transaction from which he receives a compensation, which is calculated based on a current commercial appraisal of the property, which does not take into account the added value that this property may have, because in order to appraise the compensation of the damage either in the administrative stage, that is to say, where the property is sold voluntarily, or in the judicial stage, where the expropriation is applied, the distress, affliction, anguish or emotional or sentimental criteria that the person who is notified about the intention of the administration regarding his property is not taken into account, Law 388 of 1997 in its Chapter VII establishes the factual and legal requirements, as well as the procedure that must be followed for the voluntary alienation or its subsequent expropriation. However, although voluntary alienation is referred to as a way in which the State may acquire real estate, it is a mere legal fiction, since in some cases the consent of the alienating party is not present in the negotiation since the latter lacks the will. In view of the foregoing, the main objective of this essay arises, which aims to determine whether the expropriation by administrative means may cause a moral damage resulting in a non-contractual liability on the part of the State and, if so, to evaluate under what circumstances this damage is present, which results in the obligation to be fully compensated by the administration, since the damage must always be compensated, only the damage and nothing more than the damage that can be proven. The methodology used corresponds to a socio-legal research, with a qualitative approach and documentary content analysis. The result obtained is that there is the existence of a possible moral damage, since the so-called voluntary alienation, although it is catalogued as spontaneous and intentional, this is a mere legal fiction, since the consent of the alienator is not present in the negotiation, because even when there is the acceptance of a purchase offer, this does not cease to be unilateral and irresistible will of the State due to public utility on the property of a private individual, Therefore, this essay is relevant because, until today, the compensation of moral damages is not contemplated in these actions of the State that start from the legality, besides, every damage caused must be analyzed up to the internal sphere of the person who harmed, to be later economically compensated within the compensated in a full and complete way, that is to say, integrally.

Keywords: Expropriation, Public Utility, Voluntary Alienation, Moral Damage.

REFERENCIAS

1. Benoit (1957), "Essai sur les conditions de la responsabilité en droit public et privé 1957, I,p. 1351".
2. CEPAL (2014), Urbanización y políticas de vivienda en China y América Latina y el Caribe, página 25.
3. Consejo de Estado (2012), Fallo 21861, Recuperado de <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=48491>.
4. Constitución Política de Colombia (1991), última consulta 14 de diciembre de 2021, <https://www.constitucioncolombia.com/titulo-2/capitulo-2/ Art.-58>.
5. Corte Constitucional (2000), Sentencia 430, Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2000/c-430-00.htm#:~:text=En%20la%20responsabilidad%20del%20Estado,un%20da%C3%B1o%20a%20una%20persona>.
6. Corte Constitucional. (2015), Sentencia C-750, Recuperado de <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2015/C-750-15.htm>.
7. Corte Suprema de Justicia - Gaceta Judicial (1896), Recuperado de [https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/subpage/GJ/Gaceta%20Judicial/GJ%20XI%20n.%200521-0572%20\(1895-1897\).pdf](https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/subpage/GJ/Gaceta%20Judicial/GJ%20XI%20n.%200521-0572%20(1895-1897).pdf).
8. Corte Suprema de Justicia - Gaceta Judicial (1922), Recuperado de [https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/subpage/GJ/Gaceta%20Judicial/GJ%20XXIX%20n.%201488-1540%20\(1921-1923\).pdf](https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/subpage/GJ/Gaceta%20Judicial/GJ%20XXIX%20n.%201488-1540%20(1921-1923).pdf).
9. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. (2018), Sentencia SC5686-2018 Recuperado de [https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/ci/b132018/SC5686-2018%20\(2004-00042-01\).doc](https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/relatorias/ci/b132018/SC5686-2018%20(2004-00042-01).doc).
10. FUENTES, (2011), Montesquieu: teoría de la distribución social del poder, última consulta 5 enero 2022, https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-090X2011000100003.

11. García & Fernández (1993), Curso de Derecho Administrativo. Madrid: Editorial Civitas.
12. Henao (1998), El Daño: Análisis comparativo de la responsabilidad extracontractual del Estado en derecho colombiano y francés, Página 36.
13. Henao (1998), El Daño: Análisis comparativo de la responsabilidad extracontractual del Estado en derecho colombiano y francés, Página 76-79.
14. Henao (1998). El Daño: Análisis comparativo de la responsabilidad extracontractual del Estado en derecho colombiano y francés, Página 84.
15. Hiestrosa (1967) Derecho de Obligaciones. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
16. HOBBS, (1803), Thomas Hobbes y el estado absoluto: del Estado de razón al Estado de terror, última consulta 5 enero 2022, <https://core.ac.uk/download/pdf/286650091.pdf>.
17. Jaimes (2019), Derecho de Daño: responsabilidad extracontractual del Estado, Pagina 51-53.
18. Jaimes (2019), Derecho de Daño: responsabilidad extracontractual del Estado, Pagina 179.
19. Ley 388 (1997), última consulta 14 de diciembre 2021, <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=339>.
20. Ley 57 (1887), Código Civil Colombiano, Art. 1521, última consulta 14 de diciembre 2021, <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=39535>
21. LOCKE, (1689), segundo tratado de sobre el gobierno civil, última consulta 4 enero 2022, http://cinehistoria.com/locke_segundo_tratado_sobre_el_gobierno_civil.pdf.
22. Llagüez (1993), Tratado de responsabilidad civil. Madrid: Civitas.
23. Pérez (2005), Daño moral en las personas jurídicas: una reflexión del Derecho Mexicano. Revista de Derecho Privado.
24. Ramírez Cruz (1999), "Tratado de Derechos Reales". Tomo II. Lima - Perú. Editorial San Marcos.

25. ROUSSEAU, (1755), Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres, última consulta 5 de enero de 2022, http://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/discurso-sobre-el-origen-de-la-desigualdad-entre-los-hombres--0/html/ff008a4c-82b1-11df-acc7-002185ce6064_5.html.
26. SIERRA PORTO, (2006), Principio de la dignidad humana, última consulta 14 de diciembre 2021, <https://www.CorteConstitucional.gov.co/relatoria/2006/t-133-06.htm#:~:text=%E2%80%9CEI%20derecho%20a%20la%20dignidad,la%20dignidad%20del%20ser%20humano>.