

UNIVERSIDAD SIMON BOLIVAR

FACULTAD DE TRABAJO SOCIAL

TRABAJO DE GRADO

ESTUDIO CRITICO SOBRE EL PAPEL DEL TRABAJO SOCIAL
EN LAS PRACTICAS DE COMUNIDAD.

ARNALDO NAISSIR CHARRIS.

BARRANQUILLA - MAYO 7 DE 1.980.

Señor Rector,

Doctor:

José Consuegra H.

Señor Secretario General

Doctor:

Rafael Bolaños Movilla.

Señor Decano de la Facultad de Trabajo Social

Doctor:

Jorge Torres.

Señorita Secretaria Academica de la Facultad de Trabajo Social

Doctora:

María Torres.

AGRADECIMIENTO

Mis agradecimientos a todas aquellas personas que han colaborado en la realización del presente trabajo. En especial al DECANO DE LA FACULTAD: Dr. Jorge Torres, por sus sugerencias y recomendaciones para la elaboración final del trabajo.

INDICE

PRIMERA PARTE.	Páginas
Introducción	
SOBRE LA PRACTICA SOCIAL Y EL TRABAJO SOCIAL.	
1.Lineamientos generales-----	10
2.El practicismo en Trabajo Social -----	13
2.1.Influencia del practicismo en las prácticas de la profesión -----	14
3.El formalismo en Trabajo Social -----	17
3.1.Reflejo del formalismo en nuestras prácticas -----	19
4.Acercas del Empirismo -----	25
4.1.Influencia del Empirismo en las prácticas del Trabajo Social -----	25
5.Control y Supervisión -----	26
6.Conclusiones -----	30
Notas -----	33
 SEGUNDA PARTE.	
EL TRABAJO SOCIAL EN LA COMUNIDAD.	
1.Ubicación -----	36
1.1.Formación Económica Social Colombiana -----	36

1.2.Marginalidad -----	40
2.Objetivos -----	46
3.Funciones -----	47
3.1.Función Concientizadora -----	48
3.1.1.La ideología burguesa como obstáculo para la conciencia de clase -----	50
3.2.Función Politizadora -----	51
3.3.Función Organizativa y movilizadora -----	52
4.Método -----	53
4.1.Método General -----	55
4.2.Método Particular -----	59
4.2.1.Modelo de intervención Particular -----	62
4.2.2.Esquema Metodológico -----	63
4.2.2.1.Primera etapa -----	64
4.2.2.2.Segunda etapa -----	65
4.2.2.3.Tercera etapa -----	66
4.2.2.4.Cuarta etapa -----	67
5.Técnicas -----	67
5.1.Observación -----	68
5.1.1.●Observación no Participante -----	68
5.1.2.Observación Participante -----	68

5.2.Sondeos de Opinión -----	69
5.3.Charlas -----	69
5.4.Cuestionarios -----	70
6.Conclusiones -----	72
Notas -----	73

TERCERA PARTE.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

-Conclusiones Generales -----	77
-Recomendaciones -----	80

CUARTA PARTE.

ANEXOS

PROYECTO DEL TRABAJO

1.Objetivos de la Investigación -----	84
1.1.Objetivos Generales -----	84
1.2.Objetivos Particulares -----	84
2.Justificación -----	84
3.Planteamiento del Problema -----	85
4.Delimitación -----	88
5.Tesis Generales de la Investigación -----	88
5.1.Hipotesis de Trabajo -----	88
6.Proceso Metodológico -----	89

6.1.Método de la Investigación ----- 89

6.2.Proceso a aplicar en la
Investigación ----- 89

6.3.Técnicas de la Investigación ----- 90

6.4.Definiciones Conceptuales ----- 91

7.Limitaciones ----- 93

INTRODUCCION

Este trabajo titulado ALGUNAS REFLEXIONES CRITICAS SOBRE EL PAPEL DEL TRABAJO SOCIAL EN LAS PRACTICAS DE COMUNIDAD, pretende señalar algunas características y elementos esenciales que se deben tener presentes para el desarrollo de las prácticas académicas de los estudiantes y de la comprensión misma del Trabajo Social en las Zonas marginadas; lo cual me ha llevado primeramente a desarrollar algunas críticas a diferentes concepciones imperantes en la profesión y que en última instancia son el reflejo de la actual crisis del sistema Capitalista que en su afán de prolongar las relaciones de Explotación capitalista, trata de presentar a través de la academia una serie de variantes teóricas y metodológicas como solución a la crisis reinante, fenómeno éste presentado sobre todo en un supuesto problema metodológico, como si el sinnúmero de problemas que hoy viven los pueblos dominados por el Imperialismo sometidos a la explotación de las burguesías nativas, tuviese su solución en la adecuación y búsqueda de métodos que liberen al pueblo de la pobreza y la miseria.

Esto en mucho de los casos se presenta como una distracción para los investigadores sociales, ya que mientras ellos hablan elevadamente de un futuro método que a-

cabe con la actual crisis y de la solución a los problemas del pueblo, éste ha encontrado los métodos adecuados para la destrucción de las estructuras capitalistas imperantes y de esta forma enterrar la explotación del hombre por el hombre y por ende de los problemas sociales que le golpean.

En este ámbito no se escapa el Trabajo Social que en sus deseos de racionalidad y científicidad, se discurre sobre la falta de una teoría propia y de unos métodos propios, lo cual parece ser que el desarrollo de la humanidad hubiese pasado desapercibido para muchos Trabajadores Sociales al pretender negar con estos supuestos el método Dialéctico y de su teoría materialista como el único método aplicable en el estudio de las sociedades de clases y en la solución de las contradicciones de clases que la devoran.

Esto naturalmente no podía pasar desapercibido para los estudiantes en prácticas, los cuales salen al encuentro de lo real después de haber pasado por un adiestramiento académico donde no existe un aprendizaje sistemático sobre las diferentes concepciones del mundo imperantes; sino un aprendizaje de remiendos que en nombre de la racionalidad y científicidad se cree haber preparado al estu -

diante, el cual sale al encuentro de esa realidad lleno de manías burguesas transmitidas por la academia, lo que invade en el estudiante al éste no encontrarse en las prácticas; esto refleja en las constantes quejas de los mismos, pues lo que realizan no esta satisfaciendo sus aspiraciones de futuro profesional.

De ahí que este trabajo tenga como objetivo señalar como sin una teoría y un método determinado las prácticas de campo se convierten en un obstáculo para el desarrollo del estudiante y de la misma profesión, ya que sin estos elementos estamos desarmados para la aprehensión de ese mundo real conflictivo que al reflejarse en nuestro cerebro nos envuelve en un caos llevandonos a uan agonía existencial dentro de la misma profesión, que en mucho de los casos es un distanciamiento para la comprensión de las situaciones problemas que vivimos.

Esto nos permitió plantear la hipótesis mediante la cual tanto el Trabajador Social profesional como el estudiante practicante deben ubicarse en las zonas marginales partiendo de una relación teórica-práctica, para así lograr ubicar éstas dentro de las actuales estructuras sociales reflejando las contradicciones de clases que devoran la actual sociedad.

De esta manera el trabajo a pesar que nace de un trabajo de campo, no es un trabajo de tipo empírico; sino

más bien un trabajo analítico el cual es lo que necesitamos para estos casos; ya que los hechos no se interpretan por si solos, sino por el agente cognocente de los hechos bajo una concepción del mundo determinada, que conforma la unidad real dentro del pensamiento; por un lado el sujeto cognocente, dispuesto a aprehender el objeto estudio (hecho real) y luego interpretación de lo real por la vía dialéctica (conocimiento), mediante el cual se prepara el terreno para comprobar nuevamente en la práctica, la veracidad de lo concreto representado en el pensamiento.

De esta forma el proceso metodológico aplicado para el desarrollo del trabajo parte de lo abstracto o concreto - representado a el concreto real; sin confundir las abstracciones como algo que deviene del mundo de las ideas; sino que estas son el producto de multiples determinaciones de lo real en el plano del pensamiento; lo cual viene a constituir los conceptos generales de lo real, que nos sirven para la aprehención del mundo objetivo de una manera exacta; es decir las abstracciones son el producto de las diferentes prácticas sociales de los hombres que se condensan en unas teorías como guías para las acciones.

Así para la comprensión de los objetivos trasados, el trabajo lo he dividido en cuatro partes de la siguiente manera:

La Primera Parte trata de los obstáculos epistemológicos que no permiten desarrollar una práctica creativa y en bien de los sectores explotados con quienes trabajamos; sino una práctica llena de un ritual formalista propia de la Academia, que en mucho de los casos no permite la racionalización conciente de las actividades, ya sea porque el estudiante al no identificarse con lo que realiza se mueve en función de su nota de práctica, lo cual es propiciado, por otro lado por las personas encargadas del control de las prácticas.

La Segunda Parte hace referencia a el Trabajo Social de Comunidad visto desde nuestro trabajo de campo y donde pretendemos en base a la Primera Parte hacer una sistemática de sus objetivos, funciones, y métodos empleados con el fin de lograr una actuación más efectiva en las zonas marginadas y de ahí a una valoración de nuestras acciones en el logro de las posibles soluciones que se necesitan para transformar las situaciones problemas que aquejan a estos sectores marginados.

La Tercera Parte contiene las conclusiones, propuestas y recomendaciones que deben tener en cuenta para la superación de las situaciones actuales.

La Cuarta Parte presenta a manera de anexo el anteproyecto del trabajo, como previa ubicación para aquellas -

personas interesadas en conocer las bases y guías formuladas en la elaboración del presente trabajo.

Al presentar el trabajo en partes es con el fin de facilitar su lectura, de tal forma que aquellas personas que lo utilicen puedan comenzar por cualquiera de sus partes sin mayores contratiempos; por lo tanto el trabajo - presenta un corte entre una y otra parte, pero sin romper con la unidad general que le dió origen.

Así a groso modo con estas cuatro partes trataremos de fundamentar nuestras actividades desarrolladas bajo unas bases teóricas mínimas que nos permitan cuestionar nuestro que hacer y de esta forma lograr que nuestros objetivos realmente se encaminen a las verdaderas soluciones de las situaciones problema que hoy golpean a las masas oprimidas por la explotación capitalista e imperialista imperante en Colombia.

Por todo lo anterior es que toma importancia el presente trabajo, ya que a través de él no solamente se pretende criticar las prácticas de comunidad realizadas, sino - que mediante él pretendo incentivar nuevamente las discusiones en torno al desarrollo del Trabajo Social en la comunidad y buscar la comprensión del trabajo de campo y de nuestras acciones y superar las frustraciones sufridas - diariamente en nuestras actividades.

Por otro lado porque al criticar lo que fueron nuestras prácticas, no quiere decir que se pretenda acabar con las prácticas de comunidad; pues son éstas las que permiten al estudiante unirse con el pueblo y cambiar así sus concepciones coadyuvando en el desarrollo del mismo, claro está que para esto se necesita estar cuestionandose constantemente a quien servir.

Es esto lo que me ha motivado a transitar por estos caminos con el fin de tratar de superar los obstáculos que como vacas muertas se nos atraviesan en mitad del camino, y así participar en la lucha de nuestro pueblo en búsqueda de la solución de sus problemas, soluciones que se logran con el triunfo de la liberación nacional y social de Colombia.

PRIMERA PARTE
SOBRE LA PRACTICA SOCIAL Y EL
TRABAJO SOCIAL.=

2
F
3

Esta parte trata sobre los obstáculos epistemológicos que no permiten desarrollar una práctica creativa en bien de los sectores explotados.

SOBRE LA PRACTICA SOCIAL Y EL TRABAJO SOCIAL.-

1.- LINEAMIENTOS GENERALES

El problema de las prácticas ha sido uno de los problemas fundamentales en el desarrollo de la ciencia en su lucha contra toda manifestación metafísica o religiosa que es un obstáculo para su avance.

Esta lucha tomo cuerpo concretamente en el plano filosófico entre las corrientes naturalistas en la antigüedad y el materialismo como concepción del mundo, contra el idealismo y sus variantes (empírico, racionalismo y positivismo) que se convierten en obstáculos para la interpretación del mundo y del hombre mismo como ser social.

De ahí que este problema en última instancia en la época actual se nos sigue presentando dentro de las diferentes ciencias particulares como fundamental a resolver en el plano filosófico, político y metodológico en su lucha contra las diferentes alternativas metodológicas o políticas de las clases dominantes y del imperialismo como soluciones para el despegue científico de la ciencia en Latinoamérica.

Esta lucha necesariamente se manifiesta dentro de la profesión de Trabajo Social, al ser ésta un engendro de las clases dominantes en su afán de ocultar las lacras sociales del sistema capitalista, pasando a ser de esta mane

ra el Trabajo Social un instrumento más del imperialismo que sirve para mantener las relaciones de explotación del hombre por el hombre.

Esta lucha se presenta de una forma abierta a partir de la década del 60, donde un grupo de profesionales y los movimientos anti-imperialista de los estudiantes en nuestro continente comienzan a cuestionar sus objetivos, métodos y su que hacer profesional y así ubicar a quien le servía la profesión, ésto incide en un afán de romper con esta serie de variantes ideológicas y políticas de las clases dominantes que se manifiestan a través de las diferentes corrientes del Trabajo Social entre ellas el desarrollismo y el funcionalismo que se ha pretendido presentar como salidas para el Trabajo Social en América Latina.

Así la Reconceptualización se presenta como una reacción crítica contra las actividades asistencialistas que envían al Trabajo Social la cual no permitía una reflexión teórica filosófica de las actividades y acciones desarrolladas, donde su fin se traducía al mantenimiento y prevención de los males sociales de estos países. Pero a pesar de todo este movimiento se ha convertido a fuerza de repetirlo en un cliché, que no trasciende más allá de lo establecido por las clases dominantes, por lo cual parece ser que los achaques y manías del Trabajo Social tradicio

nal sigue marcando la pauta como se puede ver en la práctica concreta de la profesión. (1)

Esto nos pone de presente que a nivel teórico se presentan alternativas diferentes al trabajo social tradicional pero en la práctica seguimos representando el papel de "bienhechores" a través del asistencialismo.

Lo anterior nos plantea la necesidad de seguir debatiendo sobre estos tópicos y así de nuevo levantar las banderas y alistarnos de nuevo para el combate contra la dominación y opresión ideológica, política y económica de las clases dominantes que se manifiestan en las diferentes posturas del Trabajo Social, lo cual se manifiesta dentro de las concepciones ideológicas, políticas y filosóficas de los diferentes profesionales que integran dicha disciplina.

Desde luego apesar todo ésto no se puede ver como algo nocivo para la profesión, sino que ésto es un producto de una necesidad histórica en la cual vivimos en un mundo convulsionado y lleno de miseria por la explotación imperialista amamantada por la burguesía nativa, lo cual no podía pasar desapercibido para el Trabajo Social, llevando a sus profesionales a replantearse tanto en el plano ideológico, político y profesional sus objetivos, "métodos" y conceptos con los cuales se trabajan, lo cual es un producto y reflejo de toda una crisis de la Academia y en especial del Trabajo Social; crisis que solo será resuelta

con el cambio de las estructuras sociales dominantes.

2.- EL PRACTICISMO EN TRABAJO SOCIAL.

Desde las décadas del 60 se viene trabajando al interior del Trabajo Social en un proceso de sistematización de las actividades desarrolladas por diferentes profesionales que se manifiesta en lo que se ha llamado "reconceptualización en Trabajo Social" como una de las formas de acabar con el activismo y el practicismo ciego imperante en la profesión, para así acercarnos a una concepción científica del mundo y por ende erigir a la profesión como una disciplina científica que en interrelación con las demás ciencias particulares estudian el sinnúmero de problemas que aquejan a estas sociedades tendencialmente capitalistas con características: neocoloniales como el caso de los países Latinoamericanos.

Esto nos lleva a combatir el practicismo que a llevado a muchos profesionales a aplicar métodos y técnicas ahistóricas, retomando modelos y esquemas de las metropolis, ya que como lo expresa José Rivas "dadas las condiciones neocoloniales de nuestro país, la técnica y la ciencia son importadas"⁽²⁾ es decir que son estas relaciones de dominación una de las causas fundamentales para el Trabajo Social no encontrara los métodos adecuados para contribuir en la verdadera solución de los proble-

mas de los explotados y se dedicaran a los remiendos del sistema capitalista a través de paliativos y de la adaptación del hombre problematizado a estas sociedades inhumanas que son la fuente de esos mismos problemas que viven las clases explotadas.

De ahí que muchos profesionales influenciados por la ideología dominante, su única preocupación es hacer cosas en "bien de los oprimidos" actividades que se desarrollan a través de lo que se conoce en Trabajo Social; "métodos" de caso, grupo y comunidad, sin reflexionar sobre el sistema imperante y de la dominación imperialista que pesa sobre los países latinoamericanos, como lo veremos a continuación al presentar la forma como éstos aspectos generales han influido de forma directa en muchas prácticas académicas de comunidad.

2.1.- INFLUENCIA DEL PRACTICISMO EN LAS PRACTICAS DE LA PROFESION.

Después de analizar en una forma breve el problema del practicismo queremos presentar como éste incide en las prácticas académicas de los estudiantes.

De esta manera encontramos que los estudiantes de Trabajo Social de la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Simón Bolívar al cursar el 5o semestre de la profesión según estudios vigentes, se les destina un campo de

prácticas (prácticas de comunidad), las cuales se desarrollan durante un año: de igual modo sucede al llegar al 7o y 8o semestre cuando se cambian las prácticas de comunidad por las de institución.

Así a un grupo se nos ubicó en el barrio Santa María, un barrio marginal de la ciudad de Barranquilla, localizado al sur de la misma, durante el segundo semestre de 1.977 y el primer semestre del año 1.978, para iniciar las prácticas de comunidad, en las cuales primero se realizó una exploración del terreno y lograr así el conocimiento del campo de trabajo; para luego realizar una investigación social en el sector y con los resultados obtenidos proyectar una programación.

Es aquí donde se pone de presente la influencia del practicismo o del hacer por hacer al realizar los estudiantes actividades sin ninguna fundamentación clara de lo que deben ser sus prácticas de campo y así, por ejemplo, nos correspondió realizar una investigación social, sin tener unas bases teóricas mínimas sobre lo que es la aplicación de una investigación llámese (científica o empírica). Esto necesariamente repercute en las actividades de los estudiantes, las cuales se llevan a cabo en muchos de los casos en un completo escepticismo.

De esta forma se procedió a registrar anotaciones super

flúas sobre el sector, sin tener presente que las observaciones directas se utilizan con el objeto de obtener los datos esenciales del objeto de estudio, pues ésta debe obedecer a lo planeado o al problema formulado, pasos que no se realizaron en el desarrollo de la investigación social; a pesar de que nos habían sugerido un nivel investigativo (seltis) sobre estudios formulativos o exploratorios, que no paso de lo verbal, es decir de algo que se expresaba - pero que en el campo no se sabia que era lo fundamental - y donde no hubo un intento de la persona encargada del control, de presentar en que consistía dicho nivel y si éste correspondia a la realidad, es decir si los conocimientos adquiridos en los cuatro semestres anteriores concordaban con la realidad (relación teoría-práctica).

Esto influyó para que en el momento de efectuar la investigación no se sabia como proceder por lo que se tuvo que recurrir al profesor de la cátedra de Metodología y con ayuda de él plantear algunas preguntas que sirvieran para el cuestionario que se tenia que aplicar, ya que el grupo comprendia la gran ayuda de las teorías para el desarrollo de dichas prácticas y de esta manera contrarestar el hacer por hacer. De esta forma el estudiante utiliza algunas técnicas sin comprender que son en realidad.

Todas estas actividades se hacen como se anoto anterior

mente sin saber qué y el porqué se usaban X o Y técnicas, lo cual es un reflejo de toda una crisis de la escuela - que sirve solamente para una "reproducción y difusión de conocimientos que hacía su creación"⁽³⁾, es decir el estudiante tiene que cumplir con ciertos parámetros trazados donde no se les permite su creatividad para saltar sobre aquellos obstáculos que se atraviesan en su actuar, lo - que se presenta como unos limitantes para la misma profesión, pues ésto no permite la sistematización de estas - actividades y lleva al estudiante a presentar en sus informes situaciones subjetivas de la realidad existente.

3.- FORMALISMO EN TRABAJO SOCIAL.

Si el practicismo es uno de los obstáculos para el avance del Trabajo Social, el formalismo no está muy lejos de considerarse como otros de los obstáculos para el desarrollo del Trabajo Social, lo cual ha contribuido a mantener técnicas y métodos tradicionales al pretender a la manera neopositivista lo mismo bajo otro ropaje conceptual, llegando a usarse el término "método integrado" por el caso, grupo y comunidad por separado, pero donde los objetivos de ajustes y de remiendos al sistema, siguen imperando en las mentes de muchos profesionales, lo que no permite una salida objetiva a los problemas de los oprimidos. Como se habla de un Trabajo Social "reconceptualizado".

abstracto, pues éste no puede ser considerado un todo estructurado ideológica y políticamente, ya que en su interior se mueven profesionales que si del todo no han abandonado por completo viejos lastres, buscan dejar esos lastres con su participación en las luchas del pueblo contra sus opresores presentandose de esta forma una serie de manifestaciones propias de la ideología de las clases dominantes (empírico, positivismo, funcionalismo etc.) y por el otro lado manifestaciones de la ideología, aprehendida o en un proceso de aprehensión por diferentes profesionales progresistas, que buscan la aplicación del método dialéctico y de su concepción del mundo materialista, que se presenta en la filosofía marxista.

He aquí donde toma cuerpo el formalismo en muchos trabajadores sociales en su afán de dotar al Trabajo Social de una teoría y un método científico que guíe su hacer profesional, lo cual ha llevado a muchos a enmascarar su concepción burguesa del mundo con una fraseología pseudo-científica y pseudo-revolucionaria al propugnar por un cambio del sistema capitalista en abstracto, sin hacer referencia a lo que es un cambio revolucionario y social del sistema capitalista por las masas populares y donde el trabajador social comprometido políticamente debe ponerse al servicio del pueblo explotado.

Esto es lo que ha incidido para que se hable de un tra

bajo Social transformador de las estructuras sociales, un Trabajo Social orientador, politizador y movilizador de las masas oprimidas; que en mucho de los casos es un discurso gastado que no trasciende más allá de los simples paliativos y simples deseos de buena voluntad.

Este afán de superar la actual crisis, nos ha llevado a un formalismo donde teóricamente se acepta cambiar lo obsoleto, pero que en la práctica no se va más allá de lo tradicional y del practicismo que envuelve el acontecer de la profesión.

3.1.- REFLEJO DEL FORMALISMO EN NUESTRAS PRACTICAS.

Al llegar al 6o semestre pasamos a la parte programativa de las prácticas de comunidad, donde después de haber realizado la investigación social y en base a los resultados obtenidos sobre las necesidades más sentidas por el sector de Santa María decidimos trabajar a tres niveles así:

1. Nivel Cultural
2. Nivel de Salud
3. Nivel de organización de base (Acción Comunal).

El trabajar en estos tres niveles se debió a nuestras aspiraciones de contrarrestar ciertos errores de prácticas anteriores que en última instancia no ubicaron de una manera objetiva los problemas que aquejan a este sector, así le atribuían a la "explosión demográfica" (4) las cau

sas de dichos problemas.

De ahí que nos trazamos como objetivo central la Movilización de las masas para que fueran estas mismas las que buscaran la solución de sus problemas: de salud y cultura a través de las organizaciones de masas. Por otro lado para no caer en posiciones paternalistas y paliativas-veíamos la necesidad de estudiar sobre posiciones del marxismo y de su método dialéctico como guía científica para el estudio de los problemas sociales que presentan estas sociedades tendencialmente capitalistas y así romper con el tradicionalismo asistencialista imperante en la profesión.

Empero a pesar de estos esfuerzos las actividades prácticas pasaron junto con sus objetivos a ser una utopía a pesar de querer justificarlas, ya que en nuestro grupo no había una unidad teórico-filosófica que guiara las acciones en su conjunto, lo que permitió que el objetivo principal se olvidara y primara el afán de hacer cosas para justificar prácticas académicas y entre ello una nota al estudiante; lo cual ha pasado a ser móvil principal del estudiante.

Por lo tanto nuestras actividades académicas se revisitan con un sofisticado formalismo que en mucho de los casos que se palpa a través de los informes de prácticas que se

le entregan a los supervisores de las mismas y de esta manera se presentan situaciones creadas artificialmente, - que en muchos de los casos propiciados por las personas - encargadas del control.

DE esta forma era tal el deseo de acabar con el tradicionalismo que impresionado escribi "la reunión tuvo un desarrollo transcendental para nosotros; pues en ésta se noto como las personas de este sector participaron no solo en las tareas de responsabilidad, sino en la presentación de los informes de las mismas; lo cual nos pone de manifiesto que es a través de la movilización de las masas por sus reivindicaciones que se educan y participan en las decisiones y labores del barrio; ésto nos demuestra el rompimiento en nuestras prácticas con el tradicionalismo y políticas paternalistas en Trabajo Social" (5). De esta manera veíamos romper con el tradicionalismo, pero una cosa es movilizar a las masas por meras reivindicaciones que - que enmarcadas dentro del estado actual del sistema, coadyuva a su desarrollo y otra cosa es movilizar a estos sectores no solamente para un fin económico por decirlo así, sino de uno más avanzado, el político que se traduce en la lucha de las masas explotadas para acabar con la fuente que origina estos problemas. Objetivo inalcanzable a través de la academia y de sus estudiantes en prácticas; pues para ésto se necesita romper-con estos obstáculos episte-

mológicos que no permiten acercarnos a una teorización científica honesta y donde la academia (en nuestro caso la Universidad) presenta un cuerpo de profesores en Trabajo Social deficientes teóricamente, lo cual influye en sus estudiantes pues sabemos que lo auto-didácta no vale para nuestro caso; sino un profesorado y estudiantado preparado que al calor de la lucha de clases logre romper con estos vicios transmitidos por la academia burguesa.

Lo anterior nos llevó a reflexionar que para que el estudiante en práctica logre tomar éstas con más dedicación, es en la medida que se acaben ciertos controles académicos tales como: Informes semanales, esquemas de presentación de los mismos, tiempo límite para las actividades, notas, que pueden castrar a la práctica de una reflexión crítica de las mismas y de la profesión en general.

Ahora bien si ésto no es posible pues se necesitan de ellos para llenar requisitos académicos, estos informes semanales, pasarían a ser presentados mensualmente con el fin que el estudiante se documente más y busque la explicación racional y teórica de sus actividades.

En cuanto a su esquema acabar con el carácter descriptivo que encierran e impulsar que sean informes analíticos donde se plasme a la relación de sus conocimientos con la práctica y lograr así una mejor interpretación y ubicación de éstas dentro del contexto social e histórico que

las originan.

Lo relacionado a las notas estas deben tomarse de acuerdo al grado de desarrollo alcanzado por el estudiante en práctica, lo cual gira en torno a su creatividad y construcción de esquemas metodológicos y técnicos propios que le permitan un que hacer objetivo dentro del campo que le toca desarrollarse. Esto hace necesario la presencia casi permanente de los supervisores con el fin de lograr una evaluación objetiva del estudiante en práctica.

4.- ACERCA DEL EMPIRISMO.

La falta de una teoría científica que guíe las acciones de muchos profesionales; los ha acercado a una postura empirista reflejo de sus prácticas, donde se pretende partir del dato o de lo dado como la única fuente de conocimiento y de la verdad.

Esta postura es otra de las manifestaciones epistémicas que al lado del practicismo no permite el desarrollo teórico-científico de la profesión, ya que el empirismo como corriente filosófica no resuelve por si mismo el problema del conocimiento, al presentar el conocimiento de lo real unilateralmente, donde las experiencias directas son origen de todo conocimiento.

DE esta forma las "experiencias concretas sin esfuerzo de abstracción acoge todas las fantasías individuales,"(6)

débito a que a través de esta postura se trata de negar - el conocimiento directos de otras personas, los cuales - pueden servirnos para el desarrollo de nuestra praxis y - la ubicación del hecho o dato dentro de la totalidad cons- titutiva con otros elementos.

Por lo tanto al rechazar esta corriente se debe en lo fundamental a que el hecho de por si no se revela por la- simple mirada, ya que precisamente la esencia de él se en- cuentra envuelto por esa apariencia visible; por lo cual- se plantea la necesidad de romper lo aparente y por lo - tanto un distanciamiento de lo real por medio de las abs- tracciones con el fin de contrarestar el empirismo y de - esta forma presentar la esencia real del fenómeno:

esto lo resaltamos en vista que la gnosología empiris- ta confunde el hecho real, con el objeto de conocimiento- de lo real el cual es una construcción de lo real por me- dio del pensamiento; pero, donde este objeto se distingue- de lo real y por lo tanto el rompimiento con las aparien- cias de los fenómenos.

He ahí el porque el empirismo se nos presenta, como un obstáculo para el desarrollo científico de la profesión - cuando ésta no rebosa los marcos de la pura experiencia, - como lo veremos a continuación en el estudio de esta in- fluencia epistémica en nuestra experiencia.

4.1.- INFLUENCIA DEL EMPIRISMO EN LAS PRACTICAS DE TRABAJO SOCIAL DE COMUNIDAD.

Como se anoto anteriormente el empirismo es una corriente filosófica que a pesar de haberse demostrado desde mucho tiempo que esta gneosología es un obstáculo para el desarrollo científico cuando se toma en si misma, no es una corriente acabada lo cual se manifiesta en un sinnúmero de investigadores sociales que confunde el hecho visible con su esencia.

Bien vayamos a nuestro problema, deciamos que ésta ejerce un influjo mágico en nuestras prácticas en la medida que se cree reflejar en nuestros informes la esencia de los fenómenos partiendo de lo observado o de lo captado, sin antes comprender que el problema no esta en conocer por conocer, sino en el conocer para transformar, lo cual representa una ruptura con lo visible o experiencia directa.

Esto se puede demostrar cuando se lee cualquier informe presentado por los estudiantes o de sus exposiciones en los seminarios, donde lo que se presenta es una lista-descriptiva de hechos y fenómenos como criterios de verdad, pero donde se adolece de un análisis que nos permite relacionar éstos en un contexto general y ubicarlos de acuerdo a un cuerpo teórico de conocimiento y por ende de-

la concepción del mundo que ilumina dichos pensamientos.

Aquí hallamos una de las explicaciones del porque no nos encontramos en la práctica y el porque estos no producen el efecto esperado, el cual debe ser la producción de nuevos conocimientos teóricos que nos permitan intervenir en la comunidad con nuevas alternativas.

El presentar estos, hechos no es con el fin de menospreciar la presencia del estudiante practicante en estas zonas; sino por el contrario, mostrar la necesidad de vincular de hechos la teoría con la práctica y así ir dando al traste con estos obstáculos que vienen convirtiendo nuestras prácticas en una simple repetición, que no trascienden más allá de lo académico y formal, ya que no podemos seguir desarrollando actividades impulsado por lo que nuestra experiencia nos señalan.

Por otro lado aclaremos que lo que aquí se rechaza es el empirismo como corriente filosófica que no permite la integración teórica práctica. Por lo tanto no negamos la correspondencia de lo empírico con lo teórico como única forma de avanzar por los cauces dialécticos del conocimiento que se condensa en la relación práctica-teoría práctica, siendo la segunda relación la forma de abordar la realidad por las diferentes ciencias particulares.

5.- CONTROL Y SUPERVISION.

Hemos tenido la necesidad de tocar este punto, ya que

aquí reside uno de los mayores obstáculos, para el desarrollo creativo del estudiante, ya que según sea la posición adoptada por los agentes encargados del control, influye lógicamente en el desarrollo profesional del estudiante practicante.

Así tenemos que mientras estas personas induzcan al estudiante a realizar actividades: sin antes planear previamente lo que se va a realizar, se comete toda clase de improvisaciones como se ven a diario, lo cual lógicamente repercute en el estudiante el cual debe hacer lo sugerido so pena de una mala nota. Bien ahora se dirá que es una forma de evaluar; pero una cosa es evaluar al estudiante en práctica y donde las personas encargadas del control han desarrollado acciones conjuntas con sus estudiantes y otra cosa es evaluar a través de informes para cubrir su inasistencia prolongada a los campos de prácticas.

Entonces de esto depende que los encargados del control se conviertan en un obstáculo para el desarrollo profesional del estudiante o en un motor que coadyuve en el proceso profesional del mismo, pero para esto el supervisor debe entender que su papel no es simplemente el de aceptar o rechazar tal o cual posición del estudiante; sino en la fusión de éste con sus prácticas y comprobar si su cuerpo teórico corresponde con la práctica o no. He ahí la preocupación nuestra para que las personas del control

se vinculen a la práctica y a través de ella superar sus fallas y poder así proceder correctamente con el estudiante.

Esto lo expresamos como experiencias vividas, donde llegamos al punto de actuar independiente de la supervisión al ver en ésta un obstáculo para nuestros objetivos, ya que necesariamente toda mala teoría repercute en una mala práctica; lo mismo que la mala práctica corta el desarrollo teórico del futuro profesional.

En resumen una de las fallas de la supervisión son las siguientes:

- 1.- No correspondencia de sus esquemas con la realidad objetiva y del mismo estudiante.
- 2.- Falta de transmisión de conocimientos precisos que coadyuven al desarrollo de las prácticas.
- 3.- Falta de métodos y técnicas que le permitan efectuar una vinculación con sus estudiantes,
- 4.- Ausencia del campo de prácticas y de intervenciones positivas en el mismo.

Así pues como se aprecia el supervisor abandona su postura acomodaticia o desaparece como elemento fundamental de las prácticas académicas, como guía del estudiante.

Con ésto no pretendemos decir que el supervisor es el "Mesías" que le debe dar todo al estudiante, pero existe -

una verdad y es la poca productividad teórica de éstos que se manifiesta en sus intervenciones en los seminarios de prácticas y en la forma como orientan sus prácticas.

Por lo tanto si ésto no es posible lograrse, porque se encuentran vinculados a la escuela a través de un salario, estos cargos deben ser desempeñados por profesores de tiempo completo, que se dediquen a este tipo de actividades y así lograr el impulso de verdaderas investigaciones que repercutan en un avance para la profesión.

6.- CONCLUSIONES

1) Unas de las conclusiones a que se llega en el trabajo es la de presentar como los obstáculos epistemológicos llamense empirismo, formalismo o practicismo; son una traba para el desarrollo creativo y teórico de todo estudiante practicante. Por lo tanto debemos ser conscientes de estos obstáculos y procurar contrarestarlos para el avance tanto teórico como profesional del estudiante.

2) Tanto el practicismo como el empirismo que envuelve las prácticas académicas, no se pueden analizar como algo ajeno a la profesión; sino como algo inherente a la misma. De ahí que no podamos buscar los errores de nuestras prácticas en el estudiante, sino en la ideología misma que envuelve al Trabajo Social como profesión al servicio del sistema capitalista.

3) Otra de las conclusiones a que se llega es la de no ver en la práctica un requisito académico, sino la de ver la necesidad de ésta, no solamente con el objeto de comprobar conocimientos aprendidos; sino la forma de producir nuevos conocimientos con el fin de ponerlos al servicio de la transformación de la realidad existente.

4) Esta conclusión parte de la anterior, pues la necesidad de vincular la teoría a la práctica y de ésta última producir nuevos conocimientos, abre un desafío para la

búsqueda de nuevas alternativas para el Trabajo Social; lo mismo que un desafío para el estudiante de buscar la explicación del cómo y porqué realiza X o Y función. Lo cual es ya un punto de partida para frenar los vicios pragmáticos de la profesión.

5) Sobre el control y supervisión diremos que éstos se pueden constituir en un obstáculo para el desarrollo del mismo estudiante en la medida que éste adopte una posición acomodaticia o conformista ante el actual problema de las prácticas.

La postura acomodaticia se puede apreciar al éste guiar o calificar al estudiante a través de un informe, sin comprobar en la realidad lo que éste hace. Esto conduce a ciertas falsificaciones de la realidad, lo cual se puede comprobar al grado de interés del estudiante de presentar un buen informe, aunque en la práctica no se dé lo que él presenta.

6) Por otro lado vemos supervisores que hablan de niveles teóricos, de técnicas y de esquemas investigativos, sin comprobar ellos mismos, si sus modelos concuerdan con la práctica real donde se desenvuelve.

7) Todo lo anterior nos pone demanifiesto la necesidad de romper con éstos obstáculos epistémicos que no permiten realizar una verdadera praxis que se manifieste en un avance tanto teórico como práctico de la, profesión en pro-

cura de las verdaderas soluciones de los problemas sociales de estas sociedades capitalistas neocoloniales para el caso concreto de Latinoamérica.

"NOTAS"

- 1.- Esto se ha podido comprobar en las entrevistas realizadas por estudiantes de la Facultad de Trabajo Social de la Universidad Simón Bolívar a diferentes profesionales, donde los objetivos del Trabajo Social no se cumplen al quedar éste reducido a un tramitador de papeles de acuerdo a las políticas trazadas por cada Institución.
- 2.- Rivas, José. Destruír la Educación Burguesa e Imperialista. Revista. Uno en Dos. Septiembre - 1.971.
- 3.- Vasconi, T. Ideología, Lucha de Clases y Aparatos Educativos en el Desarrollo de América Latina. P. 88
- 4.- Seminario de prácticas. 1.978.
- 5.- Informe de práctica No 2 ver archivos de la Universidad Simón Bolívar.
- 6.- Bachelard, Gastón. La Formación del Espíritu Científico. Argentina. Ed. Siglo Veintiuno. 2da Edición. 1.972. P. 154

SEGUNDA PARTE
EL TRABAJO SOCIAL EN LA COMUNIDAD.

EL TRABAJO SOCIAL EN LA COMUNIDAD

La presente parte trata de presentar en lo fundamental el papel e instrumentos que podían ser utilizados por el Trabajador Social en la Comunidad para el logro de sus - objetivos.

De esta forma el presente trabajo hace referencia a las zonas marginales en particular, las cuales hacen parte de uno de los campos de intervención del Trabajo Social.

1.- UBICACION

Antes de entrar a analizar los objetivos y papel que deben desempeñar el Trabajador Social en la comunidad, nos referiremos primeramente a dos aspectos previos de ubicación del Trabajador Social en la sociedad en general y en la comunidad en particular.

1.1.- FORMACION ECONOMICA SOCIAL COLOMBIANA.-

A groso modo podemos decir que Colombia es un país donde el modo de Producción Capitalista Predomina sobre las otras formas de Producción no capitalista, las cuales influye sobre éstas últimas y le asigna sus respectivas características y rangos; es decir que dentro de esta formación social no solamente se reproducen las formas de producción capitalista; sino que también dentro del proceso material de producción se producen los mecanismos de control y subordinación de las formas precapitalistas de producción, situación está propia de los países periféricos dominados por el imperialismo, los cuales no presentan un dominio exclusivo del modo de producción capitalista a causa de la misma dominación en que se han desarrollado; a diferencia de los países del centro los cuales presentan en su interior un capitalismo tendencialmente exclusivo propio de las formaciones imperialistas.

Bajo esta ligazón entre las relaciones de dominación imperialista entre el centro y la periferia la forma de buscar y explicar las causas del atraso y super explotación de estos pueblos, pero con éstos no se quiere decir que las actuales condiciones de miseria y explotación que sufren las masas desposeídas se deben unica y exclusivamente a los factores externos; sino a las mismas condiciones internas del país donde las clases dominantes nativas permiten la intromisión y explotación del imperialismo para su misma supervivencia.

Este hecho nos lleva a analizar como mediante esta articulación de los modos de producción conducen a una super explotación de la clase obrera, campesinados y demás sectores populares; super explotación que se manifiesta en mano de obra abundante y barata lo cual repercute en el intercambio desigual de los países periféricos y los centros.

Estos factores llevan a las clases dominantes a valerse de la super estructuras para mantener y reproducir estas condiciones mediante los diferentes aparatos ideológicos de estado para ocultar las condiciones reales de la explotación del pueblo. De ahí que esta no se pueda analizar sin ver el papel interventor del estado como elemento estabilizador de los intereses económicos de las clases dominantes, así pues esta se encuentra fielmente

"Dominada, unida y soldada, por lo que constituye la -
síntesis de la sociedad moderna. El estado a la base
económica", (1) por lo tanto el estado pasa bajo estas
condiciones a ser el guardian de las clases dominantes
las cuales lo utilizan para frenar cualquier movimiento
de las clases dominadas, cuando se levantan en procura
de mejores condiciones de vida. Por lo tanto el estado
no es un elemento neutral entre los explotados y explo-
tadores; sino la expresión política de las clases domi-
nantes y al cual le sirve.

Esto es lo que nos lleva analizar las políticas tra-
sadas por las clases en el poder como las formas de pre-
venir y contrarestar los males sociales con el fin de
mantener la explotación del hombre por el hombre, como
lo vemos al tratar sobre la marginalidad, como producto
de las condiciones de explotación capitalista e imperia-
lista en estos países.

Por otro lado al ser esta sociedad una neocolonia del
Imperialismo Norteamericano, el Estado no solo asegura
las Relaciones de Producción Predominante, sino que tam-
bién asegura la reproducción de las relaciones de domi-
nación Imperialistas e.g. las reformas educativas ins-
piradas en el país del norte que pretende acabar con las
ciencias sociales de este país.

De ahí que es en este contexto social donde tenemos que ubicar el Trabajador Social que no solamente lo tratan de convertir las clases dominantes en el reproductor de los valores sociales vigentes sino que también se convierten en el reproductor de las relaciones de dominación imperialista en la medida que trata a través del "desarrollo de la comunidad" integrar las zonas marginales a estos modelos prefabricados en el norte; por lo tanto el Trabajador Social influenciado por la ideología burguesa sirve para "perpetuar" las relaciones de explotación capitalista.

Esto se manifiesta en los planes y programas de desarrollo de la comunidad, manteniendo sumiso al pueblo a través de los "paliativos", lo cual no solo aparta al pueblo para buscar su verdadera liberación; sino que lo alienan a presentarle a éstos los problemas como propios de ellos, ya sea por culpa de su flojera o poca colaboración con los demás miembros en la solución de sus problemas y en "armonía" con sus dirigentes.

Todo lo anterior nos señala que una sociedad dividida en clases burguesas, terratenientes e imperialistas por un lado y obreros, campesinos y demás sectores explotados por el otro, el Trabajador Social establece sus relaciones con esta realidad influenciado por una posición de clase determinada, relación que se establece debido a las mismas contradicciones imperantes en el seno de esta so-

ciedad entre los "dueños" de los medios de producción y los desposeídos lo cual hace que necesariamente se refleje esta contradicción al interior del Trabajo Social de comunidad entre los que tratan de mantener lo existente y los Trabajadores Sociales concientes que luchan al lado de los oprimidos por la liberación nacional y social en Colombia.

1.2.- MARGINALIDAD

Después de presentar a grandes rasgos algunas características de nuestra sociedad pasamos hacer en base a ellos un análisis del Trabajador Social en la comunidad.

De esta forma consideramos el término comunidad en cuanto hace referencia a uno de los niveles de intervención del Trabajo Social; el cual se refiere a células del sistema social (barrios y zonas rurales) las cuales reflejan en particular las crisis de nuestra sociedad. Así este termino es utilizado en especial para el presente trabajo para designar el actuar micro social del Trabajo Social en las zonas marginales.

Así marginalidad se viene definiendo como aquellos sectores apartados del desarrollo Económico-Político y Social del país, lo cual ha incidido para que en trabajo social se hable de la "integración" de estos sectores al "desarrollo" el cual en mucho de los casos lo tratan de

reducir a la adquisición de ciertos aparatos o artefactos culturales; lo cual olvida que toda política de desarrollo en las actuales condiciones, no es más que un afán de sectores reformistas o desarrollistas que se manifiestan en diferentes concepciones dentro del Trabajo Social con respecto al "desarrollo de las comunidades".

Ahora bien el ser estos países dominados por el imperialismo YANKES; las políticas aplicar para el despegue de estos sectores logicamente viene influenciada por el requerimiento del imperialismo como se manifiesta al definir la acción del Trabajador Social en el desarrollo de la comunidad, como los mediadores del Estado que buscan con sus "paliativos" la participación de estos sectores en los planes y proyectos trazados por las clases dominantes, para el despegue y por ende buscar la reconciliación de los explotados con los explotadores y de esta manera el Trabajador Social tiene como función a desempeñar la "concientización" de los pobladores de estos sectores para que comprendan que es a través de esta colaboración entre gobernantes gobernados que puedan entrar a solucionar sus problemas.

Esto lógicamente influye para que el Trabajador Social tome la "participación" dentro de los planes de planificación como una de las formas de coadyuvar al bienestar de estos sectores, pero esto es pues el reflejo del desa-

rrollismo en la mente de muchos Trabajadores Sociales - que ven en las políticas trazadas por el Estado y su participación en la colaboración de ella, las formas claves para solucionar los grandes problemas sociales que aquejan a los explotados.

Esto por otro lado no cuestiona el papel del Estado en estas sociedades de clases, el cual nace de esa necesidad histórica de salvaguardar los intereses de las clases dominantes y del mantenimiento del Statu quo; lo cual se refleja en los diferentes aparatos represivos e ideológicos de Estado; por lo tanto toda política trazada por el estado esta encaminada a la reproducción de - las condiciones capitalistas de producciones lo cual lo tratan de ocultar en una serie de dadivas o políticas de "bienestar"; que logre mantener dormido al pueblo y así poner un velo a éste que no le permita ver la realidad de las cosas; ya que estas medidas en nada van a cambiar las situaciones de miseria que viven estos pueblos dominados y explotados; por que las leyes del desarrollo del capitalismo nos demuestra como lo analizó Marx, que a - medida que el capitalismo se desarrolla la pauperización de los oprimidos crece en consonancia con este desarrollo; ya que el capital se concentra día a día en pocas manos y son miles de obreros desplazados por los adelantos in-

troducidos en las nuevas formas de producción.

Con lo anterior vamos entrando en las causas que originan la marginalidad. Así tenemos como éstas en su gran mayoría son formadas por ese desplazamiento tanto del proletariado como del campesinado de las fuentes de su trabajo, lo cual es propiciado por el capitalismo para mantener mano de obra sobrante y así pagar los salarios a su gusto; debido a que la oferta de mano de obra sobrante, la cual viene a formar el mercado de la fuerza de Trabajo que se rige a través de la oferta y la demanda.

De esta forma las masas al no tener oportunidad de trabajo a nivel de la producción (industrial), debido que este sector se encuentra restringido al desarrollo a causa de la dominación y control del capital extranjero en nuestro país la "generación de empleo es sumamente limitada" (2), lo que obliga al pueblo estar ligado al sistema a través del sector terciario de la producción; a pesar que en mucho de los casos en aquellas "actividades terciarias con débil productividad (comercio al menudeo, sobre todo el ambulante, servicios múltiples, etc)" (3) se manifiesta en un empleo disfrazado como resultado de la dominación y explotación capitalista donde se refleja el aspecto marginante de la sociedad, ya que la marginalidad es un producto del mismo desarrollo capitalista y

de la dominación imperialista en estos países latinoamericanos; los cuales al estar su desarrollo controlado por el centro; no permite que la fuerza de trabajo desahojada del campo pueda ser incorporada a la producción industrial.

De lo anterior se desprende que toda actividad encaminada a la "participación" y "desarrollo" de estas zonas dentro del actual sistema imperante; no es más que un simple deseo voluntarista o de distracción transmitidas por la ideología dominante; con el fin de ocultar las contradicciones de clases y tratar de influenciar en las masas, que la solución a sus problemas esta en la "cooperación entre Estado Marginados", y no en una revolución social que reviente las cadenas que mantienen esclavizado a los oprimidos.

Por lo tanto todo plan o programa que se trate de desarrollar con miras a la búsqueda de la "integración" de estos sectores en la sociedad (con el esfuerzo propio de las masas) no es más que seguir con los objetivos del trabajo social tradicional de "adaptación y cambios controlados" que no perjudiquen lo vigente; que en ultima instancia viene inspirado por el funcionalismo el cual se traduce en la búsqueda de soluciones al problema de la marginalidad en la participación de los marginados en las

instituciones existentes; (juntas cívicas, acción comunal etc) para así lograr el "cambio social".

Lo mismo que discrepamos con aquellos que tratan de presentar marginalidad y lumpen como un todo único; donde el último toma todas las características del primero; lo cual niega la conceptualización de lumpen como aquellos sectores de descomposición social que no solamente se da en las clases dominadas, sino también en las clases dominantes y por lo cual no podemos en una estrategia revolucionaria contar con estos sectores y de su "potencial revolucionario", y "su capacidad de organización política" como lo pretende presentar María M. Gognaten (4), para la solución de sus problemas; sino en aquellos sectores populares que son subceptibles al cambio y que están en capacidad de coadyuvar con su participación no solo a las soluciones inmediatas; sino a las mediatas que se traducen en los objetivos políticos de la clase obrera; ya que ésta es la única clase capaz liberarse así y a las demás porque como lo expresa Lenin "El capitalismo desplaza a las demás clases, mientras organiza al proletariado y por lo tanto éste es el llamado a ser el jefe de todas las masas Trabajadoras y explotadas que a pesar de todo no son capaces de liberarse por si solas" (5).

2.- OBJETIVOS

Los objetivos del Trabajador Social en la comunidad guarda estrecha relación con su concepción del mundo e ideología que porta; ya que ésto determina la posición que establezca el Trabajador Social con la comunidad; por que toda relación entre el Trabajador Social y la realidad se establece de acuerdo a la posición de clase de la cual formamos como miembros de una sociedad; así el Trabajador Social cuyo pensamiento se haya dominado por la ideología burguesa, necesariamente se convierte en un reproductor de las relaciones de dominación y explotación imperantes, lo cual se pone de manifiesto en sus actividades desarrollistas o de remiendos al sistema al pretender adaptar al hombre explotado al actual sistema opresor como se puede apreciar cuando habla de la "participación" de éstos en el desarrollo conjunto de sus barriadas.

De esta manera en contraposición a estos objetivos influenciados por las clases dominantes, el Trabajador Social portador de una conciencia de clase proletaria comprendera que sus objetivos no estan en impulsar las políticas y proyectos hacia el "desarrollo" en el actual sistema; sino en coadyuvar el desarrollo del proceso revolucionario para la transformación del sistema y por ende

encaminarse hacia un verdadero desarrollo autonomo de su
barriada y el pueblo en general combatiendo la penetración
imperialista y explotación de los capitalistas y terrate -
nientes nativos.

Es bajo estos principios que el Trabajador Social Con-
ciente desarrolla objetivos de clase con miras a la trans-
formación revolucionaria del sistema, pero para ésto debe
comprender que él no es el Mesias que espera el pueblo;
sino que él es un servidor del pueblo capaz de contribuir
con sus teorías, métodos y técnicas guiadas por su concep-
ción del mundo, en la solución de los problemas que aquejan
a estos sectores y el pueblo en general, luchando por una
liberación nacional y social en Colombia.

Por otro lado esto es válido para el estudiante prácti-
cante siempre y cuando abandone sus presunciones academicas
y se integren a través de su práctica con el pueblo y se -
transforme con éste, lo cual incide para que tome las prác-
ticas no como una imposición o réquisito academico; sino -
como algo necesario para su desarrollo u vinculación con -
estos sectores.

3.- FUNCIONES

Las funciones que aquí se expresa parten del objetivo de
cumplir para los Trabajadores Sociales concientes por lo -
tanto sus funciones estan determinadas por el grado de desa-

rollo tanto teórico como político de su formación; es decir del grado de conocimiento que tiene sobre la problemática real de estas sociedades y lo que éste ha realizado o contribuido con su cuota personal en la solución de esta problemática.

3.1.- FUNCION CONCIENTIZADORA

El problema de la concientización no es un problema de "amor" y "diálogo", sino que es un problema de la lucha de clases de nuestras sociedades y donde tenemos que asumir un compromiso con una de las clases en lucha, ya que no podemos mantenernos al margen de éstas, a no ser que queramos ocultar la división de la sociedad en clases antagonizas y por ende perder de vista en su conjunto una política clara sobre la liberación del pueblo, lo cual nos puede llevar a una concepción individualista del hombre al tratar de buscar su "liberación" mediante la capacitación y cambio de sus estructuras mentales.

Así de esta forma la relación entre el pueblo y el Trabajador Social es tomada por éste último como un objeto, el cual tiene que moldear y manipular para cumplir con su función social de vigilar el comportamiento de las masas e introducir los correctivos, allí donde se presente una disfuncionalidad del andamiaje social y de esta forma contribuir al "desarrollo" de estos sectores. Así el Trabajador Social influenciado por

la ideología dominante cree concientizar al hombre, al mostrarle sus problemas, como si éstos no sintieran en carne propia la explotación y miseria a que están sometidos en el sistema capitalista.

De esta manera le presentan al pueblo sus problemas como propios de cada quien; por lo cual se deben formar grupos terapéuticos o de trabajos para así en unión con el Estado promocionar su desarrollo y por ende lograr su participación social en el actual sistema, entonces, los trabajadores sociales concientes tienen ante sí servir al pueblo o a las clases dominantes. De esta manera el Trabajador Social conciente debe ver al pueblo no como un objeto; sino como sujeto de la revolución social y nacional que necesitan los pueblos dominados por el imperialismo y las burguesías nativas para la solución del sinnúmero de problemas que torturan a las masas. Por lo tanto éste es un proceso mediante el cual no solo se busca mostrarle los problemas y la miseria a las masas; sino su carácter destructor, es decir como se pueden levantar a través de la lucha de clases y de sus organizaciones en motores de la revolución para la destrucción y construcción de una nueva sociedad donde no exista la explotación del hombre por el hombre. Así nuestras funciones no buscarían la participación del hombre ex -

plotado al sistema imperante; sino a la toma de conciencia de clase como miembro de un grupo social al cual pertenece y así convertirse en sujeto pensante de la liberación del pueblo. De esta forma la concientización, no solo se dirige al pueblo; sino también al Trabajador Social ya que el propio educador necesita ser educado y así participar de una forma objetiva en la práctica transformadora de la realidad, con participación objetiva, queremos expresar la forma mediante la cual reflejamos las causas de los fenómenos, para así no atacar los efectos sino las causas que lo originan.

3.1.1.- La ideología burguesa como obstáculo para la conciencia de clase, era necesario referirnos brevemente sobre este aspecto porque esta es una de las formas de garantizar la reproducción de las condiciones de dominación y explotación capitalistas; debido que ésta deforma la realidad de las cosas, a través de los aparatos ideológicos de estado, los cuales no permiten que las masas miren de una forma objetiva sus problemas; sino como algo natural donde unos nacieron para explotar y otros para ser explotados. De esta forma la ideología se encuentra en todos los actos de los hombres, "Gobierna sus comportamientos familiares de los individuos y su relación con los otros hombres y la naturaleza"⁽⁶⁾, de ahí

que toda reflexión de las masas se encuentran condicionadas por las formas de pensar de las clases dominantes, esto se comprueba empíricamente por las actitudes u opiniones de los proletarios, donde muchos no piensan como tal al no visionar que la solución de sus problemas - esta en la vinculación de la lucha de clases; sino en la búsqueda de mejores salarios.

Esta situación es la que hace necesaria la presencia del elemento conciente en el seno del pueblo, para, que en conjunto a través de la lucha de clases se mire de una manera objetiva captando la esencia de los fenómenos y hechos que nos afectan y así actuar como sujetos de la liberación del pueblo.

3.2.- FUNCION POLITIZADORA

Esta función no esta desligada de la primera, sino que ellas se encuentran estrechamente unidas entre sí, debido a que no existe una verdadera toma de conciencia de clase, si ésta no se encuentra orientada por una línea política que guíe sus formas de pensar y actuar, esto se debe porque la línea política demarca los objetivos y las formas de organización y de lucha que se necesitan para la puesta en marcha de cualquier plan o programa; - éste es el reflejo de los deseos y necesidades de quien lo aplica.

Entonces todo Trabajador Social que se disponga a par-

ticipar en el proceso de la toma de clase de los explotados, debe optar por una política objetiva que logre demarcar las contradicciones de clase del pueblo y de esta forma encontrar el verdadero camino de la liberación y así contribuir de una manera precisa en la toma de conciencia política del pueblo explotado.

3.3.- FUNCION ORGANIZATIVA Y MOVILIZADORA

Esta es la función primordial sin la cual las anteriores no dan los resultados esperados, ya que no basta la conciencia política de clase, si ésta no está dirigida a la organización y movilización de las masas por sus intereses tanto inmediatos como mediatos.

Por otro lado organizar a las masas no es simplemente para llevarles X o Y paliativo o cursillo de (salud o alfabetización) para su "desarrollo" como se viene haciendo, convirtiendo medios en fines, es decir lo que puede ser un medio de organización se convierte en las prácticas nuestras en fines que no trascienden lo establecido dentro de los marcos del sistema. Por lo tanto la organización y movilización de estos sectores deben realizarse con el objeto de aglutinar fuerzas para el logro del cambio de las estructuras imperantes. Por lo tanto este proceso debe ir ligado al proceso revolucionario general de los oprimidos contra los opresores, lo cual nos lleva a romper con la sectorización de nuestras fun-

ciones para su integración en el contexto social general de nuestro país.

4.- METODO

Todo trabajo necesita para su realización de unos métodos generales y particulares para su mejor desarrollo, lo mismo que una teoría y técnicas correspondientes.

Por lo tanto el método son los elementos que nos permiten ordenar mentalmente la realidad para el logro de nuestros objetivos; es decir el método hace referencia a aquellos elementos que nos permiten descomponer en partes el objeto estudio y luego reunirlos en un proceso de síntesis para su explicación multilateral dentro del proceso del conocimiento.

De igual manera el método para su aplicación necesariamente se encuentra entrelazado con una teoría y por ende de la concepción ideo-política del (Trabajador Social) lo cual nos pone de presente que mientras existan Trabajadores Sociales que no dominen un marco teórico científico (Materialismo Histórico), sus actividades se vuelven un freno para su desarrollo y por lo tanto atenta contra los intereses de la comunidad u otro campo donde le toque desempeñarse, ya que una mala teoría genera una mala práctica, al tratar de frenar el desarrollo revolucionario popular.

Es ésto lo que ha incidido que se adolezca de una aplicación adecuada de los conocimientos adquiridos, ya sea producto de las demás ciencias particulares o de la misma práctica que se realiza; al presentarse una dicotomía entre la teoría y la práctica, es decir; se adole de los mecanismos o elementos necesarios que nos ayuden a la producción de conocimientos científicos provenientes de la práctica para así desechar aquellos que como vacas muertas se nos atraviesan en el camino y no nos permiten un que hacer en beneficio de los sectores oprimidos.

Por lo tanto es a través de la relación Teoría-Práctica-Teoría, que el Trabajador Social conciente podrá romper con los esquemas neocoloniales trazados por el imperialismo, al dividir la ciencia en: formales y facticas lo cual introduce una dicotomía en ciencias como productora de conocimientos y la técnica como la aplicadora de estos conocimientos para el logro de cambios controlados, pretendiendo mediante estos esquemas reducir al Trabajo Social a una técnica, que en mano de la burguesía le sirve para introducir cambios formales o remiendos al sistema de una forma controlada y por lo tanto reducir al Trabajador Social a simples correctivos o instrumento que sirven para cambiar las disfuncionalidades del sistema.

De esta manera se establece una separación de la teo-

ría con respecto a la práctica; al tomarse a ésta solamente para la comprobación de lo aprehendido.

Con lo expuesto anteriormente señalamos de una forma concreta como el método científico no puede aplicarse, - si el Trabajador Social adolece de un cuerpo teórico capaz de coadyuvar en la transformación de la realidad; - es decir ésta es la única forma que el Trabajo Social - se dirija de una forma conciente para ayudar en la transformación de los cambios que necesitan nuestra sociedad.

4.1.- METODO GENERAL

Al pretender exponer un método general para el Trabajo Social lógicamente tenemos que hacer referencia a la filosofía como la ciencia general donde se pone de manifiesto estos métodos.

Históricamente se han desarrollado de acuerdo al grado de las relaciones de producción y al grado del conocimiento científico, dos métodos generales de estudio los cuales se conocen a nivel filosófico como el método Metafísico de estudio y el Dialéctico. El primero presenta los fenómenos de una forma aislada sin ninguna dependencia entre sí y el segundo que estudia la naturaleza del hombre y la sociedad en completa interrelación, donde un fenómeno no se dá aislado del otro, sino en una completa dependencia entre sí.

Así encontramos que el método que hemos venido aplicando en el estudio de comunidad no ha sido el dialéctico; sino el metafísico, ya que nuestros estudios se dirigen a la compartimentalización y fraccionamiento de las comunidades (Trabajo Social Tradicional) al presentar los problemas como de X o Y sector y no como fruto de una sociedad donde reina la explotación del hombre por el hombre.

De esta forma para el Trabajador Social conciente el método general no puede ser otro que el "materialismo histórico que postula una serie de principios y categorías generales y así también elabora las leyes más generales del desarrollo social"⁽⁷⁾ por lo tanto es mediante este método que tenemos la posibilidad de interpretar y contribuir en la transformación de la realidad en bien de los sectores explotados, ya que el método se halla en estrecha relación con la concepción del mundo del investigador social y por lo tanto este método guarda dos características esenciales expuestas por Mao"... el materialismo dialéctico tiene dos características... una es su carácter de clase: afirma explícitamente que el materialismo dialéctico sirve al proletariado"⁽⁸⁾ esto nos demuestra que el método dialéctico no se puede aplicar al margen de la lucha de clases que se mueven al in

terior de estas sociedades capitalistas; como lo tratan de presentar ciertos investigadores al pretender "neutralizar" la ciencia y por ende de evitar que el investigador tome una posición de clase y refleje las contradicciones que deboran estas sociedades.

Así pues, el método no puede deslindarse de la teoría y concepción del mundo del Trabajador Social, so pena de perderse en los intrincados laberintos de la ideología-burguesa, que es uno de los obstáculos para el desarrollo teórico práctico del Trabajo Social.

Después de estas breves explicaciones pasaremos a presentar el método general para el estudio de comunidad - dentro del Trabajo Social el cual presenta la forma como nos apropiamos de la realidad para su transformación.

De esta forma el método parte de lo abstracto a lo concreto, es decir del concreto representado en el pensamiento al concreto real; ya que son los conocimientos generales producidos por las diferentes prácticas de los hombres en la sociedad, lo que nos demuestra como el hombre con su capacidad de abstracción ha llegado a transformar la naturaleza y por lo tanto no solamente a través de ella conoce la realidad, sino que es capaz de crear la realidad. Así pues el Trabajador Social no parte de una realidad concreta, sino de un objeto de cono-

cimiento que le permite apropiarse de lo real, representándolo como síntesis de muchas determinaciones en el plano del pensamiento.

Es éste método el que nos permite aclarar la relación existente entre la teoría y el hecho y por lo tanto es aquí donde se manifiesta el porque muchos Trabajadores-Sociales se pierden en un campo de práctica al pretender aplicar por un lado, métodos y teorías sin una ubicación de éstos dentro de un marco general que los origina (concepción del mundo).

Este desconocimiento de lo teórico a lo real como forma de apropiarnos del objeto estudio es una de las causas que al llegar a las comunidades entremos a aislarlas y por lo tanto a sectorizarlas, sin comprender la estrecha relación de la parte al todo y como ésta se separa mentalmente del todo para su comprensión para luego en un proceso de síntesis demostrar su unidad.

Por lo tanto el paso de lo abstracto a lo concreto, nos permite ubicar las comunidades con el todo social y así comprender que el desarrollo de éstas, no está hacia un modelo formal de "integración" al Estado; sino en la capacidad de éstos de coadyuvar a la transformación revolucionaria de las estructuras capitalistas.

De esta forma con lo abstracto no se quiere decir que

esta separado de la práctica; sino la forma mediante las cuales aislamos o desechamos ciertos datos en el plano del pensamiento; para la reproducción de lo real de una forma más exacta e.g. como mediante los conceptos generales del materialismo histórico se logra la explicación de un hecho concreto; la lucha de clases de los explotados contra los explotadores, en una sociedad determinada.

4.2.- METODO PARTICULAR

Los métodos particulares al contrario del general son desarrollados por las diferentes disciplinas científicas de acuerdo a los objetivos que persiguen, pero donde éstos se encuentran entrelazados con el método general el cual sirve de base para su utilización. De esta forma entrariamos a un tema largamente debatido en Trabajo Social sobre lo que comunmente se conoce como Trabajo Social de Caso, Grupo y Comunidad, pero que debido a las condiciones propias nuestras, nos obliga a analizar estos métodos, mientras a nivel de la escuela se lleven programas sobre el Trabajo Social de Comunidad y sus estudiantes realicen prácticas en éstas; es una necesidad imperiosa de que se sigan cuestionando estos métodos para el mismo futuro del profesional.

Así tenemos como concretamente en Trabajo Social se viene trabajando históricamente en estos tres métodos,

ya sea por separado o de una forma "integrada", empero donde éstos a última instancia se utilizan con el fin de corregir las disfuncionalidades del sistema y por ende frenar las luchas de los sectores explotados, al ver éstas no como producto de las contradicciones inherentes al mismo sistema; sino a la falta de participación de los hombres problematizados a buscar la solución de su problema. lo cual es aprovechado en el Trabajo Social con el objetivo de "desarrollar las potencialidades del ser dentro del sistema existente; ... lo cual se manifiesta a través de la prevención y control del comportamiento humano"(9).

Esta forma de actuar siguiendo los métodos ideológicos del centro dominante; se encaminan a la separación del hombre de su contexto social, al cual lo tratan de manera individual, grupal o actuando en un contexto mayor, la comunidad (funcionalismo) esto naturalmente trata de presentar cada parte como "expresión de la totalidad", donde la modificación parcial es una modificación global y progresista. Lo anterior es negado por el materialismo ya que ninguna "transformación parcial esta en capacidad de determinar para si sola la transformación del complejo social, ya que el todo social es un complejo articulado sobre una dominante"(10). Esto nos demues

tra como a través de estos 3 métodos se llega a negar o desconocer una de las tesis fundamentales del materialismo, al presentar como el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política e intelectual del hombre.

De lo anterior se plantea que lo que se viene llamando "método" en Trabajo Social (llamase general o particular) no facilita el desarrollo de una verdadera práctica creadora por su carácter disgregacional del hombre explotado; ni la solución esta en la "integración" de ellos ya que en términos generales viene hacer lo mismo bajo un nuevo nombre a la manera neopositivista, ya que éstos son producto de los objetivos y fines de las clases dominantes.

Así tenemos que los métodos particulares no son algo fijo, sino que cambian de acuerdo a las condiciones en las cuales nos toca actuar, empero donde éstos entrelazados con el método general de estudio (Dialéctico) nos permite integrar lo particular en lo general y lo general en lo particular y así no perder de vista el contexto social global que los origina.

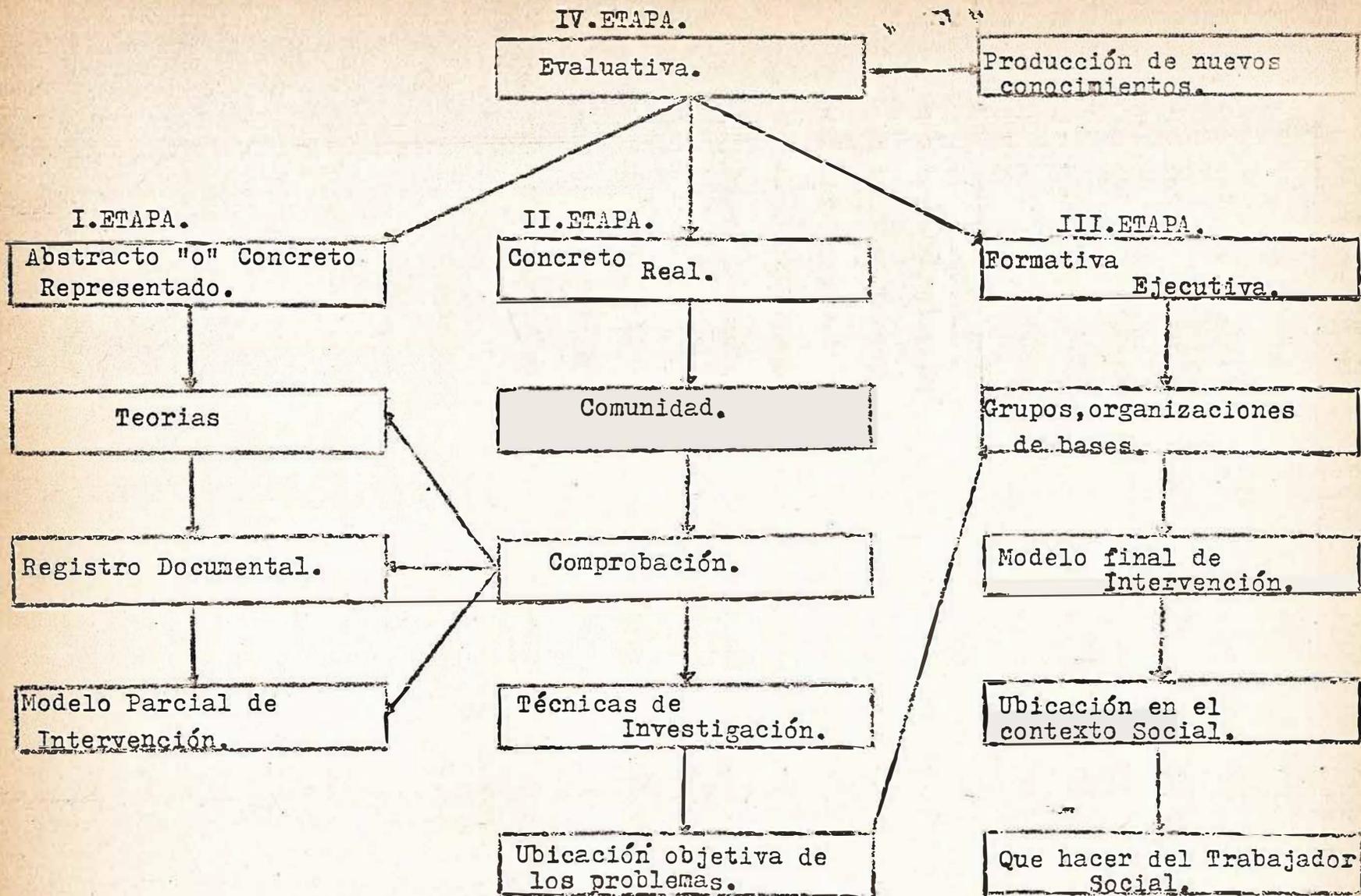
Lo anterior incide para que se busque nuevas alternativas de intervención que supera la compartimentalización del hombre, ya que "los hombres no hacen la historia com

partamentalizada, sino que hacen una sola historia. La historia de la lucha de clases condicionadas por el desarrollo de las relaciones de producción existente"⁽¹¹⁾.

4.2.1.- MODELO DE INTERVENCION PARTICULAR

Anotaciones Previas:

Lo que nos ha llevado aceptar modelos de intervención es movido por la búsqueda de nuevas alternativas metodológicas particulares para el Trabajo Social, ya que lo que se ha venido llamando "métodos" en Trabajo Social - (caso-grupo-comunidad) presentan una confusión donde por e.g. para nuestro caso concreto se confunde a través de "método de comunidad" lo que es una práctica concreta - de las diferentes ciencias sociales particulares, en especial del Trabajo Social. Por lo tanto se confunde la práctica con las formas o elementos que nos sirven para su desarrollo (métodos y técnicas).



Lo que aquí hemos querido desarrollar como esquemas metodológico es una tentativa de contribuir en la construcción de los métodos particulares que necesitamos para nuestra intervención en la realidad colombiana. Por lo tanto las etapas que hace referencia no son un todo independiente; sino que ellas van estrechamente interrelacionadas entre si.

El objeto de presentar las etapas de una forma esquemática obedece a una comprensión de las mismas.

4.2.2.1.- 1) ETAPA (DE LO ABSTRACTO REPRESENTADO A LO CONCRETO REAL)

Con esta etapa se plantea la necesidad que el Trabajador Social parta de un nivel teórico, metodológico general; que le permita la aprehensión de lo real comunidad y su problemática de una forma global y aproximada, es decir parte de la documentación existente tanto en la sociedad como de la comunidad donde va a desplazar sus acciones, ubicando estos materiales en el contexto social e histórico dado.

Por lo tanto rechazamos aquellas posiciones que bajo una pretendida científicidad tratan de abarcar la realidad despojandonos de nuestros conocimientos teóricos y desde luego de nuestra concepción del mundo; lo cual es una variante empírista que pretende negar la validez de la teoría como guía de nuestras intervenciones en la -

en particular y, su relación con la problemática social en general.

4.2.2.3.- 3) ETAPA (FORMATIVA EJECUTIVA)

En esta etapa pasamos a la parte formativa o constitutivas de los grupos o agrupaciones necesarios para desarrollar nuestros objetivos. Esta formación se realiza teniendo en cuenta las técnicas anteriores e implementadas con las de grupo y establecer un intercambio de opiniones con los miembros de la comunidad y así ir gestando las primeras ideas de tipo organizativas.

Luego de establecidos los grupos de trabajo se establece en conjunto el modelo final de intervención.

Es aquí donde comenzamos a realizar nuestro papel en la comunidad, de propulsores de la toma de conciencia de clase, de estos sectores y de su vinculación con los demás explotados, en procura de las verdaderas soluciones a nuestros problemas, como fruto de una sociedad dividida en clases, donde unos pocos son los dueños del país los cuales oprimen y explotan la inmensa mayoría de nuestro pueblo.

Así en la ejecución de nuestros programas debemos comprender que toda lucha encaminada a la solución parcial de los problemas; se debe tomar como una forma de elevar el nivel de conciencia política de los explotados. Por lo

lo en esta etapa es donde entramos a desmistificar la realidad y reflejar las contradicciones de clase que deboran estas sociedades donde el hombre es lobo del hombre.

4.2.2.4.- 4) ETAPA (EVALUATIVA)

En esta etapa regresamos nuevamente a nuestro punto de partida, donde con ayuda de los miembros de la comunidad evaluaremos el proceso de desarrollo de nuestra práctica social y de los resultados obtenidos.

Es aquí donde el Trabajador Social conciente entra en base a su práctica concreta a desarrollar o producir nuevos conocimientos que nos ayuden en la comprensión y transformación de lo real en beneficio de los explotados.

5.- TECNICAS

Las técnicas son las herramientas auxiliares que se utilizan para complementar el método y así obtener los datos que nos permitan una mayor fuente de conocimientos para la puesta en marcha de nuestra intervención.

De esta forma las técnicas se utilizan de acuerdo a las condiciones y fenómenos de estudio, por lo cual el Trabajo Social debe utilizar las técnicas de acuerdo a su objeto de intervención.

Por lo tanto éstos no son una camisa de fuerza que sirven para todos los casos.

Basandonos en lo anterior exponemos algunas técnicas a consideración por su grado de utilidad en nuestras inter

funciones en la comunidad.

5.1.- OBSERVACIÓN

Es una de las técnicas utilizadas para el desarrollo de trabajos de campo. Estas han sido desarrolladas por las diferentes ciencias particulares las cuales se utilizan para el estudio de cualquier fenómeno social o del comportamiento humano. por lo tanto esta técnica es una de las formas de partir para la comprensión de la realidad.

Pero para ésto debemos cuidarnos de la subjetividad o emotividad como obstáculos que nos llevan a deformar la misma realidad.

Esta se subdivide en observación participante y no participante.

5.1.1.- OBSERVACION NO PARTICIPANTE

Es aquella donde el investigador (Trabajador Social) utiliza la observación directa, pero sin jugar ningún papel determinante dentro de la comunidad.

5.1.2.- OBSERVACION PARTICIPANTE

En este tipo de observación el trabajador social debe jugar un papel determinado dentro de la comunidad, por lo tanto es la más indicada dentro de nuestro ámbito profesional.

Este tipo de técnica para su utilización, de una forma más efectiva; debe el trabajador social haber aprendido previamente algunas de las situaciones con las cuales

piensa trabajar, es decir debe guardar una relación con - respecto a la teoría y los métodos a utilizar.

5.2.- SONDEOS DE OPINION

Se puede decir que ésta es una de las técnicas muy utilizadas en trabajo social y donde se pretende en base a - ella obtener los datos que nos permita nuestras acciones.

Al hacer referencia a los sondeos de opinión lo hacemos con la intención de demostrar como éstos no se pueden utilizar simplemente para trazar nuestras acciones; ya que - ellas nos pueden llevar a falsear la misma realidad; debido que la ciencia no se construye a través de opiniones si no en la destrucción de esas opiniones; ya que como lo expresa Bachelard "la opinión... traduce necesidades en conocimientos. Al designar a los objetos por su utilidad - ella se prohíbe conocerlos. Nada puede fundarse sobre la opinión; ante todo es necesario destruirla"⁽¹³⁾. Porque - hay que resaltar la destrucción de la opinión? porque esta al fundarse en la utilidad de lo objetos se encuentra influenciada por la ideología de las clases dominantes, la cual impide que los miembros de la comunidad expresen una opinión objetiva de la realidad.

Por lo tanto esta técnica debe ser utilizada en la medida que se le quite el velo ideológico que les envuelve.

5.3.- CHARLAS

Se puede decir que ésta es una técnica que nos permite

establecer un diálogo directo con los miembros de la comunidad con el objeto de evaluar el grado de conocimiento que se tenga de X o Y problema tratado por el Trabajador Social o cualquier miembro de la comunidad.

5.4.- CUESTIONARIO

Este es uno de los procesos técnicos utilizados dentro de la investigación social con miras a la obtención de datos cuantificables; tanto de hechos como de opiniones, es decir esta técnica nos sirve para la obtención de datos concretos de la realidad (propiedad, edad etc.) y datos de opiniones (deseos y aspiraciones) de los miembros de la comunidad.

Esto se utiliza en mucho de los casos para reforzar las técnicas analizadas anteriormente, lo mismo con el fin de comprobar a sustentar hipótesis referentes sobre el funcionamiento social de la comunidad.

Los cuestionarios pueden ser utilizados concretamente por el trabajador social en la medida que no existe mayor posibilidad de obtención de datos por medio de las técnicas anteriormente descriptas.

Por lo tanto los cuestionarios deben tenerse como auxiliares en las intervenciones de comunidad, cuando fallen las técnicas de observación y de opinión, debido que estas ultimas nos ahorran tiempo y trabajo para nuestra intervención en nuestro campo de trabajo.

En caso de su uso, éste debe aplicarse mediante el proceso llamado del muestreo y lograr así una mayor estructuración de la misma.

Proceso este guiado por el método general; nos permite descomponer el todo en partes y luego en un proceso de - síntesis reunir éstas y lograr mediante los métodos particulares (inducción-deducción-síntesis) hacer una reconstrucción o aproximación teórica de la realidad.

Por otro lado la utilización de esta técnica exige la previa formulación del problema a investigar, lo cual supone la ubicación de ésta en un marco teórico determinado y así vincular teoría-práctica-teoría y superar la dicotomía entre la teoría y la práctica.

A continuación presentamos algunos elementos fundamentales para su aplicación. Los nombraremos simplemente debido a la delimitación de nuestro trabajo.

- Planteamiento o Formulación del Problema
- Formulación de Preguntas (cuestionario)
- Representación Muestral
- Aplicación (obtención de datos)
- Ordenación y Evaluación de los Datos.

6.- CONCLUSIONES

1) El estudiante al trabajar en las zonas marginales - debe no solo buscar la ubicación geográfica de las mismas; sino la explicación racional y objetiva de éstas dentro - del contexto social económico y político de nuestra for - mación social colombiana.

La marginalidad es un producto de las condiciones capi - talistas de explotación y de la dominación imperialista im - perante en estos países.

3) Todo plan que se trate de desarrollar a la busqueda de la "integración" de estos sectores a la sociedad, no es más que seguir con los objetivos del Trabajo Social tradi - cional de "adaptación" y de cambios controlados" de las si - tuaciones disfuncionales del sistema.

Se debe tener presente que toda política social trazada por el Estado no lleva como objetivo buscar el bienestar - pleno de las masas desposeídas, sino las formas de preve - nir el despertar de los explotados.

5) Si la integración y participación se quiere buscar dentro de estos sectores, se deben realizar no mediante las perspectivas funcionalistas o desarrollistas; sino con mi - ras a la unión de los explotados contra los opresores, pa - ra la liberación nacional y social de estos países.

"NOTAS"

- 1) Barta, Roger. Sobre la Articulación de Modos de Producción en América Latina. Medellín. Ed. - Nueva Crítica. P. 10
- 2) Velez, Hugo. Dos Ensayos a cerca del Desarrollo Capitalista en la Agricultura Colombiana. Medellín. Ed. 8 de Junio. 1975. P. 94
- 3) Amir, Samir. Desarrollo Desigual. Medellín. Ed. 8 de - Junio. P. 72
- 4) Ver. Gagnaten, María. Marginalidad y Trabajo Social.
Revista Hoy en el Trabajo Social.
P. 50
- 5) Lenin, El Estado y la Revolución. Pekin. ED. Lenguas - Extranjeras. 1974. P. 30
- 6) Hanercker, Marta. Conceptos Elementales del Materialismo. P. 99
- 7) Conferencia: Métodos y Técnicas de Investigación.
Tomado del libro: Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. Autores. Alfredo Teclaj y Alberto Garza. Ed. Cultura Popular, S.A.
- 8) Tse Tung, Mao. A cerca de la Práctica. T.1. Pekin. Ed. Lenguas Extranjeras. P. 319

- 9) CF; Con la Obra de Boris Lima. Contribución a la Epistemología del Trabajo Social.
- 10) Ver: Betheheim, Charles. Cuadernos Filosóficos. Apud:
El Maestro. Periódico.
- 11) Ver: Proyecto del Presente Trabajo. P. 9
- 12) Gastón, Bachelard. Op. cit. P. 16
- 13) Gastón, Bachelard. Loc. Cit.

TERCERA PARTE
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Esta parte presenta algunas de las conclusiones a que se ha llegado mediante este trabajo. Pero se limita el número de las mismas, pues no es intención nuestra esquematizar demasiado el trabajo; sino dejar que las personas que lo lean saquen sus propias deducciones sobre lo aquí disertado; pues ésto no es un todo acabado sino apenas el planteamiento de ciertos elementos necesarios que se deben tener en cuenta para nuestras actividades en las zonas marginadas.

1) En el presente trabajo se ha venido sustentando la tesis mediante la cual, sin una teoría y un método determinado, las prácticas llamadas académicas o profesionales, se pueden convertir en un freno cuando estas no rebazan - las experiencias directas.

2) Otras de las tesis sustentadas es como las relaciones que establece el Trabajador Social o el estudiante en práctica se realizan de acuerdo a una posición de clase, - de la cual él es portador como miembro de un grupo social dentro de una sociedad clasista.

Por lo tanto toda presunción de neutralidad en nombre de la científicidad, no es más que una negación de su compromiso ante la explotación reinante. LO mismo que una negación de la concepción ideológica y política que conciente o inconcientemente se hallan en el pensamiento del hombre; pues lo subjetivo no es algo dicotómico de los objetivos, sino una unidad dialéctica que se complementan mutuamente.

3) Al resaltar la necesidad de una teoría para nuestras investigaciones se debe a un afán por decirlo así de la - vinculación de la teoría a la práctica como guía de ésta - para la transformación del actual estado de cosas. Lo mismo para contrarrestar el empirismo que nos envuelve.

4) Es mediante la relación teoría-práctica, las formas de lograr la ubicación objetiva de nuestras intervenciones

en los diferentes campos donde nos toque intervenir; por lo tanto la teoría es un elemento fundamental como guía de nuestras acciones.

5) En cuanto a métodos tenemos que los métodos utilizados por el Trabajo Social (caso, grupo y comunidad) no concuerdan con la realidad social y política de estos países periféricos nos ha llevado al interior de la profesión a la búsqueda de nuevas alternativas metodológicas que concuerden con la realidad de Latinoamérica, para su aplicación.

6) Estas alternativas no se pueden considerar como métodos generales; sino más bien como métodos particulares, los cuales son desarrollados y aplicados por las diferentes disciplinas y ciencias particulares.

7) Esto nos lleva a aceptar al método dialéctico como único método general de estudio de los fenómenos tanto de la naturaleza como del hombre mismo.

8) En el presente trabajo se ha partido de un método particular de intervención, el cual parte de lo abstracto a lo concreto, como única forma de integración de la teoría con la práctica, al considerar la teoría como guía y orientadora de nuestras acciones.

9) Al partir de lo abstracto a lo concreto, no se toma el primero como algo puramente intelectual o racional, si no como el producto de las diferentes prácticas de los

hombres y por lo tanto refleja la realidad de una forma objetiva y exacta, a través de las teorías científicas.

10) La aplicación de estos métodos tanto generales como particulares, no son esquemas fijos, sino que éstos cambian y se aplican de acuerdo a las condiciones concretas de los objetos en estudio.

11) Estos métodos y teorías se complementan con las técnicas como las herramientas que nos permiten manipular y obtener los datos necesarios para la comprensión del objeto estudio.

12) Teoría-Métodos y Técnicas son los elementos inseparables para la comprensión de cualquier fenómeno. Así su buena aplicación depende de la estructuración y capacidad tanto de los trabajadores sociales profesionales como de los estudiantes en prácticas.

13) La aplicación de los métodos, teorías y técnicas van estrechamente ligadas a la concepción del mundo del trabajador social. que hace uso de ellas.

14) La concepción del mundo hace parte de estos elementos necesarios para el estudio de cualquier fenómeno, formando así el cuarto elemento, sin los cuales nuestras prácticas carecerían de objetivos.

15) De lo anterior se deduce que todo acto del Trabajador Social lleva su sello de clases y por lo tanto consciente o inconscientemente esta implícito su modo de pensar.

16) Para concluir diremos que en toda práctica social de los hombres necesita para su desarrollo de unos métodos, teorías y técnicas que faciliten su realización. Las cuales están en estrecha relación con la ideología y concepción del mundo de quien las emplea.

RECOMENDACIONES

A LA DECANATURA

1) Buscar una estrecha relación entre las cátedras teóricas y las prácticas desarrolladas por los estudiantes, relación teoría-práctica.

2) Las cátedras de orientación filosóficas y metodológicas deben estar en mano de profesores de Trabajo Social, para lograr una integración entre ellas y lo que se necesita implementar dentro de la profesión.

3) Nombrar profesores de tiempo completo para la orientación de las prácticas académicas, para buscar la racionalización de nuestras experiencias.

4) Víncular a profesores en Trabajo Social que tengan una estrecha relación en el ámbito universitario, pues sucede que se vinculan a trabajadores sociales, que a pesar de poseer una experiencia práctica en otras actividades fallan en lo académico al no dedicarse a este tipo de actividades.

A LOS SUPERVISORES

1) Planificar las actividades a desarrollar en las prácticas, con el objeto de contrarestar las improvisaciones en el estudiante practicante.

2) Evaluar al estudiante de acuerdo a lo desarrollado en las prácticas y no basarse únicamente a los informes.

3) Tomar parte de las actividades que desarrollen los estudiantes para lograr una orientación objetiva. No olvidar que el propio educador necesita ser educado.

4) Confrontar sus esquemas teóricos y metodológicos a través de la práctica y comprobar si éstos se ajustan o no a la realidad.

5) Dominar un cuerpo teórico y metodológico científico y ubicarlo en una de las concepciones del mundo que influyen en el hombre, idealismo o materialismo.

6) Ser conscientes que de su posición se logra una buena o mala actividad.

7) Acabar con los informes descriptivos para buscar un desarrollo analítico del estudiante.

2
E
1

CUARTA PARTE
ANEXOS

2 E. 5

PROYECTO DEL TRABAJO

1.- OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

1.1.- OBJETIVOS GENERALES.-

1) Demostrar como sin un marco teórico y metodológico-determinado y enmarcado dentro de una concepción científica (materialista dialéctica), las prácticas de los estudiantes se convierten en traba para su desarrollo profesional y por ende del mismo Trabajo Social.

2) Señalar como el control que ejerce en el desarrollo de las prácticas y en particular las de comunidad, puede convertirse en traba para el desarrollo creativo e investigativo de los estudiantes.

1.2.- OBJETIVOS PARTICULARES.-

1) Presentar algunos elementos que nos permitan una sistematización de nuestras prácticas en base a unos fundamentos teóricos y metodológicos que nos permitan un correcto desarrollo en las mismas.

2) Señalar como algunos obstáculos epistemológicos entre ellos el formalismo y el empirismo se convierten en obstáculos para el desarrollo de una verdadera práctica, que se encamine a la transformación de la realidad.

2.- JUSTIFICACION

Este tema tiene una gran importancia en nuestro ámbito profesional, pues como se sabe el Trabajo Social necesita de la sistematización de las diferentes actividades que -

se realizan para así coadyuvar en el fortalecimiento de -
unos criterios propios que le permitan fortalecer un mar-
co teórico y metodológico en su interior; por otra parte
pués dentro de la facultad no se encuentra un trabajo sis-
temático que bajo unas bases teóricas mínimas den a cono-
cer el complejo devenir de las prácticas de comunidad y -
lo que éstas pueden ser en un momento determinado para el
estudiante practicante.

Por otra parte, porque este intento de sistematización
de nuestras prácticas de comunidad me permiten presentar-
como el formalismo y otras corrientes filosóficas son obs-
táculos epistemológicos en el desarrollo de toda investi-
gación y programación trazada por los estudiantes.

3.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La práctica social surge como una necesidad dentro de
la profesión de Trabajo Social, ya que mediante ella se -
pretende buscar la confrontación de lo aprendido con la -
realidad y así buscar la conceptualización y análisis cien-
tífico de la realidad en la cual se trabaja; presentando-
se el campo como la posible fuente de teorización de lo -
real; empero cuando estos objetivos no se cumplen ya sea
porque entre el estudiante y la realidad se interponen -
una serie de obstáculos de tipo epistemológicos producen-
un caos en el estudiante, el cual no ve en la vinculación

a la práctica la forma de superar el discurso de la academia, sino un freno a sus aspiraciones de futuro profesional.

Esto me llevaría a preguntar, si es producto de la poca capacidad investigativa del estudiante o se debe a la serie de obstáculos que se interponen entre él y la realidad.

Esto necesariamente nos lleva a un análisis epistemológico de las prácticas, lo cual propongo como discusión, - como alternativa de buscar una explicación racional y objetiva del proceso de desarrollo que el campo de prácticas esta aportando como fuente de teorización de las actividades desarrolladas; hecho que va inmanente a la profesión en general.

Por otro lado se hace necesario al buscar los posibles obstáculos que estan frustrando nuestras actividades, no apartarse de las relaciones de clase que se opera en el interior de la sociedad colombiana; pues toda práctica científica lleva implícita una relación de la clase específica que se manifiesta en las formas discursivas que se emplean para sustentar dichas prácticas.

Al tratar de abordar la actual crisis que esta envolviendo las prácticas academicas no se pueden analizar tampoco sin antes ver el papel que juegan las personas encargadas del control de las prácticas, que en mucho de -

los casos puede convertirse en obstáculo para el desarrollo creativo del practicante, al pretender aplicar sus concepciones ideológicas o teóricas que en mucho de los casos no guardan una estrecha relación con la realidad; esto necesariamente repercute en el estudiante quien se ve obligado a cumplir con ciertos esquemas y por ende buscar su aplicación, lo cual puede frenar la capacidad creativa del mismo, para presentar métodos y técnicas propias que le permitan ubicar sus actividades dentro del proceso de producción imperante.

De lo anterior se puede plantear las prácticas como un obstáculo para el desarrollo de la profesión y el estudiante cuando ésta no rebaza las apariencias de las cosas, lo cual nos lleva a presentar las experiencias básicas como las productoras de conocimiento y no su criticidad, lo cual lleva a presentar un ritual formalista que en nombre de la racionalidad se falsea la misma realidad, lo cual se puede traducir en una forma especulativa para salvar una nota.

Lo anterior me lleva a preguntarme si esto no será lo que no permite desarrollar una práctica creativa, convirtiéndose de esta forma las prácticas en un hacer por hacer, que en nombre de la racionalidad falsea la realidad de las cosas.

4.- DELIMITACION.

El presente trabajo hace referencia a las prácticas realizadas durante los semestres 5o. y 6o. correspondiente al segundo semestre del año 1.977 al primer semestre del año 1.978, en el barrio Santa María de la ciudad de Barranquilla, por un grupo integrado por 9 estudiantes.

5.- TESIS GENERALES DE LA INVESTIGACION.

1) Las relaciones del trabajador social o estudiante - practicante y la realidad se efectúan de acuerdo a las relaciones materiales de producción imperantes.

2) Toda práctica social esta determinada por las relaciones de clases y de dominación existentes.

3) Los hombres no hacen la historia compartamentalizada, sino que hacen una sola historia. La historia de las luchas de clases acondicionadas por el desarrollo de las relaciones de producción.

5.1.- HIPOTESIS DE TRABAJO DE LA INVESTIGACION.

1) El trabajador social necesita en base a un trabajo-analítico (relación teoría-práctica) ubicarse en las zonas marginales bajo alternativas del cambio social y del-reconocimiento de estos sectores, de coadyuvar con su participación en la necesidad de la transformación general - de sus problemas.

2) Los estudiantes practicantes deben trabajar en las zonas marginales ubicandolas dentro de las estructuras -

sociales imperantes y así comprender que los estudios sociales deben reflejar las contradicciones de clases que se mueven al interior de estas estructuras por ende de las zonas en las cuales les toca trabajar.

6.- PROCESO METODOLOGICO

6.1.- METODO DE LA INVESTIGACION.

El método a seguir en el presente trabajo es el método materialista dialéctico y "de su sistema filosófico (el "Marxismo)" ya que éste no solamente es la teoría científica hacia el socialismo; sino que él abarca toda una concepción dialéctica del mundo.

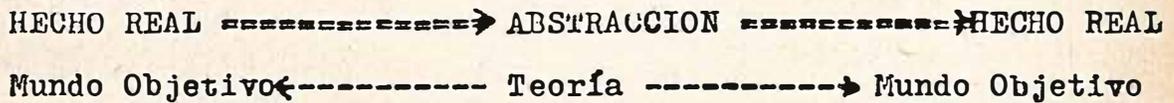
De ahí pues que pretendamos aplicar este método al estudio de los problemas sociales y de su teoría materialista que ilumina su camino.

Por otro lado porque es el único método general de estudio aplicable a la solución estructural de los problemas sociales, económicos y políticos que aquejan a las clases explotadas en los sistemas capitalistas. Por lo tanto es el método en interrelación con su teoría, el único que ha demostrado ser históricamente aplicable en las soluciones de las contradicciones de clases que corroen al sistema capitalista.

6.2.- PROCESO A APLICAR EN LA INVESTIGACION.

El proceso a aplicar en este trabajo es de lo abstracto

(concreto representado) a lo concreto real, sin confundir las abstracciones como algo que deviene del mundo de las ideas o del mundo de las reminiscencias platónicas; sino como conceptos generales provenientes de un hecho real concreto, es decir, éstas son el producto de múltiples de terminaciones de lo real en el plano del pensamiento, lo cual refleja la realidad, en una más rica y por lo tanto nos sirven para la aprehensión del objeto estudio de una manera más exacta y veraz.



Las flechas de arriba parten de lo concreto real a lo abstracto.

Las flechas de abajo parten de lo concreto representado al concreto real, el cual representa el proceso aplica para el actual estudio.

Por lo anterior el actual trabajo no presenta lo referente a la construcción y operacionalización de variables; sino que él parte de una tesis generales que nos permiten ubicarnos dentro de una teoría determinada y de allí formular una hipótesis de trabajo que nos permita demarcar nuestro estudio en particular.

6.3.- TECNICAS DE LA INVESTIGACION

Las técnicas son los instrumentos necesarios que nos -

permiten relacionarnos con el objeto estudio y de esta manera aprehenderlo de una forma más exacta viéndolo en sus múltiples determinaciones. Claro está que estas herramientas utilizadas por el investigador social deben estar estrechamente relacionadas con el método a utilizar. Así de esta manera en el presente trabajo utilice como técnicas especiales para la racionalidad del presente estudio las siguientes:

- 1.- Diario de Campo
- 2.- Informes de Prácticas
- 3.- Consultas Bibliográficas.

6.4 - DEFINICIONES CONCEPTUALES.

Práctica:

Son las diferentes manifestaciones sociales en las cuales participan los hombres dentro de unas relaciones de producción determinadas, con el fin de transformar, reproducir o de mantener un estado de cosas.

Practicismo:

Todo aquello realizado por el hombre donde prima lo que se hace al como se hace. Dicotomía entre teoría y práctica.

Relaciones Sociales:

Son las relaciones de los hombres contraídas en un sistema económico determinado que se dan independiente de su voluntad.

Relaciones de Producción:

Son las diferentes formas de propiedad y control que

se ejercen sobre los medios de producción y por ende de los agentes directos encargados de mover dichos medios de producción. Formas de propiedad y de control que son propios de un sistema económico-social históricamente determinado.

Dominación:

Son los mecanismos de control que se ejercen sobre los hombres en el proceso material de producción.

Relaciones de Dominación Imperialistas:

Es el control económico, cultural y político que ejerce algunos países desarrollados sobre los pueblos del Tercer Mundo.

Relaciones de Explotación:

Designa en un conjunto la suma de las relaciones sociales y productivas de las sociedades de clases.

Clase Dominante:

Se designa bajo este nombre a las clases y estamentos que intervienen en una formación social, las cuales son las dueñas de los medios de producción, portadoras de las relaciones de explotación.

Clase Explotada:

Son las clases y sectores que sufren la dominación y explotación de su fuerza de trabajo por parte de los capitalistas e imperialistas.

Empirismo:

Concepción filosófica que en su conjunto plantea la experiencia como la productora del conocimiento.

Racionalismo:

Considera las ideas, como la productora del conocimiento.

Formalismo:

Proceso mediante el cual se pretende en nombre de la racionalidad y científicidad presentar las cosas de tal manera que a través del discurso oculta la realidad de los hechos.

Control:

Mecanismo mediante los cuales se ajusta al hombre al actual sistema de cosas.

Teoría Científica:

Hace referencia a los conocimientos generales que existen sobre la naturaleza, el hombre y de su pensamiento, - los cuales han sido comprobados por las diferentes prácticas de los hombres en la sociedad.

Idealismo:

Corriente filosófica que presenta al mundo como producto de las ideas.

7.- LIMITACIONES

Entre las limitaciones que presenta el presente trabajo,

está la misma deficiencia teórica con respecto al desconocimiento de algunas categorías del mismo método dialéctico; que sin embargo no es excusa para intentar su aplicación en la investigación en referencia.

Entre otras de las limitaciones se presenta el tiempo, pues debido a las mismas condiciones nuestras nos impide desarrollar un trabajo a largo plazo.

BIBLIOGRAFIA

- Acosta, J, Varios. El Trabajo de Campo como teoría de Trabajo Social. Revista. Hoy en Trabajo - Social.
- Amin, Samir. Sobre el Desarrollo Desigual de las Formaciones Sociales. Medellín. Ed. La Pulga 1975.
- Amin, Samir. Sobre el Desarrollo Desigual. Medellín. Ed. Ciencia Marxista.
- Althusser, Louis. Elementos de Autocríticas. Medellín. Ed. Norman Bethune.
- Althusser, Louis. Ideología y Aparatos Ideológicos de Estado. Medellín. Ed. Nueva Crítica. 2da. Edición. 1972.
- Betthelheim, Charles. Revolución Cultural y Organización Industrial en China. Medellín. Ed. 8 de Junio. 1974.
- Bauleo, Varios. Psicología y Sociología de Grupo. Madrid. Ed. Fundamentos. 1975.
- Bachelard, Gastón. La Formación del Espíritu Científico. Argentina. Ed. Siglo Veintiuno. 2da. Edición. 1972.
- Castell, M, de Ipola, E. "Metodología y Epistemología de las Ciencias Sociales". Ed. Ayusa. Madrid. 1975.

Dupont, Varios. Trabajo Social con Grupos. Argentina. Ed.

Ecro. 1977.

De Ipola, Emilio. Discusiones Sobre el Materialismo Dialéctico. Medellín. Ed. La Pulga, 1974.

Duan, Nguyen, Otros. Breve Historia del Colonialismo Norteamericano. Buenos Aires. Ed. Oficina. 1972.

Freire, Paulo. Cambio. Ed. América Latina.

Freire, Paulo. Pedagogía del Oprimido. Bogotá. Ed. América Latina.

Freire, Paulo. Desmistificación de la Concientización. Ed. América Latina.

Gagnaten, María. Marginalidad y Trabajo Social. Revista. Hoy en el Trabajo Social. No 27.

Gunder, F. Puigros R, Laclau B. América Latina. ¿Feudalismo o Capitalismo?. Medellín. Ed. La Oveja Negra 1972.

Gramsci, Antonio. La Formación de los Intelectuales. Traducido al Español por A. González. Roma. Ed. Riuniti.

Huet, Paulo. Crítica Marxista a Paulo Freire. Bogotá. Ed. Cultura Popular. 1974.

Harnecker, Marta. Los conceptos Elementales del Materialismo Histórico. 6a Edición.

- Karel, Kossin. Dialéctica de lo Concreto. Mexico. Ed. Grijalbo. S.A. 1976.
- Lefebvre, Otros. Estructuralismo y Marxismo. Mexico. Ed. Grijalbo, S.A. 1970.
- Lenin, V. Lucha Económica Lucha Política. Medellín. Ed. La Pulga. 1977.
- Lenin, V. Materialismo y Empiriocríticismo. Pekin. Ed. - Lenguas Extranjeras. 1974.
- Lenin, V. El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo. Pekin. Ed. Lenguas Extranjeras. 1975.
- Marx, C. y Engels, F. Obras Escogidas. Moscú. Ed. Progreso. 1973.
- Poulantzas, Nico. Marxismo y Lucha de Clases. Medellín. Ed. La Pulga. 2da Edición. 1977.
- Ponce, Anibal. Educación y Lucha de Clases. Bogotá. Ed. Latina. 1977.
- Parsons, Talcott. La Teoría Positivista de la Acción. Fotocopia.
- Stalin, José. ¿Anarquismo o Socialismo?. Mexico. Ed. Grijalbo. S.A. 1972.
- Tse Tung, Mao. Citas del Presidente Mao. Pekin. Ed. Lenguas Extranjeras. 1966.
- Tse Tung, Mao. Cinco Tesís Filosóficas. Pekin. Ed. Lenguas Extranjeras. Tomo 2

Vasconi, Tomás. Ideología, Luchas de Clases y Aparatos I
cativos en el Desarrollo de América Latina.
Bogotá. Ed. Latina. 3a. Edición.

Vasconi, Tomás. Contra la Escuela. Medellín. Ed. La Pulga.
3a. Edición. 1976.

Velez, Hugo. Dos Ensayos acerca del Desarrollo Capitalista
en la Agricultura Colombiana. Medellín. Ed.

8 de Junio. 1975.

Informes y documentos de las Prácticas:

Diario de Campo

Informe Semanales de Prácticas

Pensum Academico.