

## **Aplicabilidad de la responsabilidad solidaria en materia contravencional de tránsito; un abordaje al principio de responsabilidad personal**

### **Nombres y apellidos**

**Meredith Bolaño**

**Código estudiantil: 20182197914**

**Daniel Fernández**

**Sebastián A. Llanos**

**Código estudiantil: 20201124004**

**Julio C. Padilla**

**Código estudiantil: 20201125154**

Trabajo de Investigación presentado como requisito para optar el título de:  
**Especialista en Derecho Administrativo**

**Tutor(es):**

**Adalgisa Charris**

### **RESUMEN**

El presente trabajo esta referido a la importancia que tiene el principio de imputación personal en los procedimientos administrativos de carácter sancionatorio, específicamente en materia contravencional de tránsito, para lo cual este estudio se desarrolla con aplicación de la hermenéutica jurídica al corpus normativo de carácter superior contenido en los artículos 6° y 29 de la carta política y otorgándole valores axiológicos a la línea jurisprudencial que ha trasado la Corte Constitucional en materia sancionatoria Estatal desde la expedición de la ley 769 de 2002 la cual regula la actividad de tránsito terrestre en Colombia. Para tales efectos se estudian las sentencias C-530 de 2003, C-038 de 2020, C-094 de 2021, C-112 de 2022 y C-321 de 2022. Las cuales sirven de fundamentos jurídicos que permiten entender

los límites que tienen las secretarías de tránsito territoriales para la imposición de las sanciones producto de ordenes de comparendo obtenidas con ayuda de sistemas automáticos, semiautomáticos y otros medios tecnológicos para la detección de infracciones reguladas en la ley 1843 de 2017. El objetivo general que lidera esta propuesta es: Valorar el alcance del principio de imputación personal en los procedimientos contravencionales de tránsito. Metodológicamente, se está frente a una investigación abordada desde el paradigma hermenéutico, se trata de un tipo de estudio bibliográfico de enfoque cualitativo, mediados por la tradición de la investigación jurídica. Las técnicas de recolección de la data son: la Observación, la gestión documental y el análisis de contenido.

La presente investigación es motivada por el presunto abuso del derecho que realizan las secretarías de tránsito territoriales al momento de impartir sanciones administrativas con base a ordenes de comparendos emitidas por sistemas automáticos y semiautomáticos de foto detención, donde se evidencia la imputación de responsabilidad objetiva, la cual se encuentra proscrita en materia contravencional de tránsito, debido que la responsabilidad solo debe ser imputada a la persona a quien la ley le atribuye la ejecución del acto contraventor de forma inequívoca y de lo cual debe haber prueba suficiente para vincular al que la ley le imputa la ejecución de la acción, y esta sanción no debe ser automática como muchas veces se realiza, debe seguirse el procedimiento contenido en el artículo 136 de la ley 769 de 2002 para que el presunto infractor presente los descargos que crea pertinente para demostrar su inocencia en la contravención, lo cual no siempre ocurre porque dichas autoridades de tránsito están interesadas más que en impartir justicia en recaudar recursos para la administración territorial y los particulares que operan como socios en este negocio tan rentable.

Es por esto, que el presente trabajo se fundamenta en jurisprudencia de la corte constitucional, debido que todos los procedimientos administrativos de tránsito deben respetar el debido proceso y asimismo el principio de responsabilidad consagrado en el artículo 6° es por esto que todos los procedimientos de tránsito están sujetos a control constitucional. Es por esto que el ordenamiento jurídico cuenta con un medio de control idóneo para debatir la legalidad de los actos administrativo que sancionan contravenciones de tránsito, el cual es el de nulidad y

restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la ley 1437 de 2011, en este el juez contencioso administrativo decide si el procedimiento contravencional de tránsito se desarrolló con plenas garantías o en su defecto decreta la nulidad de la resolución que sanciona y en su defecto que se le restablezca el derecho al imputado.

**Palabras Clave.** Imputación Personal, Responsabilidad Solidaria, Procedimiento contravencional, Sistemas automáticos tecnológicos, detención de infracciones.

### ABSTRACT

This paper refers to the importance of the principle of personal imputation in administrative proceedings of a punitive nature, specifically in matters of traffic violations, For this purpose, this study applies legal hermeneutics to the higher normative corpus contained in Articles 6 and 29 of the Constitution and assigns axiological values to the jurisprudential line traced by the Constitutional Court in matters of state sanctions since the enactment of Law 769 of 2002, which regulates land traffic activity in Colombia. To this end, rulings C-530 of 2003, C-038 of 2020, C-094 of 2021, C-112 of 2022, and C-321 of 2022 are studied. These rulings serve as legal grounds for understanding the limits of territorial traffic secretariats in imposing penalties resulting from summonses obtained with the help of automatic, semi-automatic, and other technological means for detecting violations regulated by Law 1843 of 2017. The overall objective of this proposal is to assess the scope of the principle of personal responsibility in traffic violation proceedings. Methodologically, this research is approached from a hermeneutic paradigm. It is a type of bibliographic study with a qualitative focus, mediated by the tradition of legal research. The data collection techniques used are observation, document management, and content analysis.

This investigation is motivated by the alleged abuse of power by regional traffic secretaries when imposing administrative penalties based on citations issued by automatic and semi-automatic photo enforcement systems, which clearly demonstrate the attribution of strict liability, which is prohibited in traffic violations, since liability should only be attributed to the person whom the law unequivocally

attributes the commission of the offense to, and for which there must be sufficient evidence to link the person whom the law attributes the commission of the action to, and this penalty should not be automatic, as is often the case. The procedure set forth in Article 136 of Law 769 of 2002 must be followed so that the alleged offender can present the defenses he or she deems relevant to prove his or her innocence in the violation, which does not always happen because these traffic authorities are more interested in collecting revenue for the territorial administration and the individuals who operate as partners in this highly profitable business than in administering justice.

For this reason, this paper is based on the jurisprudence of the Constitutional Court, since all administrative traffic procedures must respect due process and the principle of responsibility enshrined in Article 6. This is why all traffic procedures are subject to constitutional review. This is why the legal system has an appropriate means of control to debate the legality of administrative acts that punish traffic violations, which is the nullity and restoration of the right enshrined in Article 138 of Law 1437 of 2011, In this case, the administrative judge decides whether the traffic violation procedure was carried out with full guarantees or, failing that, decrees the nullity of the resolution that imposes the penalty and, failing that, that the defendant's right be restored.

**Key Words:** Personal imputation, joint and several liability, misdemeanor proceedings, automatic technological systems, detection of violations.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alulema Lalaleo, J. C. (2016). *El recurso de apelación en contravenciones de tránsito, su aplicación y la seguridad jurídica* (Bachelor's thesis).  
<https://dspace.uniandes.edu.ec/bitstream/123456789/3833/1/TUAAB026-2016.pdf>
- Aulestia, H. C., & Peñafiel, S. A. O. (2022). El derecho de apelación y su vulneración en contravenciones de tránsito que no aplican pena privativa de libertad. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 7(2), 56.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8354928>
- Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-038/20, 25 de febrero de 2020.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/Relatoria/2020/C-038-20.htm>
- Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-094/21, 19 de mayo de 2021.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/Relatoria/2021/C-094-21.htm>
- Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-112/22, 23 de marzo de 2022.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2022/C-112-22.htm>
- Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-321/22, 21 de septiembre de 2022.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2022/C-321-22.htm>
- Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-329/00, 17 de agosto de 2000.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2000/C-329-00.htm>
- Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-530/03, 22 de julio de 2003.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2003/C-530-03.htm>
- Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-922/01, 22 de noviembre de 2001.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2001/C-922-01.htm>
- Corte Constitucional de Colombia. Sentencia T-442/92, 10 de junio de 1992.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/1992/T-442-92.htm>
- De Paz, J. C. L. (2020). El principio de responsabilidad personal en las sanciones administrativas. *Revista de administración pública*, (211), 37-69.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7376834>
- Gaibor Girón, P. E. (2021). *La importancia de la pericia en las pruebas de contravenciones de tránsito* (Bachelor's thesis).

<https://dspace.uniandes.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/123456789/14145/USD-> DER-EAC-

109-2021.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Garzón, A. F. O. (2024). La obligación solidaria para el pago de las multas: una de las varias maneras de vulnerar el principio de responsabilidad personal en materia sancionatoria. *Cuadernos de Derecho Local*, 236-254.

<https://doi.org/10.61521/cuadernosderecholocal.66.1040>

Hernández Hoyos, D. J. (2024). El derecho sancionador de los particulares. Límites y debido proceso en la jurisprudencia constitucional. Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. <https://doi.org/10.16925/9789587605112>

Jiménez, I. N., & Seguido, F. E. P. (2016). Derecho administrativo sancionador. Principios de la potestad sancionadora. *Gabilex: Revista del Gabinete Jurídico de Castilla-La Mancha*, (5), 142-190.

Ospina Garzón, A. F. (2018). El fundamento del poder de sanción de la Administración: terapia para el abandono de un complejo. *El poder sancionador de la administración pública: discusión, expansión y construcción*. Editores: Alberto Montaña Plata y Jorge Iván Rincón Córdoba, Universidad Externado de Colombia.

Rey, S. G., Rodríguez, S. A. G., Contreras, D. F., Russi, J. L. B., Safar, M. S., Henao, S. V., ... & Milkes, I. (2020). *Las transformaciones de la administración pública y del derecho administrativo. Tomo II: La reinención de los instrumentos jurídicos y materiales utilizados por la administración*. Universidad Externado.

Soto Delgado, P. (2021). El reproche personal en el Derecho Administrativo sancionador: culpa y dolo, responsabilidad objetiva y culpa infraccional. <https://www.torrossa.com/en/resources/an/4937244>

Trujillo, D., & Restrepo, J. (2022). Análisis estático de la Sentencia C-038 de 2020: una revisión a las condiciones básicas del debido proceso en Colombia. *Revista Criminalidad*, 64(2), 63-75.