

De la comprensión de paz a la psicología de la paz: una reflexión en tiempos de conflicto y posacuerdo*

From the understanding of peace to psychology of peace: a reflection in times of conflict and posconflict

Mónica Patricia Pérez Prada¹
Adriana Margoth Bautista Roa²

* Este capítulo se encuentra vinculado al proyecto doctoral en Psicología: Construcción del conocimiento infantil de paz. Teorización para el abordaje en Instituciones Educativas.

1 Universidad de Boyacá, Tunja, Colombia. mpperez@uniboyaca.edu.co

2 <https://orcid.org/0000-0002-1981-208X> Universidad de Boyacá, Tunja, Colombia. adrbautista@uniboyaca.edu.co

RESUMEN

Los campos de estudio de la Psicología han visto impulsado su desarrollo a partir de los acontecimientos humanos mundiales, es por esta razón que objetos de estudio como el Conflicto, la Guerra y la Paz han estado presentes en el desarrollo teórico de ésta disciplina durante el siglo XX y el siglo XXI. En el presente capítulo se realizará una presentación del abordaje de la Paz de dos importantes teóricos, Johan Galtung y Jean Paul Lederach, así como una conceptualización de la Psicología de la Paz. Es posible concluir que las tres perspectivas se enfocan en la construcción de ciudadanía para la prevención de la violencia.

Palabras clave: consolidación de la paz, Cultura de Paz, Educación para la paz.

SUMMARY

The fields of study of Psychology have seen their development impelled from world human events, it is for this reason that objects of study such as Conflict, War and Peace have been present in the theoretical development of this discipline during the century XX and the XXI century. In this chapter, a presentation of the Peace approach by two important theorists, Johan Galtung and Jean Paul Lederach, will be made, as well as a conceptualization of the Psychology of Peace. It is possible to conclude that the three perspectives focus on the construction of citizenships for the prevention of violence.

Keywords: peacebuilding, Culture of Peace, Peace education

1. INTRODUCCIÓN

La Segunda Guerra Mundial con 45 millones de víctimas es considerada como el conflicto bélico más grande e importante de la historia, principalmente por los cambios geopolíticos, económicos, sociales y tecnológicos originados, entre ellos se puede destacar el desprestigio del nazismo y el fascismo como ideologías políticas, el fortalecimiento de Estados Unidos como primera potencia mundial³ y con ello la consolidación del estado de bienestar como sistema social; la creación de instituciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización de Naciones Unidas (Ayen, 2010). Esta última evidencia el interés de los estados por mantener y propiciar escenarios de paz, dentro de sus objetivos fundacionales se encuentra fomentar relaciones de amistad entre las naciones, así como, mantener la paz y la seguridad internacional (Organización de Naciones Unidas, 2019).

En Colombia la búsqueda de un estado de Paz ha estado presente de manera consciente o inconsciente desde que se constituyó como Nación, ya que su consolidación ha sido marcada por un metaconflicto, inicialmente entre federalistas y centralistas, posteriormente entre liberales y conservadores, después entre guerrillas y Estado, más tarde entre narcotráfico y Estado, y en la actualidad el conflicto se mantiene por la presencia de múltiples actores violentos. Los eventos anteriores han llevado al país a experimentar diferentes acuerdos de paz, cabe resaltar, el realizado con el M-19 en 1990 y el más reciente firmado con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) el 24 de noviembre de 2016.

El evento anterior ha puesto a la Paz en el discurso público, en la agenda setting, y en los intereses de académicos como objeto de investigación

3 Con la conferencia Bretton Woods en 1944 se establecen las bases del nuevo orden económico y financiero mundial en la etapa de la posguerra.

e intervención (Álvarez, 2017), no obstante, es importante reflexionar frente al siguiente interrogante ¿qué es la paz?, lo cual ha conducido al desarrollo de investigaciones que exponen los sistemas de significación de los sujetos ante esta categoría de análisis.

En este sentido se identifica una investigación realizada por García y Carrillo (2017) quienes se interesaron por los significados de Paz en estudiantes de la Universidad Francisco de Paula Santander, las autoras encontraron que los jóvenes se inclinan a significar la paz como un estado o circunstancia caracterizado por la tranquilidad, la ausencia de conflicto, violencia o problemáticas; así mismo identificaron elementos para construcción de paz, en donde se expone la necesidad del respeto por los derechos, la tolerancia a la diferencia y las adecuadas relaciones entre las personas. Otra de las investigaciones realizadas corresponde a Martínez y Garzón (2018) ellas se interesaron por las representaciones de paz en una población indígena, y encontraron que la paz es un estado que nace del individuo y se transfiere a lo social, cuyos elementos son la equidad en el acceso a los derechos lo cual debe ser garantizado por la nación, llama la atención que los participantes consideran que la paz es un estado inalcanzable, aunque se puede trabajar por su construcción. En este punto cabe mencionar que la comprensión de paz está determinada por un marco histórico-cultural (Lederach, 2000), es decir que las condiciones de los sujetos, así como su relación con los medios de comunicación y los actores estatales determinan sus construcciones en torno a la paz.

En la literatura científica es posible encontrar un número amplio de investigaciones en torno a la paz y los elementos para su construcción, no obstante, el objetivo de este capítulo no es hacer una revisión de las mismas, sino responder al interrogante ¿Qué es la paz? Para ello, se expondrán y reflexionará sobre las posturas de dos autores, ellos son:

Johan Galtung y Jean Paul Lederach y se finalizará una breve revisión de la psicología de la paz, así como de sus temas de interés.

2. PAZ POR MEDIOS PACÍFICOS, LA PROPUESTA DE JOHAN GALTUNG

El sociólogo y matemático noruego es reconocido como el precursor de los estudios de paz y fue fundador del International Peace Research Institute y de la revista de investigaciones sobre paz, se le reconoce por su propuesta teórica en torno a la paz y los conflictos. Atendiendo al interés del presente texto se presentarán sus aportes al estudio de la Paz.

Galtung (2003) presenta dos definiciones de paz, primero, la paz es la ausencia de guerra y segundo, es la transformación creativa y no violenta del conflicto; la primera se centra en la violencia y la paz es su negación, por otro lado, la segunda se fundamenta en el conflicto, el cual es necesario conocer para poder transformarlo. De igual manera las dos definiciones se centran en los sujetos en un medio social. Es así como el autor realiza una propuesta epistemológica sobre las ramas de investigación de paz. entre ellas se encuentran:

- » Investigación empírica sobre la paz: incluye la comparación sistemática de la teoría con los datos (realidad empírica) y se fundamenta en el empirismo.
- » Investigación crítica sobre la paz: comparación sistemática de la realidad empírica con los valores, se busca la transformación de la realidad si esta no coincide con los valores, los cuales tienen mayor peso que los datos.
- » Investigación constructiva sobre la paz: comparación sistemática de la teoría con los valores, los cuales buscan ajustarse para la producción de una nueva realidad, en la cual los valores tienen más peso que los datos.

Por otro lado, el autor articula su propuesta sobre la paz, desde la existencia de la violencia, es decir, afirma que para que exista la paz debe haber la violencia, de acuerdo con lo anterior, hace la propuesta de la terminología que mayor reconocimiento tiene en los estudios de paz, ellos son la paz positiva y la paz negativa, esta última entendida como la ausencia de violencia (Galtung, 2003). Por otro, la paz positiva, denominada por el autor como la mejor protección frente a la violencia, y clasificada de la siguiente manera:

Tabla 1. Tipología para la paz positiva

Paz positiva	Paz natural, cooperación entre especies, ausencia de lucha
	Paz positiva directa, bondad verbal y física, dirigida a las necesidades básicas, supervivencia, bienestar, libertad e identidad.
	Paz positiva estructural, incluye la libertad, equidad, diálogo, integración, solidaridad y participación.
	Paz positiva cultural, legitimación de la paz en los diferentes contextos de desarrollo del ser humano, consolidación de culturas de paz.

Fuente: Elaboración propia basado en Galtung, 2003

De esta manera el autor propone conceptos de paz que se han utilizado ampliamente en las investigaciones y publicaciones realizadas en torno a los temas de paz y que se han constituido en la base epistemológica y teórica de otros autores.

2.1. *La construcción de la paz y la transformación del conflicto, una propuesta de Jean Paul Lederach*

Jean Paul Lederach experto norteamericano en resolución de conflictos es doctor en sociología y profesor de la universidad de Notre Dame, ha tenido participación en los procesos de paz de Somalia, Irlanda del norte, Nicaragua, Nepal y Colombia; en este último país ha trabajado con grupos sociales que han sufrido el impacto de la guerra y fue asesor del equipo de la oficina del alto comisionado para la paz. Asimismo, fue director del Instituto Kroc, el cual ha realizado seguimiento al acuerdo

de paz colombiano y afirma que es uno de los más integrales e innovadores (Alto comisionado para la Paz, 2017).

Con relación a la comprensión de paz Lederach (2000) afirma que es un elemento estático que marca los tiempos de recuperación y preparación para una nueva etapa, que ha sido transmitida por la educación como sinónimo del mantenimiento de ciertos valores, y un orden dentro de los estados y en el transcurso de no-guerra en el contexto internacional. Afirma que hay una clara relación entre la concepción de la paz y el contexto cultural y político dominante que la produce y define; la concepción de la paz puede reflejar los intereses de los que dominan la geo-política. Lo cual puede constituirse en una manifestación de violencia simbólica, ya que determina lo legítimo o ilegítimo en torno a la paz y a las acciones para mantenerla (Burdier & Passeron, 2002).

De acuerdo con Lederach (2000) la comprensión contemporánea de paz está conformada por los siguientes elementos:

- » La paz como un concepto negativo: definida como la ausencia de violencia o estado de no guerra; se explica la paz desde la guerra en una relación dialéctica.
- » La concepción de paz está determinada por la estructura social, cultural y política del mundo occidental y el imperialismo romano⁴, influenciada por el desarrollo de los estados y las naciones. De esta manera la paz se concibe en función del mantenimiento de la unidad y el orden interior, y el estado nación es el único que tiene el derecho a usar la fuerza para el mantenimiento de la paz.
- » La concepción de paz ha sido reproducida por la educación, donde la guerra tiene un papel dinámico e importante y la paz queda

4 Fundamentada en el concepto romano *pax*, que señala una relación legal y recíproca entre dos partidos, etimológicamente está relacionado con la idea de mantener y respetar lo legal. Se tiende a definir en primer lugar como la unidad interior contra una amenaza exterior fundamentada en el desarrollo militar y armamentístico para proteger el estado y la nación. En segundo lugar, como un universalismo que nace y tienen su centro en el occidente, donde el elemento básico para la paz son los estados naciones.

reducida a un proceso estático en la historia. La paz está limitada al concepto de paz, en el sentido de pactos, dominación interior y preparación militar exterior. La paz refleja los intereses de los que benefician la estructura internacional.

El autor parte de la reflexión anterior y expone la necesidad de una concepción de paz más inclusiva y profunda, por lo tanto, propone el término “construcción de paz” que se entiende como:

Un concepto global que abarca, produce y sostiene toda la serie de procesos, planteamientos y etapas necesarias para transformar los conflictos en relaciones más pacíficas y sostenibles. El término incluye, por tanto, una amplia gama de actividades y funciones que preceden y siguen a los acuerdos formales de paz. Metafóricamente, la paz no se ve solamente como una fase en el tiempo o una condición; es un proceso social dinámico y como tal requiere un proceso de construcción, que conlleva inversión y materiales, diseño arquitectónico, coordinación del trabajo, colocación de los cimientos y trabajo de acabado, además de un mantenimiento continuo. (Lederach, 2007, p.54)

Esta definición de paz involucra una visión de transformación del conflicto, ya no solo como la ausencia de violencia, sino como un proceso social en el cual deben involucrarse los diferentes actores sociales, para que se mantenga en el tiempo y permita la formación de ciudadanías. Este proceso requiere de lo que el autor nombró como

imaginación moral, que demanda de los sujetos la capacidad de imaginarse en una red de relaciones sociales con amigos y enemigos, es decir, dar la posibilidad de avanzar hacia lo desconocido (Lederach, 2008), en el caso de las sociedades en conflicto, lo desconocido representa la paz.

El interés por las relaciones entre los antagonistas en los procesos de construcción de paz, lleva a centrarse en la reconciliación como un elemento esencial, como perspectiva se orienta hacia los aspectos relacionales del conflicto y como fenómeno social se presenta como un espacio de encuentro entre las partes de un conflicto. De esta manera y la propuesta de paz de Lederach (2008) se orienta a evitar que el análisis del conflicto se centre en los problemas, por el contrario, propone la búsqueda de formas innovadoras dentro de la población afectada que integren el pasado y el futuro para enfrentarse al presente.

3. LA PSICOLOGÍA DE LA PAZ, UNA PROPUESTA DISCIPLINAR

La psicología no ha estado alejada del estudio de la paz y del conflicto, de hecho, ha buscado analizar las causas de la agresión y la violencia, así como de la solución de conflictos y la reconciliación (Ardila, 2008). Ha sido definida como:

El campo de investigación y aplicación que utiliza los hallazgos científicos, los métodos y las teorías de la psicología, para la comprensión y modificación de los problemas asociados con la paz, la guerra, la violencia, la agresión y los conflictos entre grupos, comunidades, instituciones y naciones. (Ardila, 2001, p.40)

De acuerdo con lo anterior la psicología de la paz se ha interesado por las condiciones que promueven la reconciliación, el papel de la memoria colectiva, así como la conciliación de los puntos de acuerdo, y se centra en las intervenciones que rompen con la transmisión intergeneracional del trauma o la violencia (Christie & Montiel, 2013). En este sentido la psicología de la paz tiene como misión el fomento de sociedades sostenibles, por medio de la prevención de conflictos destructivos y del alivio de sus consecuencias, de igual manera el empoderamiento

de las personas y la contribución a la formación de culturas de paz (Ardila, 2001).

Entre los principales temas abordados desde esta área de la psicología se pueden mencionar: los orígenes biológicos y culturales de la agresión; la solución de conflictos; el terrorismo; la destrucción humana; los orígenes de los conceptos guerra y paz; violencia política, social y económica; educación para la paz, reinserción de agentes armados; desplazados; entre otros (Ardila, 2008). Nótese cómo este campo es bastante amplio y permea los comportamientos y actitudes humanas en torno al conflicto, la violencia y la paz; siempre con el interés de mejorar las relaciones personales y las formas de cohabitar en el planeta. Es importante mencionar que Ardila en el 2008 hace un énfasis importante en el papel de la psicología en los procesos de reconciliación nacional, lo que evidencia un diálogo entre lo propuesto por Lederach en la transformación de conflictos y el rol de la psicología en los procesos de superación de la violencia.

4. CONCLUSIONES

Aunque la paz es un tema ampliamente estudiado se identifican puntos de acuerdo frente a su comprensión; inicialmente es un término que ha tomado significado de acuerdo con las condiciones socioculturales de los contextos, es sinónimo de ausencia de violencia; no obstante, es considerada como una postura reduccionista y lleva a que el término se estructure a partir de los procesos de transformación social. Por tanto, los dos autores principales consultados exponen la paz como un proceso de transformación que configuren formas de vida o ciudadanía que fomenten el respeto por los otros, y el reconocimiento de sus derechos. De igual manera los autores reafirman la relación de coexistencia entre la violencia y la paz.

La propuesta de la psicología de la paz surge como otro campo práctico de aplicación de la disciplina, que debe configurar alternativas de abordaje para la consolidación de procesos que permitan la superación de los conflictos y articular con su disciplina los discursos teóricos propuestos desde otras áreas.

REFERENCIAS

- Alto comisionado para la Paz (2017). Servidores Públicos en la Construcción de Paz: Conversatorio con John Paul Lederach. Bogotá, Colombia.: Oficina del alto comisionado para la paz. Recuperado de: <http://www.altocomisionadoparalapaz.gov.co/Prensa/Paginas/2017/Febrero/Las-instituciones-estan-conformadas-por-seres-humanos-que-sirven-a-seres-humanos.aspx>
- Álvarez, A. (2017). Acuerdos y construcción de paz en Colombia: retos a la gobernabilidad y la cultura de paz. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e Intervención Social*, (24), 13-45. Doi: 10.25100/prts.v%vi%i.5872
- Ardila, R. (2008). Psicología de la paz. El papel de la psicología en la reconciliación nacional. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 2(1), 193-199. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=2972/297224999007>.
- Ayén, F. (2010). “La Segunda Guerra Mundial. Causas, desarrollo y repercusiones” (Sección Temario de oposiciones de Geografía e Historia), *Proyecto Clío* 36, 1139-6237. <http://clio.rediris.es>
- Bourdieu, P. y Passeron, J. C. (2002). *La reproducción, Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Madrid: Editorial Popular.
- Christie, D. & Montiel, C. (2013). Contributions of Psychology to War and Peace. *American Psychological Association*, (68), 7, 502-513. DOI: 10.1037/a0032875
- Galtung, J. (2003). *Paz por medios pacíficos. Paz y conflicto, desarrollo y civilización*. Bilbao: GernikaGogoratzuz.
- García Vergara, C. A. y Carrillo Lizarazo, M. A. (2017). Significados, obstáculos y formas de construcción: la paz desde los estudiantes universitarios. *Revista Universidad Católica Luis Amigó*, 1, 222-241. DOI: <https://doi.org/10.21501/25907565.2657>
- Lederach, J. P. (2000). *El Abecé de la paz y los conflictos*. Madrid: Catarata.
- Lederach, J. P. (2007). *Construyendo la paz. Reconciliación sostenible en sociedades divididas*. Bilbao: Colección Red Gernika.

- Lederach, J. P. (2008). *La imaginación moral. El arte y el alma de la construcción de la paz*. Bogotá: Editorial Norma.
- Martínez, E. & Garzón, A. (2018). Representaciones sociales del conflicto armado y de la paz de la Comunidad Sikuni de Puerto Gaitán. *Revista de Paz y Conflictos*, 11(2), 217-235. doi: 10.30827/revpaz.v11i2.7629
- Organización de Naciones Unidas. (2019). *¿Qué es la ONU?*. Colombia: Naciones Unidas Colombia. Recuperado de: <https://nacionesunidas.org.co/naciones-unidas/que-es-la-onu/>

Cómo citar este capítulo: Pérez Prada, M. P. (2021). De la comprensión de paz a la psicología de la paz. En Reyes-Ruiz, L., Carmona Alvarado, F., & Sánchez Villegas, M. (Eds.), *Aproximaciones epistemológicas y teóricas de las acciones investigativas en el doctorado en Psicología* (pp.35-46). Barranquilla, Colombia: Ediciones Universidad Simón Bolívar.