

Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico Ryff en adolescentes colombianos

Psychometric properties of the Ryff psychological well-being scale in colombian adolescents

Marly Johana Bahamón¹ <http://orcid.org/0000-0003-2528-994X>, Yolima Alarcón-Vásquez² <http://orcid.org/0000-0001-6357-8908>, Ana María Trejos Herrera³ <http://orcid.org/0000-0002-2658-6535>, Anthony Millán De Lange⁴ <http://orcid.org/0000-0002-4187-8835>, Orlando González-Gutiérrez⁵ <https://orcid.org/0000-0002-1123-7412>, Rosmira Rubio Castro⁶ <https://orcid.org/0000-0001-6743-723X>, Rafael García Jiménez⁷ <https://orcid.org/0000-0001-6700-686X>

¹Psicóloga, Phd. En Psicología. Docente programa de psicología Universidad Simón Bolívar, Colombia. Email: mbahamon@unisimonbolivar.edu.co

²Psicóloga, Phd. En Psicología. Docente programa de psicología Universidad Simón Bolívar, Colombia. Email: yalarcon1@unisimonbolivar.edu.co

³Psicóloga, Phd. En Psicología. Docente programa de psicología. Universidad del Norte, Colombia. Email: atrejos@uninorte.edu.co

⁴Phd. En Psicología. Docente Programa de Psicología. Universidad del Norte, Colombia. Email: delangea@uninorte.edu.co

⁵Magíster en Psicología. Doctorante en Psicología. Docente Programa Psicología, Universidad Simón Bolívar, Barranquilla, Colombia. Email: ogonzalez@unisimonbolivar.edu.co

⁶Magíster en Educación. Docente Programa de Psicología. Universidad Simón Bolívar, Barranquilla, Colombia. Email: rrubio1@unisimonbolivar.edu.co

⁷Magíster en Estadística. Departamento de ciencias básicas. Universidad Simón Bolívar, Barranquilla, Colombia. Email: rgarcia1@unisimonbolivar.edu.co

*Correspondence to be directed to: Phd. Marly Johana Bahamón, Department of Psychology, Universidad Simón Bolívar of Barranquilla, Cra. 59 No. 55*132, Barranquilla, Colombia. Phone: +57 5 3444333 Ext: 139 E-mail: mbahamon@unisimonbolivar.edu.co

Recibido: 18/03/2020

Aceptado: 23/04/2020

Resumen

Se presentan las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico Ryff adaptada por Dierendonck (2004), traducida al español por Díaz et al. (2006) en sus versiones de 39 y 29 ítems. Los participantes fueron 733 adolescentes entre 13 y 18 años. Se realizó análisis descriptivo de ítems y correlación con su respectiva escala, además se llevó a cabo análisis factorial confirmatorio con método de máxima verosimilitud y rotación varimax. La validez discriminante se analizó estableciendo correlaciones con medidas de malestar psicológico y la fiabilidad de la escala mediante el cálculo del Alpha de Cronbach y omega de Mc Donald. Los resultados muestran que la escala en sus dos versiones es válida y confiable para su uso en adolescentes colombianos.

Palabras claves: Bienestar Psicológico, Propiedades Psicométricas, Validación Ryff, Adolescentes.

Abstract

We present the psychometric properties of the Ryff Psychological Wellbeing Scale adapted by Dierendonck (2004), translated into Spanish by Díaz et al. (2006) in its versions of 39 and 29 items. The participants were 733 adolescents between 13 and 18 years old. Descriptive analysis of items and correlation with their respective scale was carried out, in addition, confirmatory factor analysis was carried out with maximum likelihood method and varimax rotation. The discriminant validity was analyzed by establishing correlations with measures of psychological distress and the reliability of the scale by calculating Cronbach's Alpha and Mc Donald's omega. The results show that the scale in its two versions is valid and reliable for use in Colombian adolescents.

Keywords: Psychological Welfare, psychometric properties, validation, adolescents.

Introducción

Los avances en psicología tradicionalmente se han orientado hacia la comprensión del síntoma como manifestación de procesos o entidades patológicas. Por ello no es raro encontrar múltiples aproximaciones teóricas a los estados de malestar en el ser humano, y, asociado a ello, un sinfín de estudios acerca del trastorno, la alteración o las manifestaciones de la enfermedad, incluyendo estados emocionales negativos que alcanzan multiplicidad de acepciones. Al respecto, Fredrickson¹ refiere que las situaciones positivas en términos evolutivos no representan una amenaza para la supervivencia de los seres humanos y, por tanto, no es extraño que, a lo largo de la historia, el énfasis en los estados negativos haya tomado un lugar prevalente en la vida de los seres humanos y en el panorama de la psicología.

Recientemente, la psicología positiva ha emergido como un nuevo paradigma que ofrece una visión diferente de la salud, el cual se fundamenta en la salutogénesis (se ocupa del origen de la salud) y la fortigénesis (se refiere al origen de las fortalezas), las cuales se involucran en el concepto de *Bienestar*. El Bienestar es un constructo multidimensional que incorpora aspectos cognitivos, emocionales y comportamentales, así como características individuales en relación con factores medioambientales, y permite realizar una valoración acerca la vida y de sí mismo desde las capacidades propias².

Perspectiva hedónica y eudaimónica sobre el Bienestar
Las concepciones acerca del bienestar incluyen dos perspectivas: la hedónica o subjetiva y la eudaimónica o psicoló-

gica³. En la primera línea, el bienestar se refiere a la evaluación que las personas hacen acerca de su satisfacción con los diferentes aspectos y áreas de la vida, y, en este sentido, el bienestar, se parece a la felicidad y al placer, aspectos ligados a los valores culturales propios de un determinado grupo humano^{4,5,6}.

Por su parte, el Bienestar Psicológico se enfoca en el esfuerzo por lograr el desarrollo de las potencialidades propias; además, involucra más que la estabilidad en los estados afectivos positivos. De acuerdo con Ryff y Singer⁷, se trata de la valoración que hacemos acerca de nuestras propias vidas, en seis dimensiones que permiten explicarlo al margen de los patrones culturales. Estas dimensiones son: Autonomía, Crecimiento Personal, Autoaceptación, Propósitos en la Vida, Dominio del Entorno y Relaciones Positivas con los Demás.

Medición del Bienestar

En la perspectiva del bienestar subjetivo o hedónico, algunos de los instrumentos más conocidos son: Satisfaction With Life Scale⁸; Temporal Satisfaction With Life Scale⁹ y Positive and Negative Affect Schedule¹⁰.

Entre los instrumentos desarrollados para evaluar el Bienestar Psicológico, se reconocen el Psychological Well-being Scale¹¹ que cuenta con 28 ítems, los cuales valoran las seis dimensiones propuestas por el modelo teórico de Ryff, y la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS) de Casullo¹², con 20 ítems para evaluar el control de situaciones, vínculos psicosociales, proyectos, propósitos y autoaceptación. Por su parte, el Global Well-Being Inventory¹³, es el único instrumento que permite evaluar el bienestar, integrando las dos perspectivas (hedónica y eudaimónica).

Principales estudios sobre la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff

Para la evaluación del Bienestar Psicológico, Ryff¹³, diseñó una escala que evaluaba seis dimensiones de acuerdo con sus planteamientos teóricos, las cuales se describen a continuación:

Autoaceptación: Se refiere a la manera como las personas se sienten acerca de sí mismas, valorando sus cualidades y siendo conscientes de sus limitaciones. Se trata de tener una actitud positiva frente a sí mismo.

Relaciones Positivas: Se considera como la capacidad de establecer y mantener relaciones sociales estables y se fundamenta en la capacidad para amar.

Dominio del Entorno: Se considera como una habilidad que favorece la elección de entornos favorables para sí mismos, y se sustenta en la capacidad para influir sobre el contexto y poseer una sensación de control sobre él.

Autonomía: Se trata de mantener la individualidad en diferentes contextos, y se fundamenta en la capacidad para la autorregulación y resistir la presión social.

Propósito en la Vida: Se sustenta en la capacidad de la persona para identificar sus metas y objetivos vitales.

Crecimiento personal: Explora la capacidad para desarrollar las potencialidades y favorecer el crecimiento como persona.

El proceso de construcción de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff consistió en la definición teórica, seguidamente de la construcción de 80 ítems por dimensión; derivado del proceso de evaluación, se seleccionaron 32 ítems por escala (16 positivos y 16 negativos). Se ejecutó un estudio piloto y el instrumento finalmente quedó conformado por 20 ítems en cada subescala¹⁴. Diferentes estudios se han realizado con el fin de analizar el nivel de ajuste del instrumento en diferentes poblaciones¹⁵, específicamente mediante análisis factoriales exploratorios y otros procedimientos, autores como Van Dierendonck¹⁶ y Abbott et al.¹⁷, encontraron que el modelo de seis factores y un factor de segundo orden, denominado "Bienestar", era el de mejor ajuste, siendo necesaria la eliminación de algunos ítems. Un aspecto que surge como preocupación, se refiere a las altas interrelaciones (o inter o co relaciones, una de dos) de los elementos que conforman los factores de la escala, debido al posible solapamiento que puede generarse entre las dimensiones, lo cual fue identificado en los estudios de Springer y Hauser¹⁸, Ryff y Singer¹⁹ y de Springer, Hauser y Freese²⁰. También Díaz et al.¹⁴, realizaron un estudio en el que probaron diferentes modelos para hallar el de mejor ajuste, produciendo una nueva versión de 29 ítems.

A pesar del interés científico por el estudio del bienestar desde la perspectiva eudaimónica²¹, existen en la actualidad pocos instrumentos de evaluación que permitan analizar el constructo teórico; de hecho, las versiones en español son muy pocas, y los estudios se han concentrado en población universitaria^{22,23} y adultos mayores²⁴, dejando de lado las aproximaciones que puedan realizarse sobre el bienestar en población adolescente, considerando que se trata de una etapa robusta de particularidades²⁵. Algunos autores exponen que la información que se tiene sobre el bienestar psicológico proviene fundamentalmente de población adulta, y que los estudios que permitan entender este constructo en población joven es muy escasa, y que, en Latinoamérica; puede considerarse que es casi inexistente²⁶.

Método

Participantes

El muestreo fue incidental y estuvo conformado por 733 adolescentes entre 13 y 18 años de edad (15.0 ± 1.2), de los cuales 461 eran mujeres (62.9%) y 272 eran hombres (37.1%). Hubo representación de todos los estratos socioeconómicos, aunque su distribución no fue equilibrada. En una escala de 1 a 6 los datos fueron los siguientes: estrato 1 (19.4%), estrato 2 (23.9%), estrato 3 (41.9%), estrato 4 (11.5), estrato 5 (1.5%), estrato 6 (0.4%). Se entregaron en total 800 formularios, pero 67 (8.3%) personas dejaron espacios sin diligenciar en algunas de las pruebas aplicadas por lo cual se desecharon sus datos. Todos los participantes accedieron voluntariamente a participar del estudio firmando su asentimiento y entregando a los investigadores el consentimiento informado de sus padres.

Instrumentos

Escala de Bienestar Psicológico de Ryff adaptada por Van Dierendonck, traducida al español por Díaz et al.¹⁴.

Evalúa seis dimensiones del bienestar, cuenta con 39 ítems en escala Lickert de 6 puntos (1=totalmente en desacuerdo y 6=totalmente de acuerdo). En la versión utilizada se conservan las seis sub-escalas originales del test. Estas sub-escalas son: I.- Autoaceptación, 6 ítems; II.- Relaciones Positivas, 6 ítems; III.- Autonomía, 8 ítems; IV.- Dominio del entorno, 6 ítems; V.- Propósito en la vida, 7 ítems; VI.- Crecimiento Personal, 6 ítems. La consistencia interna (medida con Alfa de Cronbach) de las sub-escalas de Bienestar Psicológico de la versión española es la siguiente: Autoaceptación= 0.83, Relaciones positivas= 0.81, Autonomía= 0.73, Dominio del entorno= 0.71, Propósito en la vida= 0.83 y Crecimiento personal= 0.68¹⁵.

Cuestionario de 90 síntomas SCL-90-R de Derogatis.

Tiene como finalidad medir la apreciación de 9 dimensiones sintomáticas de psicopatologías y tres índices globales de malestar. Así mismo evaluar la intensidad del sufrimiento causado por cada síntoma y el malestar subjetivo creado por estos mismos. Las dimensiones sintomáticas que mide el cuestionario son: somatización, obsesión compulsión, sensibilidad interpersonal, depresión, ansiedad, hostilidad, ansiedad fóbica, ideación paranoide, psicoticismo y una escala adicional (Alfa de cronbach entre .77 y .85 para sus escalas).

Análisis estadísticos

Se analizaron los estadísticos descriptivos de los ítems y sus respectivas opciones de respuesta, media y correlación con escala. Se llevó a cabo análisis factorial confirmatorio utilizando el método de máxima verosimilitud con apoyo del programa estadístico LISREL 8.8. Los índices de bondad analizados fueron: ji-cuadrado, el cociente ji-cuadrado/grados de libertad, el índice de validación cruzada esperada (ECVI), índice de bondad de ajuste (GFI), índice de no centralidad (NCP), el índice de ajuste normativo (NFI), residuo cuadrático medio (RMSR o RMSEA), índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI), índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI), índice de calidad de ajuste de parsimonia (PGFI) y el índice de ajuste no normativo (NNFI). La validez discriminante se analizó estableciendo correlaciones con medidas de malestar psicológico. La consistencia interna de la escala se estableció mediante el cálculo del alpha de Cronbach y Omega de Mc Donald con apoyo del software estadístico SPSS V24 y Lisrel 9.0.

Resultados

Validez de constructo

Los estadísticos descriptivos de las escalas de bienestar psicológico mostraron puntajes más altos en la escala de propósito en la vida y crecimiento personal, en tanto la escala con menor puntuación obtenida por los participantes fue relaciones personales (tabla 1).

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las Escalas de Bienestar Psicológicos Ryff

Escalas	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Autoaceptación	0	36	24.80	5.741
Relaciones personales	0	36	22.60	6.025
Autonomía	0	48	30.79	6.420
Dominio del entorno	0	36	24.52	5.217
Crecimiento personal	0	42	29.64	5.856
Propósito personal	0	36	26.48	6.330

Con el propósito de establecer las características de los ítems y algunos aspectos referidos a la validez de constructo de la escala se realizó análisis de las opciones de respuesta de cada ítem, media, desviación estándar y correlación ítem-escala (tabla 2).

En la escala de autoaceptación, el ítem 13 (Si tuviera la oportunidad, hay muchas cosas de mí mismo que cambiaría) obtuvo la media más baja mostrando que la mayoría de los adolescentes se encontraban en desacuerdo con esta afirmación, así mismo, este ítem presentó el valor de correlación más bajo con la escala a la que pertenece. En general, las correlaciones fluctuaron entre .360** y 7.38**.

En la escala relaciones positivas, el ítem 20 (Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo) obtuvo la media más baja, en contraste con el ítem 32 (Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí). Las correlaciones se halladas se ubicaron entre .447** y .668** valores considerados como moderados y altos.

En la escala Autonomía, el ítem 33 (A menudo cambio mis decisiones si mis amigos o mi familia están en desacuerdo) mostró menores puntuaciones en los adolescentes. Las correlaciones arrojadas por los ítems de esta escala se ubicaron entre .257** y .571**, las cuales se consideran como moderadas, a excepción de la afirmación correspondiente al ítem 10 (Me juzgo por lo que yo creo que es importante, no por los valores que otros piensan que son importantes).

En la escala dominio del entorno, el ítem en el que los adolescentes respondieron mayormente estar en desacuerdo fue el 11 (He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto). Por su parte las correlaciones halladas fueron moderadas y altas 546** y 621**.

En la escala crecimiento personal, el ítem con mayor desacuerdo por parte de los jóvenes fue el 36 (Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona) y el ítem con mayor acuerdo fue el 24 (En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo). Las correlaciones con la escala se ubicaron entre 279**

y 647**, siendo el ítem 34 (No quiero intentar nuevas formas de hacer las cosas; mi vida está bien como está) el único que mostró correlación baja.

Finalmente, la escala propósito en la vida, arrojó valores muy similares entre los participantes. Correlaciones halladas se

ubicaron entre 486** y 726** siendo moderadas y altas.

Además de correlacionar los ítems con las escalas en que se ubican, se identificaron las relaciones entre las dimensiones de la escala de bienestar psicológico, las cuales se arrojaron valores entre .361** y .581** (tabla 3).

Tabla 2. Opciones de respuesta a los ítems y correlación ítem-escala

Escala	Ítem	Totalmente desacuerdo 1	2	3	4	5	Totalmente de acuerdo 6	±	Correlación ítem-escala
Autoaceptación	1	7.6	5.7	9.7	21.6	31.2	24.1	4.35 ± 1.48	.607**
	7	7.3	7.4	8.9	15.6	29.5	31.4	4.46 ± 1.56	.724**
	13	25.4	26.1	21.4	10.8	6.7	9.7	2.76 ± 1.58	.360**
	19	6.3	4.4	8.7	18.3	30.8	31.5	4.57 ± 1.45	.663**
	25	9.8	12.1	15.1	22.5	12.1	28.2	3.99 ± 1.68	.557**
	31	6.2	3.5	10.1	16.2	23.9	40.1	4.68 ± 1.49	.738**
Relaciones positivas	2	11.9	15.6	15.0	20.7	13.6	23.2	3.78 ± 1.70	.671**
	8	13.5	16.8	16.5	21.1	12.6	19.5	3.60 ± 1.68	.668**
	14	9.3	6.1	12.3	23.6	27.4	21.1	4.16 ± 1.54	.447**
	20	22.0	18.8	20.7	15.4	8.5	14.6	3.13 ± 1.70	.617**
	26	15.0	16.5	16.2	18.8	11.7	21.7	3.60 ± 1.74	.627**
	32	13.4	5.3	6.5	15.4	26.1	33.0	4.33 ± 1.74	.525**
Autonomía	3	11.1	6.1	15.7	17.9	22.4	26.9	4.14 ± 1.65	.433**
	4	10.8	15.8	15.1	24.7	9.8	23.7	3.77 ± 1.67	.536**
	9	12.4	13.6	14.5	19.9	10.5	29.1	3.89 ± 1.76	.571**
	10	14.9	9.1	15.7	19.5	21.3	19.5	3.81 ± 1.69	.257**
	15	11.7	15.7	20.6	23.6	8.5	19.9	3.60 ± 1.63	.454**
	21	9.0	6.3	11.7	21.1	26.9	25.0	4.25 ± 1.56	.465**
	27	12.4	16.2	16.8	19.6	9.5	25.4	3.73 ± 1.73	.541**
	33	13.9	13.9	21.4	18.6	13.5	18.7	3.59 ± 1.67	.568**
Dominio del entorno	5	8.7	13.1	17.2	22.2	12.0	26.7	3.95 ± 1.65	.494**
	11	15.0	8.3	14.9	20.6	24.0	17.2	3.81 ± 1.66	.546**
	16	11.1	7.8	13.1	20.6	25.5	22.0	4.07 ± 1.61	.488**
	22	10.6	15.8	15.0	20.2	13.4	25.0	3.84 ± 1.70	.482**
	28	8.7	5.9	12.6	20.3	26.7	25.8	4.27 ± 1.56	.615**
	39	9.1	3.4	7.9	16.5	25.1	37.9	4.58 ± 1.59	.582**
Crecimiento personal	24	7.2	3.7	6.7	12.0	28.2	42.2	4.76 ± 1.52	.621**
	30	12.3	13.0	12.4	22.1	11.5	28.8	3.93 ± 1.75	.523**
	34	14.6	15.4	17.7	22.2	10.8	19.2	3.56 ± 1.68	.279**
	35	6.8	5.3	6.7	16.4	24.4	40.4	4.67 ± 1.54	.617**
	36	14.4	18.6	16.5	21.3	12.0	17.5	3.50 ± 1.67	.420**
	37	6.7	5.9	7.6	19.0	30.8	30.0	4.51 ± 1.49	.628**
	38	5.8	3.1	8.3	16.1	28.6	37.9	4.71 ± 1.44	.647**
	29	10.0	12.4	13.2	22.2	9.8	32.3	4.06 ± 1.72	.483**
Propósito en la vida	6	7.0	4.2	7.2	13.2	24.7	43.7	4.74 ± 1.54	.695**
	12	6.6	4.2	10.1	18.4	30.2	30.6	4.54 ± 1.47	.691**
	17	8.5	7.1	10.8	18.3	25.4	30.0	4.34 ± 1.59	.726**
	18	9.3	7.0	13.1	17.6	27.0	26.1	4.24 ± 1.59	.675**
	23	7.9	5.2	9.1	15.3	24.1	38.3	4.57 ± 1.58	.742**
	29	10.0	12.4	13.2	22.2	9.8	32.3	4.06 ± 1.72	.483**

Tabla 3. Correlación entre las dimensiones del Ryff

	Autoaceptación	Relaciones personales	Autonomía	Dominio del entorno	Crecimiento personal
Autoaceptación	1				
Relaciones personales	.439**	1			
Autonomía	.483**	.361**	1		
Dominio del entorno	.581**	.433**	.482**	1	
Crecimiento personal	.514**	.403**	.476**	.574**	1
Propósito personal	.682**	.336**	.442**	.666**	.609**

$p \leq 0001$; ** $p \leq 001$; * $p \leq .01$

La validez de constructo se determinó mediante análisis factorial confirmatorio (AFC) con método de máxima verosimilitud, para lo cual se analizaron cuatro modelos. El primer modelo, estructurado por seis factores en la versión de 39 de ítems de acuerdo con la estructura original del instrumento. El segundo modelo, conformado por seis factores y un factor de segundo orden denominado "bienestar psicológico" como constructo global en la versión de 39 ítems. El tercer modelo, siguiendo la propuesta de una versión reducida del instrumento de Díaz, et. al.¹⁴, conformada por 29 ítems y con una estructura de seis factores. Y el cuarto modelo de esta versión con el mismo número de factores más un factor de segundo orden.

Como se muestra en la tabla 4, los resultados del X^2 se sustituyeron por la razón entre X^2/gl (debido al número de la muestra), el cual tiene la cualidad de ofrecer información valiosa para hacer comparación entre modelos alternativos²⁷. Este dato supone la elección del modelo que obtenga el valor más bajo entre las opciones disponibles; para el caso del Ryff, el modelo que cumple con este criterio es el 4. Así mismo, este modelo ofrece un valor de RMSEA pertinente, considerando que es el de mejor ajuste teniendo en cuenta que valores entre 0.00 y 0.06 son excelentes ajuste, y mayores a 0.06 y 1.0 corresponden a un ajuste razonable. El índice de centralidad NCP al igual que el índice de validación cruzada esperada ECVI no tienen un rango específico para su interpretación, no obstante, al tener modelos

alternativos el de menor valor fue el modelo 3. El índice de bondad de ajuste GFI con el valor más alto fue el obtenido por los modelos 3 y 4. Respecto a NFI se presentó dentro del rango esperado en los cuatro modelos. Los valores del índice normado de ajuste de parsimonia PNFI mostraron valores dentro del rango esperado en todos los modelos. El índice de calidad de ajuste de parsimonia PGFI arrojó un valor mayor en el modelo 4 aunque su rango es aceptable en los tres modelos. En términos generales, los datos del AFC confirman que los modelos 3 y 4 presentan mejores indicadores de ajuste, aunque los modelos 1 y 2 también pueden considerarse como aceptables.

Validez discriminante

Con el propósito de determinar la validez discriminante del instrumento se procedió a establecer la correlación entre las escalas del Ryff y las escalas del Inventario de inventario SLC-90. Los datos mostraron correlaciones negativas significativas bajas y moderadas entre las diferentes dimensiones de los dos instrumentos (tabla 5). Las correlaciones más significativas se dieron la escala de autoaceptación y las escalas de: depresión (-.444**), psicoticismo (-.418**), obsesiones (-.405**) y sensibilidad (-.401**). Otras escalas del Ryff que mostraron correlación con fueron relaciones personales, dominio del entorno y propósito personal. Las correlaciones más bajas se dieron entre crecimiento personal e ideación paranoide (-.121**).

Tabla 4. Índices de bondad de ajuste para los modelos

Modelo	X^2/gl	ECVI	GFI	NCP	NFI	RMSEA	AGFI	PNFI	PGFI	NNFI
1	11.44	11.0	.64	7178.41	.85	.09	.60	.79	.57	.86
2	13.08	12.6	.61	8414.57	.85	.10	.56	.80	.54	.86
3	9.69	4.99	.75	3148.25	.89	.08	.70	.79	.63	.89
4	6.16	5.06	.75	3206.14	.88	.09	.70	.81	.64	.89

Nota: $X^2=$ ji-cuadrado, el cociente ji-cuadrado/grados de libertad, ECVI= el índice de validación cruzada esperada, GFI= índice de bondad de ajuste, NCP= índice de no centralidad, NFI= el índice de ajuste normativo, RMSEA= residuo cuadrático medio, AGFI= índice ajustado de bondad de ajuste, PNFI= índice de ajuste normado de parsimonia, PGFI= índice de calidad de ajuste de parsimonia y NNFI= el índice de ajuste no normativo.

Tabla 5. Correlaciones entre escalas de bienestar de Ryff y escala del inventario de síntomas SLC90

	Autoacep.	Relac. Person.	Autono.	Dominio entorno	Crecim. personal	Propósito
Somatizaciones	-.295**	-.214**	-.103**	-.200**	-.110**	-.179**
Obsesiones	-.405**	-.316**	-.193**	-.324**	-.147**	-.320**
Sensibilidad	-.401**	-.321**	-.258**	-.286**	-.154**	-.283**
Depresión	-.477**	-.304**	-.225**	-.320**	-.184**	-.334**
Ansiedad	-.369**	-.263**	-.198**	-.273**	-.160**	-.263**
Hostilidad	-.302**	-.188**		-.194**		-.209**
Ansiedad fóbica	-.284**	-.204**	-.194**	-.230**	-.141**	-.219**
Ideación paranoide	-.386**	-.371**	-.183**	-.277**	-.121**	-.291**
Psicoticismo	-.418**	-.329**	-.234**	-.312**	-.189**	-.319**
Total SLC90	-.444**	-.325**	-.212**	-.320**	-.170**	-.322**

Análisis de confiabilidad

El análisis de fiabilidad se realizó mediante coeficiente de Cronbach mostrando valores entre .495 en las escalas de dominio del entorno y .728 en propósito en la vida para la versión de 39 ítems, lo cual permite concluir que sus valores son aceptables en la mayoría de las escalas a excepción de crecimiento personal que arrojó un valor catalogado como pobre. A diferencia de la versión de 39 ítems que muestra valores razonables de confiabilidad en todas las escalas, la versión de 29 ítems arrojó valores muy cuestionables que oscilaron entre .387 el cual es catalogado como inaceptable y .791 que es aceptable (tabla 6).

Tabla 6. Fiabilidad de las Escalas de Bienestar Psicológico Ryff

Escalas Ryff	Versión 39 ítems		Versión 29 ítems	
	α	Ω	α	Ω
Autoaceptación	.626	.790	.791	.780
Relaciones personales	.634	.704	.579	.692
Autonomía	.520	.721	.508	.725
Dominio del entorno	.495	.683	.387	.654
Crecimiento personal	.564	.780	.546	.645
Propósito en la vida	.728	.796	.783	.793
Puntaje global	.883	.945	.842	.940

Además del alfa de Cronbach, se realizó análisis de fiabilidad mediante el omega de Mc Donald, con el cual se obtuvieron datos comprendidos entre .704 y .796 en la versión de 39 ítems; y entre .645 y .793 en la versión de 29 ítems (tabla 6). Estos datos sugieren que la fiabilidad del instrumento es aceptable para población adolescente.

Discusión

El principal objetivo de este estudio fue determinar las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en adolescentes colombianos. Los resultados mostraron que la versión de 29 ítems obtuvo valores de ajuste y parsimonia ligeramente superiores a la versión de 39 ítems. Esto coincide con lo encontrado por Díaz, et., al¹⁴ y Pineda-Roa, Castro-Muñoz & Chaparro-Clavijo²⁷, quienes establecieron un mejor ajuste de esta versión.

El análisis de los resultados mostró que los índices de ajuste y error se encuentran dentro de los valores recomendados para aceptar el modelo 3 aunque los valores arrojados por los tres modelos restantes pueden ser aceptables.

Respecto a la confiabilidad de las escalas, los indicadores muestran que al realizar el análisis mediante el alfa de cronbach la fiabilidad de las escalas es significativamente menor ubicando sus valores en clasificaciones que varían entre pobre y aceptable, lo cual coincidió con resultados encontrados por Fernandes, Vasconcelos-Raposo & Teixeira²⁸, en jóvenes portugueses. Considerando lo planteado, se usó el omega de McDonald para valorar la confiabilidad de las escalas y superar algunos cuestionamientos que ha recibido el alfa de Cronbach.

Al tomar la medida descrita, los resultados referentes a la confiabilidad variaron significativamente ubicando los valores de fiabilidad entre .683 y .796 para la versión de 39 ítems, y entre .645 y .793 para la versión de 29 ítems siendo estos aceptables. En relación a fiabilidad de la escala como constructo global, la confiabilidad en general fue excelente, cuestión que ratifica lo encontrado en la correlación ítem-dimensión y entre las dimensiones.

Además, se encontró que la escala de bienestar psicológico discrimina adecuadamente entre sintomatología clínica, específicamente depresión y factores protectores de bienestar, resultado que coincide con lo encontrado por Ryff & Keyes²⁹ y Abbott et. al.¹⁷.

Una de las limitaciones del estudio consistió en la ausencia de otras medidas de salud mental que permitieran establecer la validez concurrente de acuerdo a lo planteado por la literatura, por lo cual, en estudios posteriores con adolescentes sería importante involucrar medidas en este sentido para determinar su correlación.

Otro aspecto a considerar es el valor del RMSEA el cual, a pesar de ser razonable, fue alto en coincidencia con lo encontrado por Akin³⁰, en población universitaria turca e inglesa, así como Burns & Machin³¹; y teniendo en cuenta que este valor decrece conforme aumentan los grados de libertad sería necesario incorporar en estudios posteriores participantes de diferentes zonas a fin de aumentar la variabilidad de los datos y ajustar este punto. En este sentido será necesario seguir realizando investigación dado que los datos no se ajustan completamente al modelo teórico en consonancia con lo planteado por Chitgian-Urzúa, Urzúa, Vera-Villarreal³², quienes detectaron problemas similares en población chilena.

Finalmente, los resultados hallados en este estudio permiten afirmar que la escala de bienestar psicológico en sus versiones de 29 y 39 ítems cumple con los criterios de validez y confiabilidad esperados en población adolescente colombiana, por lo cual es posible extender su uso en esta población³³.

Referencias

1. Fredrickson, B. L. Positive emotions. In S. J. López (Ed.), *Handbook of Positive Psychology*. Oxford: Oxford University Press, 120-134, 2002
2. Romero, A., García-Mas, A. & Brustad, R. Estado del arte, y perspectiva actual del concepto de bienestar psicológico en psicología del deporte. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41(2), 335-347, 2009
3. Ryan, R. & Deci, E. To be happy or to be self-fulfilled: A review of research on hedonic and eudaemonic well-being. En S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology* (Vol. 52; pp. 141-166). Palo Alto, CA: Annual Reviews, Inc., 2001
4. Ryff, C. D. Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*, 4: 99-104, 1995. DOI:10.1111/1467-8721.ep10772395
5. Ferragut, M & Fierro, A. Inteligencia emocional, bienestar personal y rendimiento académico en preadolescentes. *Revista Latinoamericana*

- cana de psicología, 44 (3), 95-104, 2012
6. Gómez, V., Villegas de Posada, C., Barrera, F. & Cruz, J. Factores predictores de bienestar subjetivo en una muestra colombiana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 39(2), 311-325, 2007
 7. Ryff, C. & Singer, B. The Contours of Positive Human Health. *Psychological Inquiry: An International Journal for the Advancement of Psychological Theory*, 9(1), 1-28, 1998. DOI: http://dx.doi.org/10.1207/s15327965pli0901_1
 8. Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. & Griffin, S. The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75, 1985. DOI: [10.1207/s15327752jpa4901_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
 9. Pavot, W., Diener, E. & Suh, E. The Temporal Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 70(2), 340-354, 1998. DOI: http://dx.doi.org/10.1207/s15327752jpa7002_11
 10. Watson, D., Clark, L. & Tellegen, A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6): 1063-1070, 1988
 11. Ryff, C. D. Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081, 1989. DOI: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
 12. Casullo, M. Evaluación del bienestar psicológico. En M. Casullo (Ed.), *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Buenos Aires: Paidós, 2002
 13. Nacpal, A. & Shell, B. *Global Well-being Inventory*. Nueva Delhi: OMS, 1992
 14. Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. & Dierendonck, D. Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577, 2006
 15. Burgos, A. Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico y su estructura factorial en universitarios Chilenos. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 11(2), 2012. DOI: [10.5027/psicoperspectivas-Vol11-Issue2-fulltext-196](https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol11-Issue2-fulltext-196)
 16. Van Dierendonck, D. The construct validity of Ryff's Scale of Psychological well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36 (3): 629-644, 2004. DOI: [10.1016/S0191-8869\(03\)00122-3](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00122-3)
 17. Abbott, R., Ploubidis, G., Huppert, F., Kuh, D., Wadsworth, M. & Croudace, T. Psychometric evaluation and predictive validity of Ryff's psychological well-being items in a UK birth cohort sample of women. *Health and Quality of Life Outcomes*, 4, 76, 2006. DOI: [10.1186/1477-7525-4-76](https://doi.org/10.1186/1477-7525-4-76)
 18. Springer, K. & Hauser, R. An assessment of the construct validity of Ryff's scales of psychological well-being: Method, mode and measurement effects. *Social Science Research*, 35, 1080-1102, 2006. DOI: [10.1016/j.ssresearch.2005.07.004](https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2005.07.004)
 19. Ryff, C. & Singer, B. Best news yet on the six-factor model of well-being. *Social Science Research*, 35, 1103-1119, 2006. DOI: [10.1016/j.ssresearch.2006.01.003](https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2006.01.003)
 20. Springer, K., Hauser, R. & Freese, J. Bad news indeed for Ryff's six-factor model of well-being. *Social Science Research*, 35, 1120-1131, 2006. DOI: [10.1016/j.ssresearch.2006.01.003](https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2006.01.003)
 21. Keyes, C., Ryff, C. & Shmotkin, D. Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82:1007-1022, 2002. DOI: [10.1037/0022-3514.82.6.1007](https://doi.org/10.1037/0022-3514.82.6.1007)
 22. Medina-Calvillo, M., Gutierrez-Hernández & Padros-Blázquez, F. Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff en población mexicana. *Revista de Educación y Desarrollo*, 27, 24-30, 2013. DOI: [dx.doi.org/10.12804/apl33.02.2015.04](https://doi.org/10.12804/apl33.02.2015.04)
 23. Aranguren, M. & Irrazabal, N. Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes Argentinos. *Ciencias Psicológicas*, 9 (1), 73-83, 2015
 24. Serrani, D. Traducción, adaptación al español y validación de la escala de bienestar mental de Warwick-Edinburgh en una muestra de adultos mayores argentinos. *Acta colombiana de psicología*, 18 (1):79-93, 2015. DOI: <http://dx.doi.org/10.14718/ACP.2015.18.1.8>
 25. Gaete, V. Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista Chilena de Pediatría*, 86(6), 436-443, 2015
 26. Gallardo, I. & Moyano-Díaz, E. Análisis psicométrico de las escalas Ryff (versión española) en una muestra de adolescentes chilenos. *Universitas Psychologica*, 11(3), 931-939, 2011.
 27. Hair, F., Anderson, R., Tatham, R. & Black, W. *Multivariate data analysis with readings*. New Jersey: Prentice Hall, 5th edition. Upper Saddle River, 1998.
 28. Fernandes, H., Vasconcelos-Raposo, J. & Teixeira, C. Preliminary Analysis of the Psychometric Properties of Ryff's Scales of Psychological Well-Being in Portuguese Adolescents. *The Spanish Journal of Psychology*, 13 (2), 1032-1043, 2010.
 29. Ryff, C. & Keyes, C. The structure of psychological well-being revisited. *J Pers Soc Psychol*, 69,719-727, 1995. doi: [10.1037/0022-3514.69.4.719](https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719).
 30. Akin, A. The Scales of Psychological Well-being: A study of Validity and Reliability. *Educational sciences: Theory and practice*, 8 (3), 741-750, 2008.
 31. Burns, R. & Machin, M. Investigating the structural validity of Ryff's psychological wellbeing scales across two samples. *Social Indicators Research*, 93, 359-375, 2009.
 32. Chitgian-Urzúa, V., Urzúa M. A., Vera-Villaruel, P. Análisis preliminar de las escalas de bienestar psicológico en población chilena. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(1), 5-14, 2013.
 33. Pineda-Roa, C., Castro-Muñoz, J. & Chaparro-Clavijo, R. Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento Psicológico*, 16(1), 44-55, 2018. doi:[10.11144/Javerianacali.PPSI16-1.epeb](https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-1.epeb)