

Editores

Sandra Milena Carrillo Sierra Belcy

Yajaira Sanabria Herrera

Valmore José Bermúdez Pirela

Jhon Franklin Espinosa Castro

# Actores en la educación:

una mirada desde la psicología educativa

# **Actores en la educación:** **una mirada desde la psicología educativa**

Editores

Sandra-Milena Carrillo-Sierra

Belcy Yajaira Sanabria-Herrera

Valmore José Bermúdez-Pirela

Jhon-Franklin Espinosa-Castro

# Actores en la educación: una mirada desde la psicología educativa

## Actores en la educación: una mirada desde la psicología educativa

### Editores

Sandra Milena Carrillo Sierra  
Bely Yajaira Sanabria Herrera  
Valmore José Bermúdez Pirela  
Jhon Franklin Espinosa Castro

### Autores

© Sandra-Milena Carrillo-Sierra  
© Sanabria-Herrera, Bely  
© Rivera-Porras, Diego  
© Forgiony-Santos, Jesús  
© Yurley-Karime Hernández-Peña  
© Bonilla-Cruz, Nidia-Johanna  
© Mazuera-Arias, Rinav  
© Torrado R., Javier L.  
© Yahir-Enrique-Julio-Hoyos  
© Laura-Nataly Roa-Arenales  
© Orduz, Frank S  
© María-José Villamizar-Novoa  
© María Fernanda Ramírez Ibarra  
© María Fernanda Angarita Ortiz  
© José Ignacio Ruiz Pérez  
© Oscar Fernando Acevedo Arango  
© Yessica Tatiana Trigos Carrascal  
© Laura Juliana Castro Cuta  
© Martha Isabel Ferrer Jácome  
© Daniela González González Gómez  
© Karen Julieth Medina Torres  
© Jessica Paola Rodríguez Támara  
© Diva Zafra Jaimes Parada  
© Henry de Jesús Gallardo Pérez  
© Andrés Ricardo Mora Ortiz  
© Lilibeth Dayana Gómez Machado  
© Diosa María Barrios Barrios  
© Karen Daniela Rodríguez Viloria  
© Lorena Cárdenas Cáceres  
© Yandry Tatiana Rojas Sánchez  
© Ingrid Julieth Duran Zambrano  
© Dattsy Alexandra Rodríguez Navas  
© Sayde Johanna García Sánchez

Nombre del proyecto que deriva el libro

Familia-escuela: Representaciones sociales de padres y docentes sobre la función educativa.

Actitudes, conocimientos, prácticas de los docentes frente a la educación inclusiva en la ciudad de Cúcuta-Colombia.

### Facultades

Ciencias jurídicas y sociales

### Grupo de investigación:

Altos Estudios de Frontera (ALEF), Universidad Simón Bolívar, Colombia  
Desarrollo Humano, Educación y Procesos Sociales, Universidad Simón Bolívar, Colombia

Impreso en Barranquilla, Colombia. Depósito legal según el Decreto 460 de 1995. El Fondo Editorial Ediciones Universidad Simón Bolívar se adhiere a la filosofía del acceso abierto y permite libremente la consulta, descarga, reproducción o enlace para uso de sus contenidos, bajo una licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional. <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Ediciones Universidad Simón Bolívar. Carrera 54 No. 59-102  
<http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/edicionesUSB/> [dptpublicaciones@unisimonbolivar.edu.co](mailto:dptpublicaciones@unisimonbolivar.edu.co)  
Barranquilla y Cúcuta

ISBN: 978-958-5533-40-0

### Producción Editorial

Conocimiento Digital Accesible.

Urbanización San Benito, vereda 19. Municipio Santa Rita del Estado Zulia- Venezuela. Apartado postal 4020. Teléfono: +582645589485, +584143622307, +584246361167.  
Correo electrónico: [marybarroso27@gmail.com](mailto:marybarroso27@gmail.com), [escobarlisa11@gmail.com](mailto:escobarlisa11@gmail.com)

Octubre del 2018

Actores en la educación: una mirada desde la psicología educativa / editores Sandra Milena Carrillo Sierra, Bely Yajaira Sanabria Herrera, Valmore José Bermúdez Pirela, Jhon Franklin Espinosa Castro; Diego Rivera-Porras [y otros 30] -- Barranquilla: Ediciones Universidad Simón Bolívar, 2018.

287 páginas;tablas; 16 x 24 cm

ISBN:978-958-5533-40-0

1. Psicología educativa -- Colombia 2. Posconflicto -- Aspectos psicosociales -- Colombia 3. Aprendizaje -- Aspectos psicológicos 4. Interacción cultural 5. Familia -- Aspectos psicológicos I. Carrillo-Sierra,Sandra-Milena, editor-autor II. Sanabria-Herrera, Bely, editorIII. Valmore José Bermúdez Pirelaeditor IV, Jhon Franklin Espinosa Castroeditor V. Rivera-Porras, Diego VI. Forgiony-Santos, Jesús VII. Hernández-Peña, Yurley-Karime VIII. Bonilla-Cruz, Nidia-Johanna IX. Mazuera-Arias, Rina X. Torrado R., Javier L.XI. Julio-Hoyos, Yahir-Enrique XII. Roa-Arenales, Laura-NatalyXIII.Orduz, Frank S. XIV. Villamizar-Novoa, María-José XV. Ramírez Ibarra, María Fernanda XVI. Angarita Ortiz, María Fernanda XVII. Ruiz Pérez, José Ignacio XVII. Acevedo Arango, Oscar Fernando XIX.Trigos Carrascal, Yessica Tatiana XX. Castro Cuta, Laura Juliana XXI. Ferrer Jácome, Martha IsabelXXII. González Gómez, Daniela González XXIII. Medina Torres, Karen Julieth XXIV. Rodríguez Támara, Jessica Paola XXV. Jaimes Parada, Diva Zafra XXVI. Gallardo Pérez, Henry de Jesús XXVII. Mora Ortiz, Andrés Ricardo XXVII. Gómez Machado, Lilibeth Dayana XXIX. Barrios Barrios, Diosa María XXX. Rodríguez Viloria, Karen Daniela XXXI. Cárdenas Cáceres, Lorena XXXII. Rojas Sánchez, Yandry Tatiana XXXIII. Duran Zambrano, Ingrid Julieth XXXIV. Rodríguez Navas, Dattsy Alexandra XXXV. García Sánchez, Sayde Johanna XXXVITit.

370.15A188 2018 Sistema de Clasificación Decimal Dewey 21ª edición

Universidad Simón Bolívar – Sistema de Bibliotecas

## Como citar este libro

Carrillo-Sierra, S. M., Sanabria-Herrera, B. Bermúdez-Pirela, V. y Espinosa-Castro, J. F. (2018). *Actores en la educación: una mirada des de la psicología educativa*. Barranquilla, Colombia: Ediciones Universidad Simón Bolívar.

*Parte II.*

*Encuentros y desencuentros entre actores educativos*

# 7

## VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE ESTILOS PARENTALES EN NIÑOS DE 6 A 10 AÑOS

**Diego Rivera-Porras<sup>21</sup>, Karen Julieth Medina Torres<sup>22</sup>,  
Jessica Paola Rodríguez Tamara<sup>23</sup> y Diva Zafira Jaimés Parada<sup>24</sup>**

<sup>21</sup>Psicólogo - Universidad de Pamplona (UP), Colombia. Magíster en Dirección Estratégica con Especialidad en Gerencia. Módulo Optativo: Recursos Humanos y Gestión del Conocimiento - Universidad Internacional Iberoamericana (UNINI), Puerto Rico. Especialista en Gerencia en Riesgos Laborales, Seguridad y Salud en el Trabajo - Corporación Universitaria Minuto de Dios (UNIMINUTO), Colombia. Especialista en Estadística Aplicada - Universidad Francisco de Paula Santander (UFPS), Colombia. Universidad Simón Bolívar, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Cúcuta - Colombia. Correo electrónico: d.rivera@unisimonbolivar.edu.co, diegandresriveraporras23@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2169-3208>.

<sup>22</sup>Psicóloga en formación - Universidad Simón Bolívar (USB), Colombia. Universidad Simón Bolívar, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Cúcuta - Colombia. Correo electrónico: k\_medina@unisimon.edu.co, karemedinat@gmail.com

<sup>23</sup>Psicóloga en formación - Universidad Simón Bolívar (USB), Colombia. Universidad Simón Bolívar, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Cúcuta - Colombia. Correo electrónico: j\_rodriguez17@unisimon.edu.co, paolarodrig07@hotmail.com.

<sup>24</sup>Psicóloga - Universidad de Pamplona (UP), Colombia. Doctorante en Educación - Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), Venezuela. Especialista en Psicología Clínica y de la Salud - Universidad Autónoma de Bucaramanga (UNAB), Colombia. Universidad Simón Bolívar, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Cúcuta - Colombia. Correo electrónico: d.jaimes@unisimonbolivar.edu.co, diva.jaimes@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0515-3017>.

### Palabras clave

Estilos parentales, familia, escala.

### Resumen

Este estudio tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de estilos parentales en niños de 6 a 10 años de una institución educativa, a través del método psicométrico, el cual estuvo conformado por cuatro dimensiones (autoritarias, negligentes, permisivas y democráticas). Método: enfoque cuantitativo, diseño no experimental, de tipo descriptivo y corte transversal. Muestra: 180 estudiantes de 6 a 10 años. Resultados: IVC superior a 0.60 en los criterios de claridad, redacción, coherencia y contenido. Confiabilidad alta (coeficiente de alfa de Cronbach: 0.82). Consistencia interna adecuada AFC con rotación varimax: cargas factoriales superiores a 0.30 con autovalores mayores a 1, varianzas explicadas decrecientes desde 24.18% para el primero, hasta 8.53% en el último, con un total acumulado de 54.60%.

## **VALIDATION OF THE PARENTING STYLES SCALE IN CHILDREN AGES 6 TO 10**

### **Palabras clave**

Educational styles, family, scale.

### **Resumen**

The objective of this study was to determine the psychometric properties of the parental styles scale in children ages 6 to 10 in an educational institution, through the psychometric method, which had four scopes (authoritarian, negligent, permissive and democratic). Method: quantitative, non-experimental design, descriptive and cross sectional approach. Sample: 180 students from 6 to 10 years old. Results: IVC higher than 0.60 in the criteria of clarity, writing, coherence and content. High reliability (Cronbach's alpha coefficient: 0.82). Adequate internal consistency (AFC with Varimax rotation: factorial loads greater than 0.30 with eigenvalues greater than 1, explained variances decreasing from 24.18% for the first, to 8.53% in the last, with a cumulative total of 54.60%).

## **Introducción**

Los estilos parentales son producto de muchos factores comportamentales y cognitivos que pueden o no ser heredados o delegados de generación en generación a causa de los modelos de crianza, de castigo, de corrección, del contexto o simplemente de la manera en que un padre considera adecuado criar a su hijo (Fuentes, García, Gracia y Alarcón, 2015), por otra parte, estos han sido divididos en cuatro, estilo autoritario, estilo permisivo, estilo democrático y estilo negligente, todos y cada uno de ellos respondiendo a los modelos o esquemas de educación del hogar y que repercuten en el desarrollo social del niño (Ossa, Navarrete y Jiménez, 2014), ya sea desde la buena toma de decisiones y el autocontrol, hasta la impulsividad y la hostilidad, incluso presentándose conmovidamente con trastornos de personalidad o de conducta, e incluso de estado del ánimo (González, Bakker y Rubiales, 2014).

En el presente trabajo se desarrolla bajo la línea de “Familia, educación y cultura” en donde se muestra el proceso de validación primera de una

propuesta ambiciosa y ciertamente, científica en pro del desarrollo integral de los niños de la región (Reyes, Reséndiz, Alcázar y Reidl, 2017), identificando sus percepciones de acuerdo a los estilos parentales de sus padres, todo esto mediante un proceso estadístico riguroso y con toda la pertinencia científica del caso (Rivera, 2017; Robles, Oudhof y Mercado, 2016), proporcionando piezas claves para el desarrollo de instrumentos adecuados a nuestro contexto que realmente midan y sean producto local (Rivera-Porras, 2017).

Dado que la familia se ha asociado con la estabilidad social y legal (Obando, Salcedo y Correa, 2017), por consiguiente la familia es pilar del desarrollo del individuo ya que proporciona la satisfacción de necesidades primarias tales como aquellas relacionadas con la alimentación, el afecto, el cuidado, entre otras la intervención de los padres de familia en las actividades de sus hijos es fundamental para una formación adecuada del sujeto ya que la familia representa un pilar esencial en la comprensión y el aprendizaje del mundo a los educandos (Luna y Laca, 2014; Forgiony-Santos, 2017).

Por lo tanto, se requieren claridades en la enseñanza a los niños dentro del hogar, esto es denominado como estilos parentales (Bonilla, Forgiony y Rivera, 2017). Estos son procesos de crianza al interior de los sistemas familiares y se encuentran caracterizados por el grado de control por parte de los padres en relación con sus hijos y el grado de sensatez que esperan de sus hijos frente a la realidad del contexto que los rodea (Capano y Ubach, 2013).

Para el caso colombiano en la revisión bibliográfica se pudo identificar que en los contextos socioeconómicos vulnerables, las pautas de crianza se relacionan con la creencia y la práctica del castigo y su transmisión generacional, encontrándose así que las pautas de crianza se relacionan con el castigo; a su vez, el rol de compartido de cuidadores con los abuelos, bajo turnos de disponibilidad de tiempo de los progenitores fines de semana y diario, entre semana abuelas y abuelos (Ramos y Martínez, 2015). Siendo los castigos considerados temidos pero formadores de parte de los padres para sus hijos (Richaud, Mesurado, Samper, Llorca, Lemos y Tur, 2013; Bonilla-Cruz, Forgiony-Santos y Rivera-Porras, 2017).

En torno a esto, realizando una búsqueda de los instrumentos para la identificación de los estilos parentales, en Colombia no se encuentra una variedad en torno a escalas validadas que permitan cumplir con dicho objetivo, así mismo, si una investigación requiere de un instrumento para medir la percepción de los niños de los estilos usados por sus padres la búsqueda se dificulta aún más ya que no se encuentra un instrumento con estas características.

Como se evidencia diferentes escalas diseñadas tanto a nivel internacional y nacional parten de la identificación de los estilos parentales desde la perspectiva de los adultos, usando como muestra a madres y padres dentro de la aplicación de dichos instrumentos (Robles, Saavedra, Mezzich, Sanz, Padilla y Mejía, 2016). Por lo tanto, la finalidad de esta investigación es el diseño y validación de una escala tipo likert que permita identificar los estilos percibidos por niños en edades de 6 a 10 años. Ya que el ejercicio de una adecuada o inadecuada parentalidad no es un factor determinante entre tantas variables contextuales en las que se desarrolla una persona (familia, colegio, barrio, ciudad, país...) para el buen desarrollo socio emocional de los hijos, pero si una variable muy importante en dicho proceso, pues cada estilo educativo debe adecuarse al contexto social con el que se interrelaciona (Mestre, Tur, Samper, Mesurado y Richaud, 2014).

Por consiguiente, el instrumento que se busca diseñar, se basa en la percepción que tienen los niños de los procesos de crianza usados por sus padres (Bonilla-Cruz, Forgiony-Santos y Rivera-Porras, 2017). Esto es importante ya que facilita el reconocimiento de un fenómeno desde la perspectiva de individuos que se encuentran en crecimiento y que durante este proceso van modificando diferentes esquemas mentales formados desde su infancia, como por ejemplo el significado de la autoridad, de la expresión afectiva, el acompañamiento, la comunicación asertiva, entre otros (Gómez, Del Rey, Casas y Ortega, 2014).

Teniendo en cuenta que la composición familiar ha ido cambiando durante los últimos años, el instrumento validado tendrá una adaptación para ser aplicada a niños que no se encuentran en familiares nucleares, es decir,

aquellos que viven con cuidadores o familiares; esta adaptación tendrá en cuenta un vocabulario inclusivo y de fácil comprensión para esta población (Núñez, Martín, Navarro y Suárez, 2010).

La psicología desde sus diferentes enfoques se ha interesado por la calidad de las relaciones del individuo (Bonilla, Forgiony y Rivera, 2017), enfatizando la importancia de que en la niñez estas se den de manera satisfactoria y positiva, por lo tanto, este es un instrumento responde desde la psicología evolutiva a uno de los aspectos teóricos de mayor importancia, los estilos parentales usados por los padres o cuidadores, estos estilos determinan el grado de funcionalidad que se puede dar dentro de las familias ya direccionan la forma de comportarse y relacionarse entre sus miembros (Pierucci y Luna, 2014). Las interacciones significativas y positivas al interior del núcleo familiar son vitales para la funcionalidad familiar (Rosa, Parada y Rosa, 2014).

Este tipo de investigación aplica modelos matemáticos, teorías e hipótesis relacionados con el problema y emplea el método científico centrado en aspectos observables y susceptibles de cuantificación, también usa la estadística para el análisis de los datos de manera científica (Monje, 2011).

Por tanto, para recolectar la información se realizó un muestreo aleatorio simple con un error del 5% (0,05), debido a que todos los elementos que forman el universo tuvieron la misma probabilidad de ser seleccionados. Por lo cual la población estuvo conformada por 340 estudiantes de una institución educativa y la muestra fue de 180 estudiantes. En los procesos de validación se aplica el método científico con la finalidad de calcular los índices de validez y confiabilidad, garantizando el ajuste adecuado en la población a aplicar, lo cual evita o reduce los sesgos en la aplicación (Rodríguez y Fernández, 2015). Dichos instrumentos cuentan con propiedades psicométricas de fiabilidad y validez (Roncero, 2015).

El juicio de experto (10 profesionales de la psicología) validación de constructo, pilotaje a 30 personas permitio determinar alta interrelación de

los ítems. Coeficiente de alfa de cronbach de 0.80 y consistencia interna, bajo pruebas de Spearman y análisis factorial (Guerra, Guevara y Robles, 2014; García, Inglés, Torregrosa, Ruiz, Díaz, Pérez y Martínez, 2015).

Diversos autores (Sampieri, Valencia y Soto, 2014; Segredo, Pérez y López, 2015; Tinoco, Heras, Castellar y Zapata, 2011) proponen que tras el proceso de validación, la escala debe contener la validez de apariencia, es decir, debe medir lo que dice medir, la validez de constructo (Del Rey, Casas y Ruiz, 2017), referido a la confiabilidad, la escala mide los ítems adecuados, la validez de criterio o similitud con otros instrumentos, la confiabilidad test-retest o interevaluador (Toro y Vargas, 2014). Por tanto, debe funcionar bien bajo diferentes condiciones en la aplicación a contextos reales (Carvajal, Centeno, Watson, Martínez y Sanz, 2011).

Para concluir, se puede decir que para validar un instrumento se debe identificar la consistencia interna, la estabilidad, la equivalencia y la armonía interjueces (Elvira y Pujol, 2015), también que el método utilizado depende de la naturaleza del instrumento, la primera se obtiene por medio de la correlación de ítems haciendo uso del Alpha de Cronbach o la técnica Kuder-Richardson (Virla, 2010), la estabilidad mide la constancia de las respuestas obtenidas en repetidas ocasiones para ello se usa el coeficiente de Pearson o Spearman-Brown según corresponda la naturaleza de los datos (Martínez, Pando, León, González, Aldrete y López, 2015).

Seguidamente la equivalencia es medir la fiabilidad cuando se dispone de dos o más versiones del mismo test y por último la armonía de interjueces se obtiene por medio de Pearson, Spearman, Kappa y Análisis de varianza (Jorna, Castañeda y Véliz, 2015).

## **Desarrollo del tema**

La familia es sin duda uno de los términos que más ha estado sujeto a cambios y es debido a la variedad de vínculos que se pueden crear entre las personas (Lucadame, Cordero y Daguerre, 2017), una familia puede definirse como nuclear cuando cuenta con ambos padres viviendo junto a sus hijos en

un mismo lugar (Elvira y Pujol, 2014), así mismo, puede encontrarse que solo uno de los padres esté presente y es denominada como monoparental, a su vez, la presencia de diferentes integrantes como lo son tíos, abuelos, primos es denominada como familia reconstruida (Vite y Pérez, 2014).

Los seres humanos conciben a la familia como fuente de seguridad y posibilitador de socialización (Romero, Guajardo, Guinea y Alegría, 2016). De allí que el deber ser es que sus miembros desarrollaran vínculos sanos y relaciones nutritivas. (Richaud, Mestre, Lemos, Tur, Ghiglione y Samper, 2013) también, la familia se concibe como institución social facilitará la comprensión e inserción al contexto a sus integrantes (Capano, Tornaría, Del Luján y Massonnier, 2016) preparándolos bajo la transmisión generacional de prácticas sociales, valores culturales, morales y cívicos (Fuentes et al. 2015; Hurtado-Olaya, García-Echeverri, Rivera-Porras y Forgiony-Santos, 2018).

Por ende, se espera que al interior de familia se establezcan relaciones basadas en el reconocimiento, la valoración, la protección y el sostén positivo de sus miembros; pero a veces, puede ocurrir lo contrario y en ella se produzcan relaciones basadas en la descalificación, la desprotección, el maltrato y el abandono constituyendo así una fuerte amenaza psicológica para el individuo (García, Ramírez, Mazuera y Gómez, 2017; García-Echeverri, Hurtado-Olaya, Quintero-Patiño, Rivera-Porras y Ureña-Villamizar, 2018). Continuando con lo referido anteriormente, en el contexto existen diversidad de composiciones de familias y en todas ellas se van a dar patrones relacionales y organizativos diferentes, así encontramos familias nucleares, monoparentales, homoparentales, familias numerosas, extensas, reconstituidas, compuestas o reestructuradas, familias con dos nacionalidades, migrantes y apartadas (Cumsille, Martínez, Rodríguez y Darling, 2014).

Aun así, toda familia comparte una misma característica y es que sus miembros se encuentran en constante interacción, por lo que la familia se ha comprendido como el primer órgano social de los individuos, es por esto que la familia cumple un rol fundamental en el aprendizaje de diferentes habilidades que le permiten a la persona la inserción en la sociedad (Ossa, Navarrete y Jiménez, 2014; Carrillo-Sierra, Rivera-Porras, Forgiony-Santos,

---

Bonilla-Cruz y Montánchez-Torres, 2018). Esta interacción permite definir a la familia como un sistema y es debido a que desde el modelo sistémico un sistema es un conjunto de elementos que se interrelacionan (Pierucci y Luna, 2014).

El modelo sistémico permite categorizar a la familia como un sistema abierto ya que se encuentra en constante interacción con el medio y otros sistemas con los cuales intercambia información y energía; toda estructura conserva un límite y es debido a las diferentes propiedades de los sistemas abiertos, de esta forma se comprenden como propiedades principales la totalidad o comprensión del sistema teniendo en cuenta todos los elementos que se encuentran interrelacionados, la equifinalidad la cual indica que distintos resultados pueden obtenerse de una misma situación inicial y la retroalimentación que puede ser positiva cuando se garantiza el crecimiento del sistema y la negativa cuando se mantiene una estabilidad en el sistema al no aceptar cambios (Ramos y Martínez, 2015).

Teniendo en cuenta lo descrito anteriormente, la familia es un sistema donde la naturaleza de las interacciones pueden crear diferentes respuestas en sus miembros ya que lo que uno de sus miembros haga afecta en el otro, así mismo, es común que una familia establezca ciertas estructuras en su interacción dependiendo de las propiedades de los sistemas abiertos (Ossa, Navarrete y Jiménez, 2014), en efecto una familia puede estructurar comportamientos para la obtención de un determinado logro pero partiendo de acciones diferentes de sus integrantes, así la comunicación se estructura como una capacidad para evolucionar o estancar el sistema, las características positivas y negativas de la retroalimentación producen distintos fenómenos al interior del núcleo familiar.

Las relaciones se pueden evidenciar según la intrincación siendo aquel grado excesivo de proximidad entre los integrantes, no hay prevalencia de autonomía por alguno de ellos ni tampoco se presenta la intimidad, la rigidez que es propia de aquellas relaciones en la familia que estructuran normas inamovibles y que deben ser acatadas, por otro lado la protección que llega a disminuir las demandas de autonomía de los miembros por lo que se

imposibilita que realice actividades de manera libre y por último la negación que es la tendencia a huir de las situaciones conflictivas o las dificultades por las que se atravesase (Ramos y Martínez, 2015; Carrillo-Sierra, Forgiony-Santos, Rivera-Porras, Bonilla-Cruz, Montánchez-Torres y Alarcón-Carvajal, 2018).

Para comprender la forma en como interactúa una determinada familia, se necesita un análisis objetivo los aspectos de la misma y de sus pautas específicas de relación padre e hijos, posiciones y roles que cumplen al igual que grado de interacción de la familia entre sus miembros y con su entorno (Ossa, Navarrete y Jiménez, Pierucci y Luna, 2014).

## **Los estilos parentales.**

Se entiende por estilo parental toda secuencia, parámetros, reglas y conducta regular de comportamientos que tiene un padre o madre e incluso cuidadores o representantes legales respecto a las conductas que debe o no tener su hijo o menor a cargo, estilos que tienen eco en todos los contextos en que el niño se desenvuelve, tanto educativo, social como familiar y claro, en su adultez como un espejo de dichas conductas para sus pares (Richaud et. al. 2013). Por otra parte, se describen a los estilos parentales como aquellas actitudes que manifiestan los padres, cuidadores o representantes hacia los hijos o menores al cargo, la cual tiene un impacto directo en los comportamientos, en el estado de ánimo presentes en la infancia y la adolescencia de los menores, no descartando sus ecos en la adultez (Romero et. al. 2016).

Analizar el tema de los estilos parentales exige primero hacer un acercamiento epistemológico al término tipología, la cual es definida como el estudio y clasificación de tipos que se practica en diversas ciencias, es decir, que trata la división que se hace a determinado fenómeno atendiendo a características diferenciadoras (Vite y Pérez, 2014). En el caso de una tipología de padres desde el área del conocimiento de la educación está dada por la conducta y las actitudes de los padres de familia hacia sus hijos, las cuales influyen en su comportamiento (Richaud et. al. 2013). En la dimensión tipo de padres se puede encontrar un consenso entre los autores respecto de la tipología de los mismos. Ya que estos describen que los padres democráticos comunican a sus hijos de forma precisa los valores familiares, respetan las

---

diferencias entre los miembros y consensan alternativas para las situaciones cotidianas de la vida, resolviendolas en equipo (Fuentes,2015).

Este tipo de padres tienen una comunicación permanente con sus hijos basadas en el respeto y la libertad. Impulsan más no imponen modelos, ya que animan a que se realicen negociaciones y toma de decisiones acordadas (Romero et. al. 2016). De la misma manera, la libertad que promueven no es absoluta y ponen límites y reglas de cumplimiento. Diferentes a estos, se encuentran los padres autoritarios, limitada comunicación, expresión directiva amenazante que imposibilita los consensos (Richaud et. al. 2013).

Algunos de los estilos parentales eliminan la libertad de sus hijos y se crean espacios de sometimiento en donde se gestan agravios y se coacciona al individuo a través de prohibiciones y castigos severos (Capano y Ubach, 2013). En este tipo de modelos relacionales las necesidades y perspectivas de los sujetos en formación no tienen valor. Finalmente, al otro extremo del padre autoritario se encuentra el padre permisivo, no ejercen autoridad, por lo general, dejan al albedrío e impulso de los menores el desarrollo de actividades, reduciéndose la posibilidad de compartir y transmitir valores y prácticas culturales (Vite y Pérez, 2014).

Siendo así, los padres democráticos se mueven en el intermedio del autoritarismo y la permisividad (Ossa, Navarrete y Jiménez, 2014). Dichos extremos conducen a la formación de conductas, valores, aptitudes y un autoconcepto negativo para el individuo, en torno a las características y las consecuencias de cada uno de los modelos señala que el autoritarismo genera vulnerabilidad, dependientes, y no se perciben responsables de sus éxitos y fracasos (Romero et. al. 2016). Los padres permisivos poseen sobre sus hijos bajos niveles de exigencia, pero si altos niveles de afecto, los hijos de estos padres suelen ser inmaduros y con baja autoestima. Finalmente, los padres democráticos tienen altos niveles de afecto, control, comunicación y exigencias de madurez e independencia y ayudan a tener hijos responsables, maduros, independientes y con buena autoestima.

Por otra parte, al describir y analizar los estilos parentales, se señala una

cuarta categoría denominada como negligente. Este estilo es propio de padres que combinan la hostilidad y la dejadez de funciones y la total autonomía de los hijos. Muestran baja exigencia y baja sensibilidad a las necesidades de sus hijos, invierten poco tiempo y esfuerzo en el cuidado y en las relaciones con éstos (Capano y Ubach, 2013).

Para concluir, se puede decir que, aunque existen diversos estilos parentales, es posible inferir dentro de los aportes teóricos que existen algunas semejanzas respecto a los tipos de padres según la manera como ejercen su autoridad con los hijos (Fuentes et. al. 2015). Por consiguiente el estilo parental democrático se asemeja con el autoritario, pues ambos establecen reglas, no obstante, solo el democrático se muestra más flexible y se adecua a las necesidades de los hijos, mientras que el estilo permisivo se caracteriza porque los padres valoran la autorregulación, autoexpresión, por tanto se presentan acciones como la poca exigencia de los padres hacia los hijos, y se tiene un rol más de consultor, sin límites de conducta y el efecto que esto tiene en los niños se dirige hacia niños impulsivos, con poco autocontrol y una difícil adaptabilidad hacia las responsabilidades (Ossa, Navarrete y Jiménez, 2014) y finalmente el estilo negligente, se caracteriza por la inoperancia del rol de padre o madre, respondiendo con poca restricción, disciplina, exigencia y comunicación hacia los hijos, así como poca calidez, sin interés en sus hijos y dando libertad para realizar acciones que estén o no adecuadas con sus deseos y aunque se parezca al permisivo, este se diferencia en la poca atención a lo que el hijo desea y a lo poco afectivo que llegan a ser, esto repercutiendo en los hijos al tener problemas de autocontrol (Richaud et. al. 2013).

## **Metodología**

El paradigma desde que se desarrolla el estudio es positivista con metodología cuantitativa, no experimental de campo y trasvesal, con alcance descriptivo. Para recolectar la información se realizó un muestreo aleatorio simple con un error del 5% (0,05), debido a que todos los elementos que forman el universo tuvieron la misma probabilidad de ser seleccionados. Por tanto, la población estuvo conformada por 340 estudiantes de una institución educativa y la muestra fue de 180 estudiantes.

---

## **Proceso de validación del instrumento.**

En los procesos de validación se aplica el método científico con la finalidad de calcular los índices de validez y confiabilidad, para así garantizar su ajuste adecuado en la población a la cual se le va a aplicar, evitando o reduciendo los sesgos en la aplicación (Rodríguez y Fernández, 2015). Dichos instrumentos deben contar con propiedades psicométricas de fiabilidad y validez, dado que el instrumento puede parecerse a otros, pero no necesariamente pueden funcionar en las mismas condiciones (Roncero, 2015).

Diversos autores (Sampieri, Valencia y Soto, 2014; Segredo, Pérez y López, 2015; Tinoco, Heras, Castellar y Zapata, 2011) proponen que después de que haber respondido al proceso de validación, la escala debe contener la validez de apariencia, es decir, debe medir lo que dice medir, la validez de constructo (Del Rey, Casas y Ruiz, 2017), referido a la confiabilidad de la escala para medir los ítems adecuados, la validez de criterio o similitud con otros instrumentos, la confiabilidad test-retest o interevaluador (Toro y Vargas, 2014). Por tanto, debe funcionar bien bajo diferentes condiciones en la aplicación a contextos reales (Carvajal, Centeno, Watson, Martínez y Sanz, 2011).

Para concluir, se puede decir que para validar un instrumento se debe identificar la consistencia interna, la estabilidad, la equivalencia y la armonía interjueces (Elvira y Pujol, 2015), también que el método utilizado depende de la naturaleza del instrumento, la primera se obtiene por medio de la correlación de ítems haciendo uso del Alpha de Cronbach o la técnica Kuder-Richardson (Virla, 2010), la estabilidad mide la constancia de las respuestas obtenidas en repetidas ocasiones para ello se usa el coeficiente de Pearson o Spearman-Brown según corresponda la naturaleza de los datos (Martínez, Pando, León, González, Aldrete y López, 2015). Seguidamente la equivalencia es medir la fiabilidad cuando se dispone de dos o más versiones del mismo test y por último la armonía de interjueces se obtiene por medio de

Pearson, Spearman, Kappa y Análisis de varianza (Jorna, Castañeda y Véliz, 2015).

## **Instrumento.**

El instrumento se diseñó como una escala tipo Likert teniendo en cuenta que este tipo de escala es viable para medir objetivamente fenómenos en torno a los individuos (Hernández y Contreras, 2017; Lera, Fretes, González, Salinas y Vio, 2015), para ello se le pide a la persona a la que se le aplica que indique en qué grado está de acuerdo con la opinión presentada. El instrumento se construyó con opciones de respuesta graduales que van desde Totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), de acuerdo (4) hasta Totalmente de acuerdo (5) y tuvo un total de 60 reactivos en su fase inicial, 15 reactivos por cada estilo educativo.

Alpha de Cronbach la cual evalúa el grado en que los ítems miden la misma variable: homogeneidad. La consistencia interna por medio de la correlación de Spearman y el Análisis Factorial (Guerra, Guevara y Robles, 2014; García, Ingles, Torregrosa, Ruiz, Díaz, Pérez y Martínez, 2015). La validación de constructo fue por juicio de experto (10), validez y confiabilidad se obtuvo a partir de alfa de coeficiente de Alfa de Cronbach (0.80) de interrelacion entre reactivos, consistencia interna correlación de Sperman y análisis factorial, el pilotaje de la versión del instrumento se desarrollo con 30 personas. (Guerra, Guevara y Robles, 2014; García, Ingles, Torregrosa, Ruiz, Díaz, Pérez y Martínez, 2015).

## **Resultados**

A continuación, se presenta las tablas que corresponden a la validación de la escala de estilos parentales en niños de 6 a 10 años, se muestran los datos respectivos que permitieron dar cumplimiento a cada uno de los objetivos planteados.

**Tabla 1**  
**Juicio de expertos**

Reactivos	Claridad	Redacción	Coherencia	Contenido	Total IVC
1. Impiden que diga lo que pienso	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2. Se molestan si hablo cuándo se va a tomar una decisión	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
3. Permiten que dé mi opinión	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
4. Me obligan a permanecer en silencio cuando me dan una orden	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
5. Solo me aceptan las respuestas que ellos me dicen o quieran	0.6	0.4	1,00	0.9	0.73
6. Me pegan y me gritan cuando algo sale mal	1,00	0.4	1,00	1,00	0.85
7. No le dan importancia a compartir en familia	0.8	0.8	1,00	1,00	0.9
8. Me demuestran cariño	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
9. Me compran solo lo que ellos quieren	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
10. Solo veo televisión cuando mis padres la ven conmigo	1,00	0.8	1,00	1,00	0.95
11. Me dicen cómo debo hacer las tareas	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
12. Eligen mis amistades	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
13. En ningún momento me dejan salir a jugar con mis amigos	0.6	0.8	1,00	1,00	0.85
14. Me exigen que mi calificación sea altas	1,00	0.8	1,00	1,00	0.95
15. Me obligan a comer lo que no me gusta	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
16. Permiten que diga lo pienso	0.8	0.6	0.8	1,00	0.8
17. Aceptan que tome las decisiones	0.8	0.8	1,00	1,00	0.9
18. Me consultan para tomar decisiones	0.8	0.8	1,00	1,00	0.9
19. Dejan que les conteste o les alce la voz	0.8	0.8	1,00	0.8	0.85
20. Aceptan todo el tiempo mis respuestas	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
21. No tengo claro los castigos de mis padres	1,00	0.8	1,00	1,00	0.95
22. Cuando quiero ir algún lugar ellos me llevan así estén ocupados	1,00	0.8	1,00	1,00	0.95
23. Me abrazan y me consienten todo el tiempo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
24. Me compran lo que quiero	1,00	0.8	1,00	1,00	0.95
25. Dejan que vea televisión hasta tarde y los programas que yo quiera	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
26. Hacen las tareas que me dejan de la escuela	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
27. Dejan que de mi opinión sobre las decisiones que se toman en casa	1,00	1,00	1,00	0.9	0.98
28. Salgo a jugar con mis amigos cuando quiero	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
29. Aceptan las calificaciones que obtengo en el colegio	1,00	1,00	1,00	0.9	0.98
30. Decido que comer y en qué momento hacerlo	1,00	1,00	1,00	0.9	0.98
31. Me permiten decir lo que pienso como hijo.	0.8	0.8	0.8	0.9	0.83
32. Me dejan dar mi opinión sobre las decisiones que se toman en casa.	0.8	0.8	0.8	0.9	0.83
33. Me permiten hablar solo cuando me autorizan hacerlo	0.6	0.4	0.8	0.8	0.65
34. Escuchan mi opinión respetuosa ante una conversación o una orden	0.8	0.8	1,00	0.7	0.83
35. Aceptan mis opiniones sí lo hago de forma respetuosa	1,00	1,00	0.8	1,00	0.95
36. Me corrigen y me enseñan cómo debo comportarme	1,00	1,00	1,00	0.9	0.98
37. Tenemos acordado el tiempo para compartir en familia	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

### Cont... Tabla 1

Reactivos	Claridad	Redacción	Coherencia	Contenido	Total IVC
38. Me corrigen cuando me equivoco y me dicen cómo debo hacerlo.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
39. Cuando me van a premiar me dan lo que a mí me gusta.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
40. Tengo horarios para ver televisión y mis padres saben lo que veo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
41. Me explican cómo debo hacer las tareas.	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
42. Conocen y están pendientes de quienes son mis amigos	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
43. Tengo horarios establecidos para salir a jugar con mis amigos	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
44. Están pendientes de mis calificaciones en el colegio	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
45. Sé cuándo son mis horas de comida	0.8	0.8	1,00	0.9	0.88
46. Muestran desinterés al conocer lo que pienso	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
47. No sé quién toma las decisiones en la casa	0.8	0.8	1,00	0.9	0.88
48. Les da lo mismo si opino o no	1,00	1,00	1,00	0.8	0.95
49. No me prestan atención si soy grosero cuando alguien está hablando	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
50. Son indiferentes ante mis respuestas	1,00	1,00	1,00	0.7	0.93
51. Me corrigen	0.8	0.8	0.8	1,00	0.85
52. Tienen tiempo para mí.	0.8	0.8	0.8	1,00	0.85
53. Me abrazan y tienen muestras de cariño	1,00	1,00	0.8	1,00	0.95
54. No recibo regalos de mis padres	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
55. No saben cuándo veo televisión y los programas que veo	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
56. Dejan que haga las tareas solo	1,00	1,00	1,00	0.9	0.98
57. Desconocen quienes son mis amigos	1,00	1,00	1,00	0.9	0.98
58. Si salgo de la casa tarde nadie me dice nada	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
59. Van a la entrega de boletines	1,00	1,00	0.8	0.9	0.93
60. Están pendientes de mis alimentos	1,00	1,00	0.8	0.9	0.93

Fuente: Elaboración propia

Los índices de validez por juicio de expertos demostraron que los 60 reactivos obtuvieron valores de IVC superiores a 0.60 en los criterios de claridad, redacción, coherencia y contenido, por tanto, no fue necesario eliminar ninguno.

**Tabla 2**  
**Coefficiente de alfa de Cronbach.**

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.82	60

Fuente: Elaboración propia

Seguido a esto se calculó el coeficiente de alfa de Cronbach para

la escala, el cual arrojó un 0.82 al ser aplicado en la muestra de los 180 estudiantes y basado en los 60 elementos medidos. Esta puntuación indicó una confiabilidad alta, y por tanto, se asume que el instrumento se ajusta al muestreo seleccionado.

**Tabla 3**  
**Coeficiente de alfa de Cronbach si se eliminan elementos.**

Estadísticos total-elemento	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1. Impiden que diga lo que pienso.	195,60	720,31	0,13	0,82
2. Se molestan si hablo cuándo se va a tomar una decisión.	195,75	727,88	0,07	0,83
3. No permiten que dé mi opinión.	195,38	707,82	0,34	0,82
4. Me obligan a permanecer en silencio.	195,76	727,53	0,07	0,83
5. Solo aceptan las respuestas que ellos me dicen o quieran.	195,48	714,88	0,22	0,82
6. Me gritan cuando algo sale mal.	195,35	730,86	0,02	0,83
7. No le dan importancia a compartir en familia.	195,21	703,08	0,32	0,82
8. Me demuestran cariño.	194,07	707,31	0,37	0,82
9. Me compran solo lo que ellos quieren.	195,50	710,67	0,26	0,82
10. Solo veo televisión cuando mis padres la ven conmigo.	194,97	724,35	0,10	0,83
11. Me dicen o me orientan como debo hacer las tareas.	194,46	712,12	0,26	0,82
12. Eligen mis amistades.	195,48	709,49	0,26	0,82
13. No me dejan salir a jugar con mis amigos.	195,11	711,63	0,28	0,82
14. Me exigen que mis calificaciones sean altas.	194,68	706,76	0,31	0,82
15. Me obligan a comer lo que no me gusta.	195,74	724,45	0,10	0,83
16. Me dejan decir lo que pienso.	194,60	697,22	0,44	0,82
17. Aceptan que tome mis decisiones.	195,11	703,67	0,35	0,82
18. Me consultan para tomar decisiones.	195,17	713,18	0,23	0,82
19. Dejan que les conteste o les alce la voz.	196,39	753,01	-0,27	0,83
20. Aceptan mis respuestas.	194,84	711,26	0,27	0,82
21. No tengo claro los castigos.	195,10	723,22	0,11	0,83
22. Cuando quiero ir algún lugar ellos me llevan así estén ocupados.	195,38	713,92	0,22	0,82
23. Me abrazan y me consienten.	194,19	702,59	0,42	0,82
24. Me compran lo que quiero todo el tiempo.	195,15	720,64	0,16	0,82
25. Dejan que vea televisión hasta tarde y los programas que yo quiera.	195,43	731,40	0,02	0,83
26. Hacen las tareas que me dejan de la escuela.	196,04	722,48	0,13	0,82
27. Dejan que de mi opinión sobre las decisiones que se toman en casa	195,46	703,20	0,37	0,82
28. Salgo a jugar con mis amigos cuando quiero.	195,55	728,05	0,07	0,83
29. Aceptan las calificaciones que obtengo en el colegio.	195,05	721,81	0,14	0,82
30. Decido que comer y en qué momento hacerlo.	195,35	722,08	0,12	0,82
31. Me dejan decir lo que pienso como hijo.	194,88	706,32	0,34	0,82
32. Me dejan dar mi opinión sobre las decisiones que se toman en casa.	195,15	704,91	0,34	0,82
33. Aceptan mis respuestas si lo hago de forma respetuosa.	194,45	708,40	0,33	0,82
34. Escuchan mi opinión respetuosa ante una conversación o una orden.	194,98	711,78	0,25	0,82
35. Aceptan mis opiniones si lo hago de forma respetuosa.	194,47	699,77	0,43	0,82
36. Me corrigen y me enseñan cómo debo comportarme.	194,03	703,05	0,49	0,82

## Cont... Tabla 3

Estadísticos total-elemento	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
37. Tenemos acordado el tiempo para compartir en familia.	194,29	701,67	0,43	0,82
38. Me corrigen cuando me equivoco y me dicen cómo debo hacerlo.	194,03	711,11	0,33	0,82
39. Cuando me van a premiar me dan lo que a mí me gusta.	194,49	708,10	0,34	0,82
40. Tengo horarios para ver televisión y mis padres saben lo que veo.	194,47	712,18	0,26	0,82
41. Me explican cómo debo hacer las tareas.	194,11	707,28	0,38	0,82
42. Conocen y están pendientes de quienes son mis amigos.	194,25	706,78	0,35	0,82
43. Tengo horarios establecidos para salir a jugar con mis amigos.	194,99	715,02	0,21	0,82
44. Se preocupan por conocer mis calificaciones.	194,33	710,64	0,27	0,82
45. Saben cuándo son mis horas de comida.	194,47	705,61	0,35	0,82
46. Muestran desinterés al conocer lo que pienso.	195,23	710,69	0,23	0,82
47. No sé quién toma las decisiones en la casa.	195,04	715,07	0,20	0,82
48. Les da lo mismo si opino o no.	195,49	716,35	0,19	0,82
49. No me prestan atención si soy grosero cuando alguien está hablando.	194,99	706,56	0,28	0,82
50. Son indiferentes ante mis respuestas.	195,07	715,60	0,20	0,82
51. Cuando me equivoco me corrigen.	194,03	703,87	0,44	0,82
52. Casi no tienen tiempo para mí.	194,81	706,28	0,31	0,82
53. Nunca me abrazan ni tienen muestras de cariño.	194,50	709,77	0,27	0,82
54. No recibo regalos de mis padres.	194,61	701,43	0,37	0,82
55. No saben cuándo veo televisión y los programas que veo.	194,74	702,78	0,33	0,82
56. Dejan que haga las tareas solo.	194,99	722,06	0,12	0,83
57. Desconocen quienes son mis amigos.	195,10	726,28	0,06	0,83
58. Si salgo de la casa tarde nadie me dice nada.	194,93	707,18	0,27	0,82
59. No van a la entrega de boletines.	194,15	706,64	0,35	0,82
60. Nunca están pendientes de mis alimentos.	194,13	707,16	0,34	0,82

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con el coeficiente de alfa de Cronbach basado en la eliminación de los elementos, se identificó que todos poseen un peso superior a 0.80 por tanto, no se eliminaron reactivos.

**Tabla 4**  
**Consistencia interna – correlación de Spearman**

Rho de Spearman		Autoritario	Permisivo	Democrático	Negligente
Autoritario	Coefficiente de correlación	*	0.11	0.16	0.35
	Sig. (bilateral)	*	0.17	0.05	<b>0.00</b>
Permisivo	Coefficiente de correlación	0.11	*	0.47	0.19
	Sig. (bilateral)	0.17	*	<b>0.00</b>	<b>0.02</b>
Democrático	Coefficiente de correlación	0.16	0.47	*	0.41
	Sig. (bilateral)	0.05	<b>0.00</b>	*	<b>0.00</b>
Negligente	Coefficiente de correlación	0.35	0.19	0.41	*
	Sig. (bilateral)	<b>0.00</b>	<b>0.02</b>	<b>0.00</b>	*

Fuente: Elaboración propia

La tabla 4 muestra la correlación Spearman, entre las dimensiones de la escala. El rango de estos coeficientes de correlación va de -1 a +1 y miden la fuerza de la relación entre las variables. Según este coeficiente se evidencia relación estadísticamente significativa entre los estilos: autoritario y negligente ( $p < 0,00$ ), permisivo y democrático ( $p < 0,00$ ), permisivo y negligente ( $p < 0,02$ ), democrático y negligente ( $p < 0,00$ ), por tanto, se evidencia una buena consistencia interna entre las dimensiones del instrumento.

**Tabla 5**  
**Prueba KMO y esfericidad de Bartlett.**

KMO y prueba de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0.60
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	3087.87
	gl	1770.00
	Sig.	<b>0.00</b>

Fuente: elaboración propia

Se realizó la aplicación de la prueba KMO y esfericidad de Bartlett con la medida de adecuación muestral propuesta por Kaiser-Meyer-Olkin debido a que esta obtuvo un valor de 0.60 y un valor  $p < 0.05$ , se procedió a aplicar el análisis factorial exploratorio.

**Tabla 6**  
**Análisis por componentes principales.**

Varianza total explicada			
Componente	Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado
1	14.51	24.18	24.18
2	7.41	12.35	36.53
3	5.73	9.54	46.07
4	5.12	8.53	54.60

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con el análisis por componentes principales, se identificaron 4 componentes, los cuales concuerdan con la estructura planteada en la escala. El primer componente explica el 24.18 de la varianza, el segundo componente explica el 12.35 de la varianza, el tercer componente explica el 9.54 de la varianza y el cuarto componente explica el 8.53 de la varianza, arrojando un total del 54.60 de la varianza total explicada. Esto indica un buen ajuste de las dimensiones.

**Tabla 7**  
**Análisis factorial confirmatorio con rotación varimax.**

Matriz de factores rotados	Factor			
	1	2	3	4
	Permisivo	Democrático	Negligente	Autoritario
35. Aceptan mis opiniones si lo hago de forma respetuosa.	0,68			
16. Me dejan decir lo que pienso.	0,60			
33. Aceptan mis respuestas si lo hago de forma respetuosa.	0,56			
32. Me dejan dar mi opinión sobre las decisiones que se toman en casa.	0,53			
31. Me dejan decir lo que pienso como hijo.	0,50			
17. Aceptan que tome mis decisiones.	0,47			
20. Aceptan mis respuestas.	0,42			
27. Dejan que de mi opinión sobre las decisiones que se toman en casa	0,40			
34. Escuchan mi opinión respetuosa ante una conversación o una orden.	0,39			
23. Me abrazan y me consienten.	0,39			
24. Me compran lo que quiero todo el tiempo.	0,33			
28. Salgo a jugar con mis amigos cuando quiero.	0,30			
38. Me corrigen cuando me equivoco y me dicen cómo debo hacerlo.		0,65		
41. Me explican cómo debo hacer las tareas.		0,54		
44. Se preocupan por conocer mis calificaciones.		0,52		
39. Cuando me van a premiar me dan lo que a mí me gusta.		0,49		
36. Me corrigen y me enseñan cómo debo comportarme.		0,48		
42. Conocen y están pendientes de quienes son mis amigos.		0,47		
45. Saben cuándo son mis horas de comida.		0,45		
47. No sé quién toma las decisiones en la casa.		0,35		
59. No van a la entrega de boletines.			0,69	
60. Nunca están pendientes de mis alimentos.			0,68	
53. Nunca me abrazan ni tienen muestras de cariño.			0,45	
7. No le dan importancia a compartir en familia.			0,42	
58. Si salgo de la casa tarde nadie me dice nada.			0,41	
54. No recibo regalos de mis padres.			0,37	
55. No saben cuándo veo televisión y los programas que veo.			0,34	
52. Casi no tienen tiempo para mí.			0,32	
5. Solo aceptan las respuestas que ellos me dicen o quieran.				0,67
9. Me compran solo lo que ellos quieren.				0,52
4. Me obligan a permanecer en silencio.				0,51
6. Me gritan cuando algo sale mal.				0,44
2. Se molestan si hablo cuándo se va a tomar una decisión.				0,42
12. Eligen mis amistades.				0,36
1. Impiden que diga lo que pienso.				0,35
15. Me obligan a comer lo que no me gusta.				0,34

Fuente: Elaboración propia

Inicialmente se realizó el análisis factorial exploratorio por componentes principales, utilizando los autovalores mayores a 1, y después el análisis factorial con rotación varimax con el fin de separar los factores, aumentar las correlaciones entre los ítems y sus dominios. Los ítems que presentaron cargas significativas en varios dominios fueron eliminados. En el análisis exploratorio del instrumento inicial (60 ítems) se identificaron 22 componentes principales con autovalores mayores a 1, que explicaban el 70.56% de la varianza de la calificación total. Después aplicar el análisis factorial confirmatorio con rotación varimax se eliminaron los ítems 3, 8, 10, 11, 13, 14, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 29, 30, 37, 40, 43, 46, 48, 49, 50, 51, 56 y 57.

La escala final quedó constituida por 36 reactivos agrupados en los estilos permisivo (12 ítems), democrático (8 ítems), negligente (8 ítems) y autoritario (8 ítems), todos con cargas factoriales superiores a 0.30 con autovalores mayores a 1, varianzas explicadas decrecientes desde 24.18% para el primero, hasta 8.53% en el último, con un total acumulado de 54.60%.

## **Discusión**

Los estilos parentales según Fuentes, García, Gracia y Alarcón (2015) son los productos de factores comportamentales y cognitivos que pueden o no ser heredados a causa de los estilos parentales, de castigo, de corrección, del contexto, por tanto, el instrumento contempla cuatro dimensiones principales: Estilo Autoritario, Estilo Democrático, Estilo Negligente y Estilo Permisivo, reflejando las posturas teóricas de distintos autores como Vite y Pérez (2014); Richaud et al., (2013); Romero et al., (2016), quienes relacionaron los estilos parentales o de crianza con las actitudes manifestadas con los padres, cuidadores o representantes hacia los hijos o menores al cargo, impactando de forma directa en los comportamientos y estado de ánimo (Romero et. al. 2016).

El coeficiente de alfa de Cronbach permitió identificar que la escala en general presentó una confiabilidad alta, lo cual se puede relacionar con la postura de Ossa, Navarrete y Jiménez (2014) quienes afirman que la manera en la que los padres educan a sus hijos responden a los modelos o esquemas

desarrollados en el hogar y estos a su vez repercuten en el desarrollo social del niño, en diferentes aspectos como la toma de decisiones, el autocontrol, la impulsividad o la hostilidad (González, Bakker y Rubiales, 2014). Esto afirma el postulado de Obando, Salcedo y Correa, (2017) quienes asocian la familia con la estabilidad social y legal, por consiguiente, la estructuran como un eje fundamental para el desarrollo del individuo, ya que proporciona la satisfacción de necesidades primarias (Luna y Laca, 2014).

En cuanto, a la consistencia interna, se pudo evidenciar con la correlación de Spearman, que existen relaciones significativas entre los estilos: autoritario y negligente ( $p 0.00$ ), permisivo y democrático ( $p 0.00$ ), permisivo y negligente ( $p 0.00$ ), democrático y negligente ( $p 0.00$ ), por tanto se evidencia una buena consistencia interna entre las dimensiones del instrumento, indicando la relación entre las pautas necesarias para determinar la forma en la que se enseña a los niños dentro del hogar (Bonilla, Forgiony y Rivera, 2017) y resaltando la importancia de los procesos de crianza al interior de los sistemas familiares (Capano y Ubach, 2013).

Para confirmar la estructura de la escala, se realizó la Prueba KMO con esfericidad de Bartlett con la medida de adecuación muestral propuesta por Kaiser-Meyer-Olkin debido a que esta obtuvo un valor de 0.60 y un valor  $p$  de 0.00, se procedió a aplicar el análisis factorial, el cual identificó 4 componentes, los cuales concuerdan con la estructura planteada en la escala. El primer componente explicó el 24.18 de la varianza, el segundo componente explicó el 12.35 de la varianza, el tercer componente explicó el 9.54 de la varianza y el cuarto componente explicó el 8.53 de la varianza, arrojando un total del 54.60 de la varianza total explicada, indicando un buen ajuste en las dimensiones planteadas, estos se asemejan en su totalidad a lo expresado en los postulados de los cuatro estilos parentales o estilos en la educación, desprendidos o paralelos a estilos de crianza (González, Bakker y Rubiales, 2014; Reyes, Reséndiz, Alcázar y Reidl, 2017; Robles, Oudhof y Mercado, 2016; Obando, Salcedo y Correa, 2017).

Sin embargo, al delimitar los reactivos de los componentes, se reconocieron los factores y los reactivos que han quedado pertinentes y

estadísticamente adecuados en cada uno. La escala final quedó constituida por 36 reactivos agrupados en los estilos permisivo (12 ítems), democrático (8 ítems), negligente (8 ítems) y autoritario (8 ítems), todos con cargas factoriales superiores a 0.30 con autovalores mayores a 1, varianzas explicadas decrecientes desde 24.18% para el primero, hasta 8.53% en el último, con un total acumulado de 54.60%.

## Conclusiones

La escala obtuvo un IVC superior a 0.60 en los criterios de claridad, redacción, coherencia y contenido según los 10 expertos, por tanto, no se eliminó ningún reactivo. Esto a su vez indica una adecuada validez de apariencia. La confiabilidad de la escala es alta según el coeficiente de alfa de Cronbach (0.82) indicando un índice de consistencia interna adecuado para el instrumento.

El análisis factorial exploratorio del instrumento en la versión inicial (60 ítems) identificó 22 componentes principales con autovalores mayores a 1, que explicaban el 70.56% de la varianza de la calificación total. La escala final quedó constituida por 36 reactivos agrupados en los estilos permisivo (12 ítems), democrático (8 ítems), negligente (8 ítems) y autoritario (8 ítems), todos con cargas factoriales superiores a 0.30 con autovalores mayores a 1, varianzas explicadas decrecientes desde 24.18% para el primero, hasta 8.53% en el último, con un total acumulado de 54.60%.

### Como citar este capítulo

Rivera-Porras, D., Medina Torres, K. J., Rodríguez Támara, J. P. y Jaimes-Parada, D. (2018). Validación de una Escala de Estilos Parentales en niños de 6 a 10 años. En Carrillo-Sierra, S. M, Sanabria-Herrera, B. Bermúdez-Pirela, V. y Espinosa-Castro, J. F.(Ed.), *Actores en la educación: una mirada desde la psicología educativa*. (pp.158-184). Barranquilla, Colombia: Ediciones Universidad Simón Bolívar.

## Referencias

Bonilla-Cruz, N. J., Forgiony-Santos, J. y Rivera-Porras, D. (2017). Pedagogía del sentido: Reflexiones sobre la práctica pedagógica para la investigación.

- En Gómez, J., Aguilar, A. J., Jaimes, S. S., Ramírez, C., Hernández Albarracín, J. D., Salazar, J. P., Contreras, J. C. y Espinosa, J. F. (Eds.), *Prácticas pedagógicas* (p.394-413). Maracaibo, Venezuela: Ediciones Universidad del Zulia. ISBN: 978-980-402-237-1. Recuperado de: <http://bonga.unisimon.edu.co/handle/123456789/2099>.
- Bonilla-Cruz, N. J., Forgiony-Santos, J. y Rivera-Porras, D. (2017). Intervención psicosocial y desarrollo de competencias del psicólogo desde la psicología evolutiva. En Graterol, M. E., Mendoza, M. I., Graterol, R., Contreras, J. C., Espinosa, J. F. (Ed.). *Prácticas pedagógicas*. (p.377-393). Maracaibo, Venezuela: Ediciones Universidad del Zulia. ISBN: 978-980-402-237-1. Recuperado de: <http://bonga.unisimon.edu.co/handle/123456789/2099>.
- Capano, Á. y Ubach, A. (2013). Estilos parentales, parentalidad positiva y formación de padres. *Ciencias Psicológicas*, 7(1), 83-95.
- Capano Bosch, A., Tornaría, G., del Luján, M., y Massonnier, N. (2016). Estilos relacionales parentales: estudio con adolescentes y sus padres. *Revista de Psicología (PUCP)*, 34(2), 413-444.
- Carrillo-Sierra, S. M., Forgiony-Santos, J., Rivera-Porras, D., Bonilla-Cruz, N. J., Montánchez-Torres, M. y Alarcón-Carvajal, M. (2018). Prácticas Pedagógicas frente a la Educación Inclusiva desde la perspectiva del Docente. *Revista Espacios*, 39 (17), 15-32. Recuperado de: <http://bonga.unisimon.edu.co/handle/123456789/2167>.
- Carrillo-Sierra, S. M., Rivera-Porras, D., Forgiony-Santos, J., Bonilla-Cruz, N. J. y Montánchez-Torres, M. (2018). Propiedades psicométricas del cuestionario de inclusión educativa (CIE) en contextos escolares colombianos. *Revista Espacios*, 39 (23), 24-36. Recuperado de: <http://bonga.unisimon.edu.co/handle/123456789/2169>.
- Carvajal, A., Centeno, C., Watson, R., Martínez, M., y Sanz, A. (2011). ¿Cómo validar un instrumento de medida de la salud? In *Anales del sistema sanitario de Navarra* (Vol. 34, No. 1, pp. 63-72). Gobierno de Navarra. Departamento de Salud.
- Cumsille, P., Martínez, M. L., Rodríguez, V., y Darling, N. (2014). Análisis psicométrico de la escala parental breve (EPB): Invarianza demográfica y longitudinal en adolescentes chilenos. *Psykhé* (Santiago), 23(2), 1-14.
- Del Rey, R., Casas, J. A., y Ruiz, R. O. (2017). Desarrollo y validación de la Escala de Convivencia Escolar. *Universitas Psychologica*, 16(1).

- Elvira-Valdés, M. A., y Pujol, L. (2014). Validez confirmatoria de la escala de estilos parentales e inconsistencia parental percibida en estudiantes universitarios venezolanos. *Actualidades Pedagógicas*, (63),181-196.
- Elvira-Valdés, M. y Pujol, L. (2015). Propiedades psicométricas y estructura factorial de la escala de aprendizaje autorregulado (EAA) en adolescentes. *Psicogente*,18(33),66-77.<http://doi.org/10.17081/psico.18.33.56>
- Forgiony-Santos, J. (2017). Prácticas pedagógicas: Concepciones, roles y métodos en la formación del psicólogo bolivariano. En Graterol, M. E., Mendoza, M. I., Graterol, R., Contreras, J. C., Espinosa, J. F. (Ed.). *Prácticas pedagógicas*. (p.198-218). Maracaibo, Venezuela: Ediciones Universidad del Zulia. ISBN: 978-980-402-237-1. Recuperado de: <http://bonga.unisimon.edu.co/handle/123456789/2099>.
- Fuentes, M.C., García, F., Gracia, E., y Alarcón, A. (2014). Parental Socialization Styles and Psychological Adjustment. A Study in Spanish Adolescents// Los estilos parentales desocialización y el ajuste psicológico. Un estudio con adolescentes españoles. *Revista de Psicodidáctica*, 20(1).
- Fuentes, M.C., García, F., Gracia ,E., y Alarcón, A. (2015). Los estilos parentales de socialización y el ajuste psicológico. Un estudio con adolescentes españoles. *Revista de Psicodidáctica*,20(1).
- García, B. I., Ramírez, C., Mazuera, R., y Gómez, J. (2017). Una práctica pedagógica que fomente el “Manejo de conflictos de manera constructiva, orientado por principios de una cultura de paz y democrática”. *Prácticas pedagógicas*, (p.1425-1446). Maracaibo, Venezuela. Ediciones Universidad delZulia.
- García, J., Ingles, C., Torregrosa, M., Ruiz, C., Díaz, Á., Pérez, E., y Martínez,M. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en una muestra de estudiantesespañolesdeEducaciónSecundariaObligatoria. *EuropeanJournal of Education and Psychology*,3(1).
- García-Echeverri, M., Hurtado-Olaya, P., Quintero-Patiño, D., Rivera-Porras, D. y Ureña-Villamizar, Y. (2018). La gestión de las emociones, una necesidad en el contexto educativo y en la formación profesional. *Revista Espacios*, 39 (49), 8-21. Recuperado de: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n49/18394908.html>.

- Gómez-Ortiz, O., Del Rey, R., Casas, J.A., y Ortega-Ruiz, R. (2014). Parenting styles and bullying involvement/Estilos parentales e implicación en bullying. *Cultura y Educación*, 26(1), 132-158.
- González, R., Bakker, L., y Rubiales, J. (2014). Estrategias de afrontamiento y estilos parentales en madres de niños con y sin trastorno por déficit de atención e hiperactividad. *Pensando Psicología*, 10(17), pp.71-84.
- Guerra, J., Guevara, C.Y., y Robles, S.S. (2014). Validación del Inventario de Estrategias Metacognoscitivas y Motivación por la Lectura (IEMML) en estudiantes de Psicología. En *Psicogente*, 17(31), pp. 17-32. doi:10.17081/psico.17.31.419
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Editorial Mc Graw Hill.
- Hernández, Y.K. y Contreras, Y.L. (2017). *Formación en Investigación: Una necesidad Real para Los Semilleros*. Prácticas pedagógicas (p.77-100). Maracaibo, Venezuela: Ediciones Universidad del Zulia.
- Hurtado-Olaya, P., García-Echeverri, M., Rivera-Porras, D. y Forgiony-Santos, J. (2018). Las estrategias de aprendizaje y la creatividad: Una relación que favorece el procesamiento de la información. *Revista Espacios*, 39 (17), 12-29. Recuperado de: <http://www.revistaespacios.com/a18v39n17/18391712.html>.
- Jorna Calixto, A. R., Castañeda Abascal, I., y Véliz Martínez, P. L. (2015). Construcción y validación de instrumentos para directivos de salud desde la perspectiva de género. *Horizonte sanitario*, 14(3).
- Lera, L., Fretes, G., González, C.G., Salinas, J., y Vio, F. (2015). Validación de un instrumento para evaluar consumo, hábitos y prácticas alimentarias en escolares de 8 a 11 años. *Nutrición Hospitalaria*, 31(5), 1977-1988.
- Lucadame, R., Cordero, S., y Daguerre, L. (2017). El papel mediador de los esquemas desadaptativos tempranos entre los estilos parentales y los síntomas de depresión. *Psicología Conductual*, 25(2), 275.
- Luna, A. C. A. y Laca, F. V. (2014). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Satisfacción con la Vida de Familia (ESVF) en adolescentes de secundaria y bachillerato. En *Psicogente*, 17(31), 226-240.
- Martínez, R., Pando, M., León, S., González, R., Aldrete, M., y López, L. (2015). Validez y confiabilidad de la escala de salud mental positiva.

- Psicogente, 18(33), pp. 78-88. <http://doi.org/10.17081/psico.18.33.57>
- Mestre Escrivá, M. V., Tur, A., Samper García, P., Mesurado, B., y Richaud, M.C. (2014). Adaptación y validación en población española de la Escala de Expectativa de los hijos adolescentes sobre la reacción de sus padres frente al comportamiento prosocial y antisocial. *Universitas Psychologica*, 13(1).
- Monje, C. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Facultad de Neiva (Colombia).
- Núñez, J., Martín-Albo, J., Navarro, J., y Suárez, Z. (2010). Adaptación y validación de la versión española de la Escala de Motivación Educativa en estudiantes de educación secundaria postobligatoria. *Estudios de Psicología*, 31(1), 89-100.
- Obando, L., Salcedo, M., y Correa, L. (2017). La atención psicosocial a personas víctimas del conflicto armado en contextos institucionales de salud pública. *Psicogente*, 20(38), 382-397. <http://doi.org/10.17081/psico.20.38.2559>
- Ossa Cornejo, C., Navarrete Acuña, L., y Jiménez Figueroa, A. (2014). Estilos parentales y calidad de vida familiar en padres y madres de adolescentes de un establecimiento educacional de la ciudad de Chillán (Chile). *Investigación y desarrollo*, 22(1).
- Pierucci, N.A. y Luna, B.K.P. (2014). Relación entre estilos parentales, estilos de apego y bienestar psicológico. *Psicología y Salud*, 13(2), 215-225.
- Ramos, M. P. y Martínez, C. A. (2015). Los Estilos Parentales: Su Relación en la Negociación y el Conflicto entre Padres y Adolescentes. *Acta de Investigación Psicológica*, 5(2), 1972-1983.
- Reyes, V., Reséndiz, A., Alcázar, R., y Reidl, L. (2017). Las estrategias de afrontamiento que utilizan los adolescentes ante situaciones que provocan miedo. *Psicogente*, 20(38), 240-255. <http://doi.org/10.17081/psico.20.38.2544>
- Richaud, M. C., Mesurado, B., Samper-García, P., Llorca, A., Lemos, V., y Tur, A. (2013). Estilos parentales, inestabilidad emocional y agresividad en niños de nivel socioeconómico bajo en Argentina y España. *Ansiedad estrés*, 53-69.
- Richaud, M.C., Mestre, M.V., Lemos, V., Tur, A., Ghiglione, M., y Samper, P. (2013). La influencia de la cultura en los estilos parentales en contextos de

- vulnerabilidad social. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31(2),419-431.
- Rivera-Porras, D. (2017). Prácticas pedagógicas: Desarrollo humano y construcción de sentido. En Hernández, J. D., Garavito, J. J., Torrado, R. A., Salazar, J. P., Espinosa, J. F. (EDS). *Encrucijadas pedagógicas: Resignificación, emergencias y praxis educativa* (p.339-363). Maracaibo, República Bolivariana de Venezuela: Ediciones Astro Data, S.A. ISBN: 978-980-402-240-1. Recuperado de: <http://35.172.172.128/handle/123456789/2106>.
- Robles, E., Oudhof, H., y Mercado, A. (2016). Validez y confiabilidad del instrumento de vínculo parental (Parental Bonding Instrument, PBI) en una muestra de varones mexicanos. *Psicogente*, 19(35), 14-24. <http://doi.org/10.17081/psico.19.35.1205>
- Robles, Y., Saavedra, J. E., Mezzich, J. E., Sanes, Y., Padilla, M., y Mejía, O. (2016). Índice de calidad de vida: Validación en una muestra peruana. *Revista anales de salud mental*, 26(2).
- Rodríguez Mantilla, J.M., y Fernández Díaz, M. (2015). Diseño y validación de un instrumento de medida del clima en centros de educación secundaria. *Educación XX1*,18(1).
- Romero, N. A. R., Guajardo, J. G., Guinea, D. V., y Alegría, M. L. (2016). Influencia de las habilidades emocionales, los estilos de comunicación y los estilos parentales sobre el clima familiar. *RIDPSICLO*,2(3),6.
- Roncero, C. (2015). La validación de instrumentos psicométricos: un asunto capital en la salud mental. *Salud mental*, 38(4),235-236.
- Rosa-Alcázar, A.I., Parada-Navas, J.L., y Rosa-Alcázar, Á. (2014). Síntomas psicopatológicos en adolescentes españoles: relación con los estilos parentales percibidos y la autoestima. *Anales de psicología*, 30(1),133-142.
- Sampieri, R. H., Valencia, S. M., y Soto, R. C. (2014). Construcción de un instrumento para medir el clima organizacional en función del modelo de los valores en competencia. *Contaduría y administración*, 59(1), 229-257.
- Segredo Pérez, A.M., Pérez Piñero, J., y López Puig, P. (2015). Construcción y validación de un instrumento para evaluar el clima organizacional en el

- ámbito de la salud pública. *Revista Cubana de Salud Pública*,41(4),0-0.
- Tinoco, L., Heras, E., Castellar, A., y Zapata, L. (2011). Validación del cuestionario de motivación y estrategias de aprendizaje formacorta-MSLQSF, en estudiantes universitarios de una institución pública-SantaMarta. *Psicogente*, 14(25).
- Toro, R. A. y Vargas, C. V. (2014). Escala de Sociotropía- Autonomía (SAS): propiedades psicométricas de la adaptación a Colombia. *Psicogente*, 17(32), 323-336.
- Virla, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*,12(2),248-252.
- ViteSierra, A. y Pérez Vega, M.G. (2014). El papel de los esquemas cognitivos y estilos de parentales en la relación entre prácticas de crianza y problemas de comportamiento infantil. *Avances en Psicología Latinoamericana*,32(3).

Actores en la educación  
una mirada desde la psicología educativa

