

# **Análisis probatorio de la viabilidad y aplicación de la prueba anticipada en los procesos penales en Colombia**

**Sandro Yamid Corzo Torrez**  
Código estudiantil: 201922119018

**Oscar Fernando Mendoza Florez**  
Código estudiantil:202012120361

Trabajo de Investigación presentado como requisito para optar el título de:  
**Especialista En Derecho Probatorio**

**Tutor:**

**Dr. Fabian Enrique Cubillos Alvarez**

## **RESUMEN**

La prueba anticipada en el proceso penal colombiano, regulada por la Ley 906 de 2004, permite la práctica de medios probatorios antes del juicio oral en situaciones excepcionales, con el propósito de preservar elementos de convicción que podrían perderse o volverse inaccesibles. Aunque busca garantizar la eficacia de la administración de justicia, su aplicación ha generado controversias doctrinales y jurisprudenciales, especialmente en cuanto al respeto del debido proceso, el principio de contradicción y las garantías del acusado. Este ensayo analiza la funcionalidad, legitimidad y límites de esta figura, con base en su regulación legal y en los criterios establecidos por la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional, para determinar si se ajusta a los principios rectores del proceso penal y si puede ser considerada una herramienta eficaz sin vulnerar derechos fundamentales.

Se examina la evolución normativa y la aplicación práctica de la prueba anticipada en un sistema procesal orientado al juicio oral, público, contradictorio y concentrado, identificando los desafíos que plantea su uso. Asimismo, se plantea un análisis comparativo entre la necesidad de preservar la evidencia y la protección de los derechos fundamentales del procesado, particularmente el derecho a la defensa y al debido proceso. Finalmente, se propone la necesidad de una unificación jurisprudencial que defina con claridad el criterio de “extrema necesidad”, para evitar un uso excesivo de esta figura que comprometa su carácter excepcional, la seguridad jurídica y las garantías procesales mínimas.

**Palabras clave:** Prueba anticipada, debido proceso, principio de contradicción, garantías procesales, seguridad jurídica.

### **ABSTRACT**

Preliminary evidence in Colombia criminal proceedings, regulated by Law 906 of 2004, allows for the use of evidence before oral proceedings in exceptional situations, with the purpose of preserving elements of conviction that could be lost or become inaccessible. Although it seeks to guarantee the effectiveness of the administration of justice, its application has generated doctrinal and jurisprudential controversies, especially regarding respect for due process, the adversarial principle, and the rights of the accused. This essay analyzes the functionality, legitimacy, and limits of this concept, based on its legal regulation and the criteria established by the Supreme Court of Justice and the Constitutional Court, to determine whether it complies with the guiding principles of criminal proceedings and whether it can be considered an effective tool with the guiding principles of criminal proceedings and whether it can be considered an effective tool without violating fundamental rights.

The normative evolution and practical application of preliminary evidence in a procedural system oriented toward oral, public, adversarial, and concentrated trials are examined, identifying the challenges posed by its use. Likewise, a comparative

analysis is proposed between the need to preserve evidence and the protection of the fundamental rights of the accused, particularly the right to defense and due process. Finally, the need for jurisprudential unification that clearly defines the criterion of "extreme necessity" is proposed, to avoid excessive use of this concept that compromises its exceptional nature, legal certainty, and minimum procedural guarantees.

**Keywords:** Advance evidence, due process, principle of contradiction, procedural guarantees, legal certainty.

## REFERENCIAS

1. Abanto Quevedo, 2016, como se citó en Yaguachi Sandoya & Zamora Vázquez, 2025.
2. Binder, A. M. (2021). Derecho procesal penal (Tomo 5). Editorial Ad-Hoc.
3. Castro, E. (2017). Principio de igualdad de armas en la Ley 906 de 2004: Percepción de los defensores públicos de Cundinamarca. *Novum Jus*, 11(2), 103–122. <https://doi.org/10.14718/NovumJus.2017.11.2.6>
4. Congreso de Colombia (2011). Ley 1474 de 2011. Estatuto Anticorrupción. Diario Oficial No. 48.128. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=43292>
5. Congreso de Colombia (2018) Ley 1908 de 2018. Fortalecimiento del marco jurídico para las organizaciones criminales. Diario Oficial No. 50.668. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=87301>
6. Congreso de Colombia (2019) Ley 1959 de 2019: Por medio de la cual se dictan disposiciones relacionadas con la prueba anticipada y se modifica el

- Código de Procedimiento Penal. Diario Oficial No. 51.055.  
<https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=98135>
7. Congreso de Colombia. (2004). Ley 906 de 2004: Por la cual se expide el Código de Procedimiento Penal. Diario Oficial No. 45.658.  
<https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=14787>
8. Corte Constitucional de Colombia (2005) Sentencia C-1194 de 2005  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2005/c-1194-05.htm>
9. Corte Constitucional de Colombia (2006) Sentencia C-454 de 2006  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2006/c-454-06.htm>
10. Corte Constitucional de Colombia. (2005). Sentencia C-591 de 2005.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2005/c-591-05.htm>
11. Corte Constitucional de Colombia. (2007). Sentencia C-396 de 2007.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2007/c-396-07.htm>
12. Corte Constitucional de Colombia. (2014). Sentencia C-177 de 2014.  
<https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2014/c-177-14.htm>
13. Ferrajoli, L. (2018). Derecho y razón: Teoría del garantismo penal (14.<sup>a</sup> ed.). Trotta.
14. Gerónimo, 2024, como se citó en Yaguachi Sandoya & Zamora Vázquez, 2025.
15. Peña Bernal, J. F. (2020). Libertad por vencimiento del término para acusar: una interpretación ajustada a principios constitucionales. Nuevo Foro Penal, 16(94), 125–174. <https://doi.org/10.17230/nfp16.94.5>

16. Riaño, A. (2014). Práctica y valoración de la prueba anticipada ante la presunta falta de aplicación del principio de inmediación en el juicio oral penal colombiano [Tesis de pregrado, Universidad La Gran Colombia]. <https://repository.ugc.edu.co/server/api/core/bitstreams/af7c997e-d483-48b9-9b25-6f922b523cd8/content>
17. Ríos, M. (2018). La prueba anticipada en el proceso penal [Tesis de maestría, Universidad de Salamanca]. Gredos. <https://gredos.usal.es/handle/10366/151093>
18. Torres Silva, M. C. (2022). La prueba anticipada en los delitos de violencia sexual en Colombia como herramienta para precaver la revictimización de niños, niñas y adolescentes [Tesis de pregrado, Universidad Industrial de Santander]. Noesis UIS. <https://noesis.uis.edu.co/items/d0ea0a36-7223-4c73-8961-26c024a9a044>
19. Yaguachi, I., & Zamora, A. (2025). La prueba anticipada en el proceso penal y su aplicación en la garantía de los derechos de las víctimas vulnerables y los derechos del imputado. *Resistances Journal: Estudios Críticos del Derecho y la Sociedad*, 6(11), 32–51. <https://www.researchgate.net/publication/388892913>