LOS PRINCIPIOS DE LA MEDIACIÓN Y CONCILIACIÓN EN EL TERRITORIO ANTÁRTICO BRITÁNICO

Isabel Cristina Flores Osorio¹
Universidad Juárez Autónoma de Tabasco

Sumario: 1.- Introducción; 2.- Marco normativo general y especial de la mediación y conciliación en el Territorio. Antártico Británico; 3.- Análisis de los principios de la mediación y conciliación; 4.- Conclusiones; 5.- Bibliografía.

Resumen: El capítulo que se desarrolla tiene la finalidad de estudiar la legislación del Territorio Antártico Británico relacionada con los principios recogidos en dos mecanismos de solución de conflictos: mediación y conciliación. Una vez considerado su acogimiento a nivel local, se compara dicha adopción con la que la Ley Modelo CNUDMI sobre Mediación Comercial de 2018 hace sobre los mismos. Esto permite observar el grado de participación normativa que versa sobre el tema en el derecho interno de ese país.

Palabras clave: principios, mediación, conciliación, Territorio Antártico Británico.

689

¹ Licenciatura en Derecho, Maestrante en Métodos de Solución de Conflictos y Derechos Humanos por la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, el presente trabajo es el resultado de la suma de las líneas de investigación de justicia efectiva y derechos humanos de la referida universidad.
isabelcflores7@gmail.com

1. INTRODUCCIÓN

El Territorio Antártico Británico (BAT) es un territorio de ultramar del Reino Unido administrado en Londres por el Departamento de Regiones Polares de la Oficina de Asuntos Exteriores y de la *Commonwealth*. El Gobierno del Territorio tiene su propio marco legislativo y realiza una serie de nombramientos legales y administrativos. No existe una representación formal del gobierno británico a nivel local en el Territorio Antártico Británico (United Kingdom Government).

El Territorio Antártico Británico no tiene población nativa y la presencia en el territorio es proporcionada por:

- *British Antarctic Survey* (BAS) que opera 3 estaciones científicas.
- *United Kingdom Antarctic Heritage Trust* (UKAHT) que gestiona la base histórica en *Port Lockroy*.

690

El Territorio Antártico Británico comprende el sector del sur antártico de latitud 60 grados sur, entre longitud 20 grados Oeste y 80 grados Oeste. El reclamo del Reino Unido sobre esta parte de la Antártida es el más antiguo de todos los hechos en el continente. Todas las reclamaciones de soberanía territorial a la Antártida quedan en suspenso de conformidad con el Artículo IV del Tratado Antártico de 1959 (United Kingdom Government).

Es importante resaltar que el presupuesto de la mediación es el conflicto, el conflicto es inherente a los seres humanos, en su desarrollo y evolución, la transformación o solución del conflicto, por tanto, requiere de una acción que tradicionalmente habían sido los tribunales; sin embargo, los tribunales, la justicia vertical dejó de ser efectiva en la solución de conflictos, lo cual trastocó el derecho humano de acceso a la justicia, lo cual dio nacimiento a un nuevo paradigma de la justicia (Islas, 2018).

2. MARCO NORMATIVO GENERAL Y ESPECIAL DE LA MEDIACIÓN Y CONCILIACIÓN EN EL TERRITORIO ANTÁRTICO BRITÁNICO

El territorio es administrado por el *Foreign and Commonwealth Office* (FCO). Un comisionado es nombrado para el territorio, quien es siempre el jefe del *Overseas Territories Department*, perteneciente al FCO. El territorio [tiene] un conjunto de leyes, y administraciones legales

y postales. Debido a las disposiciones del Tratado Antártico, las leyes británicas no son cumplidas por las demás naciones que mantienen bases en el área reclamada por el Reino Unido. Se mantiene autofinanciado por la venta de sellos postales e impuestos. (Esacademic)

Para efectos de la nacionalidad británica, aquellos que posean conexión con el territorio pueden obtener la ciudadanía de los territorios británicos de ultramar (BOTC). Además, desde *British Overseas Territories Act 2002* en vigor desde el 21 de mayo de 2002, la BOTC también confiere la ciudadanía británica (Esacademic).

Cabe destacar que, el Tratado Antártico (TA) se firmó en Washington el 1° de diciembre de 1959 y entró en vigencia el 23 de junio de 1961. Los 12 Estados firmantes fueron: Argentina, Australia, Bélgica, Chile, Francia, Japón, Nueva Zelanda, Noruega, Unión del África del Sur, la otrora Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, Reino Unido e Irlanda del Norte y Estados Unidos de América. 38 Estados se han adherido con posterioridad (Díaz y Villamizar, 2014).

El principal propósito de este Tratado de acuerdo con su Preámbulo es asegurar en *interés de toda la humanidad que la Antártica continúe utilizándose siempre exclusivamente para fines pacíficos y que no llegue a ser escenario u objeto de discordia internacional*, pues dada la importancia estratégica, climática y geofísica de la región, es de interés general su preservación. Este cometido es claro en el texto del Tratado, de ello se da cuenta en este artículo a través de la revisión del origen histórico de este instrumento internacional y de la manera en que se recoge y queda plasmado el principio de uso pacífico del territorio antártico (Díaz y Villamizar, 2014).

Una vez argumentada su relación íntima con el Reino Unido, se tiene a bien hacer mención que derivado de ello, las leyes británicas les son aplicables. En este caso se trata de *The Civil Procedure Rules 1998 of United Kingdom*, el cual cuenta con consideraciones importantes sobre *Alternative Dispute Resolution*, conocido en español como métodos de solución de conflictos.

3. ANÁLISIS DE LOS PRINCIPIOS DE LA MEDIACIÓN Y CONCILIACIÓN CONTENIDOS EN LA LEGISLACIÓN NACIONAL EN CONTRASTE CON LOS CONTENIDOS EN LA LEY MODELO DE LA CNDMI SOBRE CONCILIACIÓN COMERCIAL DE 2018

PRINCIPIO DE EQUIDAD	
Referente constitucional: en <i>The Constitution of the United Kingdom en el apartado Bill of right</i>, hace referencia a la equidad cuando menciona:	<p>“Speech-related freedoms are not the only rights fundamental to a democracy. In a democratic society every individual is entitled to equal respect.” Así mismo, menciona: “We the People of the United Kingdom affirm that the United Kingdom shall be founded upon principles which acknowledge human rights and fundamental freedoms, the dignity of the human person and the <i>equal and inalienable rights with which all human beings are endowed</i>”</p>
El referente legal del principio de equidad aparece en <i>The Civil Procedure Rules 1998 of United Kingdom</i> el cual prevé <i>alternative dispute</i> y donde se hace referencia al dicho principio es <i>The Part 1 Overriding Objective</i>, el cual a la letra menciona:	<p>“The overriding objective 1.1. (1) These Rules are a new procedural code with the overriding objective of enabling the court to deal with cases justly. (2) Dealing with a case justly includes, so far as is practicable— (a) ensuring that the parties are on an equal footing;”</p>
El referente legal del principio de equidad en la Ley Modelo de la CNUDMI sobre Mediación Comercial de 2018 se encuentra el artículo 7	<p>“Artículo 7. Sustanciación de la mediación 1. Las partes podrán determinar, por remisión a algún reglamento o por alguna otra vía, la forma en que se sustanciará la mediación. 2. A falta de acuerdo al respecto, el mediador podrá sustanciar el procedimiento de mediación del modo que estime adecuado, teniendo en cuenta las circunstancias del caso, los deseos que expresen las partes y la necesidad de lograr un rápido arreglo de la controversia. 3. En cualquier caso, al sustanciar el procedimiento, el mediador procurará dar a las partes un trato equitativo, teniendo en cuenta las circunstancias del caso. 4. El mediador podrá, en cualquier etapa del procedimiento de mediación, formular propuestas de solución de la controversia.</p> <p style="text-align: center;">El argumento doctrinal que estudia el principio de equidad sustenta lo siguiente:</p> <p>La equidad es la responsabilidad que tiene el profesional intermedio del proceso, mediante la cual brinda un trato adecuado a las personas que intervienen con base en su interés en el mismo. En esta medida, se puede asegurar que se tratará de forma igual a ambas partes (Cornelio, 2017).</p> <p>La equidad produce seguridad en el proceso. A través de esta el profesional tiene que constatar que las partes consideran que el trato dado y el acuerdo al que lleguen es equilibrado y justo (Hernández).</p>
Análisis comparado:	<p>La Ley Local hace una grata apreciación del trato equitativo en el proceso con el calificativo de justo. Por otro lado, La Ley Modelo subraya que para llegar a esto se debe prestar atención al caso concreto. Ambas perspectivas si bien aparentan ser dispares, lo cierto es que son complementarias para el alcance de la equidad.</p> <p>No obstante, la Ley Modelo desarrolla con mayor profundidad este apartado a diferencia del corto fragmento con el que lo hace <i>The Civil Procedure Rules 1998 of United Kingdom</i>.</p>

PRINCIPIO DE MÍNIMA INTERVENCIÓN

Referente constitucional: No lo contempla

El referente legal del principio de intervención mínima aparece en *The Civil Procedure Rules 1998 of United Kingdom* el cual prevé *alternative dispute* y donde se hace referencia al dicho principio es *The Part 26 Case management—preliminary stage, stay to allow for settlement of the case Rule 26.4:*

“Stay to allow for settlement of the case 26.4. (1) A party may, when filing the completed allocation questionnaire, make a written request for the proceedings to be stayed (GL) while the parties try to settle the case by alternative dispute resolution (GL) or other means. (4) Where the court stays (GL) the proceedings under this rule, the claimant must tell the court if a settlement is reached”.

El referente legal del principio de intervención mínima en la Ley Modelo de la CNUDMI sobre Mediación Comercial de 2018 se encuentra el artículo 1 apartado 3:

Artículo 1. Ámbito de aplicación de la presente Ley y definiciones:

1. La presente Ley será aplicable a la mediación comercial internacional y a los acuerdos de transacción internacionales. 2. A los efectos de la presente Ley, el término “mediador” podrá hacer referencia a un único mediador o, en su caso, a dos o más mediadores. 3. A los efectos de la presente Ley, se entenderá por “mediación” todo procedimiento, ya sea que se designe con el término mediación, conciliación u otro de sentido equivalente, en que las partes soliciten a un tercero o terceros (“el mediador”) que les presten asistencia en su intento de llegar a un arreglo amistoso de una controversia derivada de una relación contractual u otro tipo de relación jurídica o vinculada a ellas. **El mediador no estará facultado para imponer a las partes una solución de la controversia.**

Destacados autores han desarrollado sus estudios doctrinales con aportaciones sobre el principio de intervención mínima, del cual destacan lo que a continuación se presenta:

Por medio de la intervención mínima se resguarda el interés principal de las personas que tienen el conflicto para solucionarlo por ellas mismas. En este sentido, se restringen las acciones del mediador para que únicamente sea un puente de comunicación entre ellos (Cornelio, 2017).

El papel del mediador es crucial para mantener el equilibrio, para lograrlo necesita identificar aquellas actitudes o circunstancias que lo privan de imperar en la relación de ambas partes involucradas. Todo ello permite que se logre la finalidad principal de la mediación, la cual consiste en que sean los que tienen conexión con el conflicto quienes lo resuelvan (Castrillón, 2017).

Análisis comparado: El principio de intervención mínima que se predica tanto en la Ley Local aplicable al Territorio Antártico Británico como en la Ley Modelo se enfoca en describir la esencia de uno de los mecanismos de solución de conflictos en especial la mediación. En virtud de que dicho método se caracteriza por respetar a los partícipes del conflicto como sus protagonistas con la capacidad de afrontarlo y solucionarlo. En este sentido se limita la participación del profesional precisamente a una mínima intervención con base en esta premisa.

Luego entonces, tanto la Ley Local se esfuerza tan solo en indicar que las partes resuelven el conflicto, mientras que la Ley Modelo destaca además el papel del experto para lograr este cometido.

4. CONCLUSIONES

El Territorio Antártico Británico es un espacio que ha sido disputado y que por lo tanto ha sido objeto de acuerdos que buscan la unificación y un clima pacífico; esto surge con el Tratado Antártico. Por este motivo, es interesante apreciar que desde dicho punto de alguna manera se ha generado un ambiente de solución de controversias.

Derivado de su pertenencia al Reino Unido y del escaso desarrollo de este lugar, la legislación en el margen de *alternative dispute resolution* se basa en *The Civil Procedure Rules 1998 of United Kingdom*. En este código se encuentran recogidos los métodos alternos a juicio pero lo hace con poca especificación y carencia de contenido en sus menciones al respecto; esto se demuestra ya que únicamente se configuran dos principios en él: equidad e intervención mínima.

Por el contrario la Ley Modelo CNUDMI sobre Mediación Comercial de 2018 se encuentra más nutrida que la normativa aplicable al Territorio Antártico Británico, por lo cual se debería analizar su oportuna implementación ya que esto eliminaría las carencias que se generan por no contar con leyes específicas ni artículos con contenido abundante o necesario para la realización cabal de estos mecanismos.

694

5. BIBLIOGRAFÍA

- Castrillón, E. D. (julio-diciembre 2017). Poder y empoderamiento de las partes en la mediación de conflictos familiares como estrategia de formación ciudadana. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas. Volumen 47(127)*, pp. 467-492.
- Cornelio, E. (2014). Los mecanismos alternativos de solución de controversias como derecho humano. *Revista Castellano-Manchega de Ciencias Sociales* (17), 81-95.
- Cornelio, E. (2017). *Mediación: Mecanismo para la solución de conflictos laborales en México. Horizontalidad de la justicia*. Ciudad de México, México: Porrúa.
- Díaz, R. y Villamizar, F. (2014). Uso pacífico de la Antártica como norma de ius cogens. *SciELO Analytics*. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-22442014000100002&script=sci_arttext
- Esacademic. (2000-2019). *Territorio Antártico Británico*. Recuperado de <https://esacademic.com/dic.nsf/eswiki/1139661>

- Gorjón, F. (2017). *Mediación, su valor intangible y efectos operativos “una visión integradora de los métodos alternos de solución de conflictos”*. Ciudad de México, México: Tirant lo Blanch.
- Hernández, E. A. *Principios de la mediación. Solución de Conflictos Legales*. Recuperado de <http://scl.mx/wp-content/uploads/2015/05/Principios-de-la-Mediacion.pdf>
- Islas Colín, A. (2018) “*La Mediación y los Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias como Derecho Humano*”, en *Manual de Mediación Penal, Civil, Familiar y Justicia Restaurativa*, Ed. Tirant lo Blanch. 2018, Gorjón, Gómez, Francisco. México, 471 pp.
- Ley Modelo de la CNUDMI sobre Mediación Comercial de 2018.
- The Civil Procedure Rules 1998 of United Kingdom.
- The Constitution of the United Kingdom
- United Kingdom Government. *The British Antarctic Territory (BAT) is a UK Overseas Territory administered in London by the Polar Regions Department of the Foreign & Commonwealth Office*. Londres, Reino Unido: Government Digital Service. Recuperado de <https://www.gov.uk/world/organisations/british-antarctic-territory>