

# **Análisis de la figura de la caducidad del medio de control de reparación directa en delitos de Lesa humanidad frente al control de convencionalidad**

## **Autores:**

Jessica Lizeth Palencia Martínez  
Tulio Adrián Ortiz

Trabajo de investigación como requisito para optar el título de especialista en derecho administrativo

## **Tutor:**

Sergio Hernando Castillo Galvis

## **RESUMEN**

El presente escrito versa sobre la caducidad en el medio de control de reparación directa frente a los delitos de lesa humanidad, conociendo desde una perspectiva los cambios jurisprudenciales, toda vez que recientemente el Consejo de Estado cambió la línea jurisprudencial permitiendo la prescripción frente a los delitos de lesa humanidad, a la luz de la Sentencia de Unificación del 29 de enero de 2020, proferida por el alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo, sentó precedente sobre la obligatoriedad del término de caducidad común de dos años, contados a partir del conocimiento del daño antijurídico, para interponer contra el Estado pretensiones de reparación directa derivadas de graves violaciones de derechos humanos, como lo son los delitos de lesa humanidad. Sin embargo, una vez fijado el cambio jurisprudencial el cual ha afectado a un gran grupo de personas con la decisión unificada ya prescrita, es necesario mencionar o remitirse al concepto, alcance y campo de aplicación del control de convencionalidad enmarcado en los diferentes pronunciamientos de la Corte Interamericana de Derechos Humanos; lo anterior desarrollando una investigación cualitativa tipo ensayo, en donde se analizará la sentencia unificada del Consejo de Estado, frente a las decisiones proferidas por la CIDH en materia de control de convencionalidad en delitos de lesa humanidad.

**Palabras clave:** Prescripción, delitos de lesa humanidad, reparación directa, caducidad, control de convencionalidad.

### **Abstract:**

This writing deals with the expiration in the means of direct reparation control against crimes against humanity, knowing from a perspective the jurisprudential changes, since recently the Council of State changed the jurisprudential line allowing the prescription against crimes against humanity, in light of the Sentence of Unification of January 29, 2020, delivered by the High Court of Administrative Litigation, set a precedent on the obligatory nature of the common expiration term of two years, counted from the knowledge of the damage unlawful, to file against the State claims for direct reparation derived from serious human rights violations, such as crimes against humanity. However, once the jurisprudential change has been established, which has affected a large group of people with the unified decision already prescribed, it is necessary to mention or refer to the concept, scope and field of application of conventionality control framed in the different pronouncements of the Inter-American Court of Human Rights; This is carried out by developing a qualitative trial-type investigation, in which the unified judgment of the Council of State will be analyzed, against the decisions issued by the IACHR in matters of control of conventionality in crimes against humanity.

**Keywords:** Prescription, crimes against humanity, direct reparation, expiration, conventionality control.

### **REFERENCIAS**

1. Asamblea Nacional Constituyente. (20 de julio de 1991), Constitución Política de Colombia. Bogotá D.C., Colombia.
2. Ballesteros-Velázquez, B. & Mata-Benito, P. (2014). Sentido y forma de la investigación cualitativa. En B. Ballesteros (coord.). Ciencias Sociales y Jurídicas. Taller de investigación cualitativa. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia, UNED.
3. Congreso de la República de Colombia. (18 de enero de 2011). Ley 1437 de 2011 Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Bogotá D.C., Colombia.

4. Congreso de la República de Colombia. (24 de julio de 2000). Ley 599 del 2000 por la cual se expide el Código Penal. Bogotá D.C., Colombia.
5. Congreso de la República de Colombia. (30 de diciembre de 1972). Ley 16 de 1972 por medio de la cual se aprueba la Convención Americana sobre Derechos Humanos "Pacto de San José de Costa Rica", firmado en San José, Costa Rica, el 22 de noviembre de 1969" Bogotá D.C., Colombia.
6. Consejo de Estado, Sala Plena de la Sección Tercera. Sentencia del 29 de enero de 2020. Bogotá D.C.
7. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera. Sentencia del 8 de mayo de 1995. Rad. 8118. C.P Dr. Juan de Dios Montes Hernández.
8. Consejo De Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera, Subsección B, Sentencia del 14 de septiembre de 2017. Rad. 58945. C.P. Danilo Rojas Betancourth.
9. Consejo de Estado, Auto de 11 de mayo de 2017de la Subsección A. M.P C.P. Carlos Alberto Zambrano Barrera.
10. Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia Serie No. 154, Serie C No.154 (Corte Interamericana de Derechos Humanos 26 de septiembre de 2006). [http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_154\\_esp.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_154_esp.pdf)
11. Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia Serie No. 100, Serie C No. 100 (Corte Interamericana de Derechos Humanos 18 de septiembre de 2003). [https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_100\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_100_esp.pdf)
12. Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia Serie No. 109, Serie C No. 109 (Corte Interamericana de Derechos Humanos 05 de julio de 2004). [https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_109\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_109_esp.pdf)

13. Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia Serie No. 75, Serie C No. 75  
(Corte Interamericana de Derechos Humanos 07 de marzo de 2000).  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec\\_75\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_75_esp.pdf)
14. Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia Serie No. 406, Serie C No. 406 (Corte Interamericana de Derechos Humanos 08 de julio de 2020).  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_406\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_406_esp.pdf)
15. Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia Serie No. 140, Serie C No. 140 (Corte Interamericana de Derechos Humanos 31 de enero de 2006).  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_140\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_140_esp.pdf)
16. Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia Serie No. 134, Serie C No. 134 (Corte Interamericana de Derechos Humanos 15 de septiembre de 2005).  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_134\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_134_esp.pdf)
17. Corte Interamericana de Derechos Humanos, Sentencia Serie No. 163, Serie C No. 163 (Corte Interamericana de Derechos Humanos 11 de mayo de 2007).  
[https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec\\_163\\_esp.pdf](https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_163_esp.pdf)
18. Corte Constitucional, (1 de febrero de 2006) Sentencia C-038 de 2006.M.P  
Dr. Humberto Antonio Sierra Porto.
19. Corte Constitucional, (25 de marzo de 1998) Sentencia C-115 de 1998.  
M.P. Hernando Herrera Vergara.
20. Corte Constitucional, (5 de diciembre de 2002) Sentencia C- 1076 de 2002.  
M.P. Clara Inés Vargas Hernández.
21. Corte Constitucional, (30 de julio de 2002) Sentencia C-578 de 2002. MP.  
Manuel José Cepeda Espinosa
22. Corte Constitucional, (18 de abril de 2012) Sentencia C-290 de 2012. M.P.  
Humberto Antonio Sierra Porto.
23. Estatuto de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Aprobado mediante la Resolución N° 447 adoptada por la Asamblea General de la OEA en su noveno

- período ordinario de sesiones, celebrado en La Paz, Bolivia, octubre de 1979.
24. Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional. (17 de Julio de 1998). Naciones Unidas. Obtenido de [https://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome\\_statute\(s\).pdf](https://www.un.org/spanish/law/icc/statute/spanish/rome_statute(s).pdf)
  25. Hernández, R, Fernández, C. & Baptista, P. (2003). Metodología de la investigación, 3. ed. México D.F.: McGraw-Hill. 705 pp.
  26. Hurtado, J. (2007). Metodología de la Investigación.
  27. Koetting, J. (1984). Paradigmas de Investigación
  28. Martínez, R. (2007). La Investigación en la Práctica Educativa: Guía Metodológica de Investigación para el Diagnóstico y Evaluación en los Centros Docentes. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia. Dirección General de Educación, Formación Profesional e Innovación Educativa.
  29. Parra, O. (2012) La jurisprudencia de la Corte Interamericana respecto a la lucha contra la impunidad: algunos avances y debates. Revista Jurídica de la Universidad de Palermo ISSN 0328-5642| pp. 5-5.
  30. Presidencia de la República de Colombia. (02 de enero de 1984). Decreto 01 de 1984 por el cual se reforma el Código Contencioso Administrativo.
  31. Quinche, M. (2009). El Control de Convencionalidad y el Sistema Colombiano. Revista Iberoamericana de Derecho Procesal Constitucional núm. 12 de julio- diciembre 2009, pp. 163-190.