

## FACTORES INCIDENTES DE COMPETITIVIDAD DE LAS MIPYMES DEL SUBSECTOR COMERCIO DE AUTOPARTES DE LA CIUDAD DE BARRANQUILLA

**Alexander de Jesús Rudas Rudas**

Trabajo de Investigación como requisito para optar el título de Magister en  
Administración de Empresas e Innovación

### RESUMEN

**Antecedentes:** los antecedentes que hicieron parte de este estudio de investigación, entre otros, fueron: “Niveles de competitividad sistémica de las pymes de la industria automotriz y autopartes de Puebla, México, realizado por Segura (2018). “La percepción de marca, calidad, precio y servicio de distribuidores mayoristas del mercado nacional de autopartes” de Barbosa (2018). “Evolución del comercio de repuestos para vehículos automotores en Ocaña: análisis de los últimos diez años” de Meneses (2018). “Factores de competitividad empresarial en el sector comercial” de Ramírez y Ampudia (2018). Por otra parte, la investigación más relevante para este trabajo fue “Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja California” de Ibarra (2017). “La competitividad de la Mipyme en el nivel micro- El caso de Querétaro” de Saavedra (2017). Del mismo modo, fueron antecedentes de investigación Factores determinantes del éxito competitivo en la Mipyme: un estudio empírico en empresas peruanas” de Rocca (2017), Factores de competitividad que influyen en el subsector de autopartes de Colombia en comparación con Corea del Sur” de Carmona y Cifuentes (2016), y “Causas de siniestralidad de las Mipymes” de Reina y Callejas (2015).

**Objetivos:** El trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar los factores incidentes de competitividad de las Mipyme del subsector comercio de autopartes de la ciudad de Barranquilla. Para dar alcance al objetivo general se establecieron 3 objetivos específicos: el primer objetivo específico fue identificar las características de los factores incidentes de competitividad de las Mipyme del subsector comercio de autopartes de la ciudad de Barranquilla. Por su parte, el segundo fue analizar el comportamiento de los factores incidentes de competitividad de acuerdo al tamaño de las Mipyme del subsector comercio de autopartes de la ciudad de Barranquilla. Finalmente, el tercer objetivo fue determinar las relaciones de los factores incidentes de competitividad de las Mipyme del subsector comercio de autopartes de la ciudad de Barranquilla.

**Materiales y Métodos:** esta investigación fue de tipo cuantitativa, con un diseño no experimental, transversal, de campo. El método de la investigación fue correlacional y el instrumento de recolección de datos fue la escala de opinión de 1 a 5, donde 1 fue totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo. De otro lado, el método de recolección de datos se realizó a partir de fuentes primarias (gerentes y administradores de las Mipyme objeto de estudio) y de fuentes secundarias (artículos y trabajos de investigación de revistas académicas reconocidas). La unidad de estudio fueron las Mipyme del subsector comercio de autopartes de la ciudad de Barranquilla. Para hallar la muestra, se aplicó un criterio no probabilístico intencional (Arias, 1999), para ello los criterios de selección fueron que estas Mipyme estuvieran registradas en la Cámara de Comercio de Barranquilla, comercialización de autopartes en general, ubicadas en la zona centro de la ciudad de Barranquilla, y más de 3 años de funcionamiento, con ello se obtuvo una muestra de 32 Mipymes. Así mismo, para dar alcance al primer objetivo se realizó un análisis estadístico descriptivo, para el segundo objetivo se implementó la prueba Kruskal-Wallis, y por último para dar respuesta al tercer objetivo, se realizaron un análisis

de correlación bivariada, un modelo de ecuación estructurada y la técnica de regresión lineal multivariada.

**Resultados:** a continuación, se relacionan los resultados obtenidos del estudio de los factores incidentes de competitividad de las Mipyme del subsector comercio de autopartes de la ciudad de Barranquilla. El primer resultado arrojó que los factores comercialización y planeación se caracterizaron por ser los factores de mejor consideración por parte de las Mipyme estudiadas, mientras que los factores innovación y operaciones se caracterizaron por tener las menores consideraciones por estas empresas, dando alcance al primer objetivo de esta investigación. El segundo resultado del estudio mostró que hay diferencias en el comportamiento de los factores incidentes de competitividad de acuerdo al tamaño de estas empresas. Así mismo, los resultados mostraron que el comportamiento de los factores tiende a mejorar en la medida que aumenta el tamaño de estas empresas, dándose respuesta al segundo objetivo. Respecto al tercer y último resultado se pudo determinar que el factor innovación fue el único factor incidente de competitividad de las Mipyme estudiadas y que las relaciones más significativas entre los factores incidentes de competitividad de las Mipyme analizadas en esta investigación fueron las de los factores innovación-planeación, innovación-operaciones y operaciones-comercialización, dándole alcance al tercer objetivo y al objetivo general de la investigación.

**Conclusiones:** una vez analizados los resultados de la investigación se concluye que: el factor comercialización es el de mejor consideración por parte de las Mipymes del subsector comercio de autopartes de la ciudad de Barranquilla. Este hallazgo podría obedecer a que, por su naturaleza, estas Mipymes se enfocan en el día a día y en función de las ventas para cumplir con las obligaciones de corto plazo y que demandan flujo constante en ese mismo sentido. Sin embargo, los demás se caracterizaron por tener muy poca consideración por parte de estas empresas, esto puede deberse a la poca formación empresarial de quienes están al frente de estas empresas.

Los factores incidentes de competitividad tienen comportamientos diferentes de acuerdo al tamaño de las Mipymes estudiadas y tienden a mejorar su comportamiento a medida que aumenta el tamaño de estas empresas, esto guarda consistencia puesto que una empresa de mayor tamaño, cuenta con una mejor estructura empresarial, capacidades gerenciales superiores y con mejores recursos, entre otros.

El factor incidente de competitividad de las Mipymes del subsector comercio de autopartes de la ciudad de Barranquilla, es el factor innovación. A pesar que los resultados descriptivos mostraron que el área de innovación fue uno de los menos considerados, al momento de realizar la regresión lineal arrojó que es el único factor incidente de competitividad de estas empresas, lo que indica, que la innovación es el factor que requiere mayor atención en estas empresas puesto que es el que impacta transversalmente a las Mipyme estudiadas y el que genera valor agregado a sus stakeholders, contribuyendo de manera significativa en su competitividad.

**Palabras clave:** Competitividad, factores de competitividad, Mipyme, empresas, comercio, autopartes, planeación estratégica, operaciones, innovación, comercialización

## ABSTRACT

**Background:** the antecedents that were part of this research study, among others, were: “Levels of systemic competitiveness of SMEs in the automotive and auto parts industry of Puebla, Mexico, carried out by Segura (2018). “The perception of brand, quality, price and service of wholesale distributors of the national auto parts market” by Barbosa (2018). “Evolution of the trade of spare parts for motor vehicles in Ocaña: analysis of the last ten years” by Meneses (2018). “Business competitiveness factors in the commercial sector” by Ramírez and Ampudia (2018). On the other hand, the most relevant research for this work was “Business competitiveness of small and medium-sized manufacturing companies of Baja California” of Ibarra (2017). “The competitiveness of MSMEs at the micro level - The case of Querétaro” by Saavedra (2017). In the same way, research antecedents were determining factors of competitive success in MSMEs: an empirical study in Peruvian companies” of Rocca (2017), Competitiveness factors that influence Colombia's auto parts subsector compared to South Korea” of Carmona and Cifuentes (2016), and “Causes of loss of MSMEs” by Reina and Callejas (2015).

**Objective:** The research work had as a general objective to determine the incident factors of competitiveness of the MSMEs of the auto parts subsector of the city of Barranquilla. To reach the general objective, three specific objectives were established: the first specific objective was to identify the characteristics of the incidents of competitiveness of the MSMEs of the auto parts sub-sector of the city of Barranquilla. For its part, the second specific objective was to analyze the behavior of the incident factors of competitiveness according to the size of the MSMEs of the auto parts subsector of the city of Barranquilla. Finally, the third objective was to determine the relationships of the incident factors of competitiveness of MSMEs in the auto parts subsector of the city of Barranquilla.

**Materials and Methods:** The present research was quantitative, with a non-experimental, cross-sectional, field design. The research method was correlational and the data collection instrument was the scale of opinion from 1 to 5, where 1 strongly disagreed and 5 totally agreed. On the other hand, the method of data collection was carried out from primary sources (managers and administrators of the MSMEs under study) and secondary sources (articles and research papers of recognized academic journals). The unit of study was the MSMEs of the auto parts subsector of the city of Barranquilla. To find the sample, an intentional non-probabilistic criterion was applied (Arias, 1999), for this the selection criteria were that these MSMEs were registered in the Barranquilla Chamber of Commerce, auto parts marketing in general, located in the downtown area of the city of Barranquilla, and more than 3 years of operation, with this a sample of 32 MSMEs was obtained. Likewise, in order to reach the first objective a descriptive statistical analysis was performed, for the second objective the Kruskal-Wallis test was implemented, and finally to respond to the third objective, a bivariate correlation analysis, an equation model, was carried out. structured and multivariate linear regression technique.

**Results:** The results obtained from the study of the incident factors of competitiveness of MSMEs in the auto parts subsector of the city of Barranquilla are listed below. The first result showed that the marketing and planning factors were characterized as the factors of best consideration by the MSMEs studied, while the innovation and operations factors were characterized by having the lowest considerations for these companies, giving scope to the first objective of this investigation. The second result of the study showed that there are differences in the behavior of the incident factors of competitiveness according to the size of these companies. Likewise, the results showed that the behavior of the factors tends to improve as the size of these company's increases, responding to the second objective. Regarding the third and final result, it was determined that the innovation

factor was the only incident factor of competitiveness of the MSMEs studied and that the most significant relationships between the incident factors of competitiveness of MSMEs analyzed in this investigation were those of the innovation factors. planning, innovation-operations and operations-marketing, giving scope to the third objective and the general objective of the research.

**Conclusions:** Once the results of the investigation have been analyzed, it is concluded that: the commercialization factor is the one of best consideration by the MSMEs of the auto parts sub-sector of the city of Barranquilla. This finding could be due to the fact that, by their nature, these MSMEs are focused on day to day and based on sales to meet short-term obligations and that demand constant flow in the same direction. However, the others were characterized by having very little consideration from these companies, this could be due to the poor business training of those who are leading these companies.

The incidents of competitiveness have different behaviors according to the size of the MSMEs studied and tend to improve their behavior as the size of these companies increases, this is consistent since a larger company has a better business structure, superior management capacities and with better resources, among others.

The incident factor of competitiveness of MSMEs in the auto parts subsector of the city of Barranquilla is the innovation factor. Although the descriptive results showed that the innovation area was one of the least considered, at the time of performing the linear regression, it showed that it is the only incident factor of competitiveness of these companies, which indicates that innovation is the factor that It requires more attention in these companies since it is the one that impacts transversely to the MSMEs studied and the one that generates added value to its stakeholders, contributing significantly in its competitiveness.

**Keywords:** Competitiveness, competitiveness factors, MSMEs, companies, commerce, auto parts, strategic planning, operations, innovation, marketing.



## REFERENCIAS

1. Aragón, A., Rubio, A., S. A., & Chablé, J. (2010). Estrategia y competitividad empresarial: Un estudio en las Mipyme de Tabasco. Tabasco: Revista Investigación y Ciencia.
2. Arias. (1999). El proyecto de investigación - Guía para su elaboración. Caracas: Oriol ediciones.
3. Barbosa Sabogal, J. J. (12 de 12 de 2018). Percepción de Marca, Calidad, Precio y Servicio de Distribuidores Mayoristas del Mercado Nacional De Autopartes. Obtenido de Repositorio Institucional: <http://repository.unipiloto.edu.co>
4. Barney. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 99-120.
5. Barreto, C. (2007). Pensemos en Calidad: Sistema Regional de Calidad y Competitividad para pequeños Hoteles. Fundación Turismo para todos.
6. Batra, S., Sharma, S., Dixit, M., Vohra, N., & Gupta, V. (2015). Performance implications of industry appropriability for manufacturing SMEs, The role of technology orientation. *Journal of Manufacturing Technology Management*,
7. Berumen. (2006). Una aproximación a los indicadores de la competitividad local y factores de la producción. Cuadernos de Administración.
8. Bris. (2016). IMD-Home. Obtenido de <https://www.imd.org/wcc/world-competitiveness-center/>
9. Cabrera, López, & Ramírez. (marzo de 2011). Universidad Central - Documentos de Investigación. Obtenido de La competitividad empresarial: un marco conceptual para su estudio.: [https://www.ucentral.edu.co/sites/default/files/inline-files/2015\\_competitividad\\_empresarial\\_001.pdf](https://www.ucentral.edu.co/sites/default/files/inline-files/2015_competitividad_empresarial_001.pdf)
10. Cuevas. (2016). La influencia de la innovación de la tecnología en la competitividad de las pymes manufactureras del estado de Aguascalientes. Tesis Doctoral, Universidad Autónoma de Aguascalientes.
11. Drucker, P. (1985). *Innovation and Entrepreneurship: Practice and Principles*. New York, NY.: Harper & Row.
12. Duque. (2018). Departamento Nacional de Planeación. Obtenido de Plan Nacional de Desarrollo: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Prensa/PND-Pacto-por-Colombia-pacto-por-la-equidad-2018-2022.pdf>
13. Esser, Hillebrand, Messner, & Stamer. (1996). Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política. CEPAL No. 59.
14. Foro Económico Mundial (WEF). (2016). agenda 2016, que es la competitividad. Obtenido de <https://es.weforum.org>
15. Garrido, & Cejas. (2017). La gestión de inventarios como factor estratégico en la administración de empresas. *Negotium*, 109-129.



16. Gil, I. M., & Ibarra, S. (2014). (2014). Incidencia del liderazgo en los factores críticos del éxito como estrategia competitiva empresarial. *Revista Dimensión Empresarial*, vol. 12, núm. 2, 117-126.
17. Giraldo Múnera, A., Bedoya Bermúdez, G., & Vargas Restrepo, C. (2009). Principales limitaciones del empresarismo que afectan el desarrollo económico y social del país. *Revista EAN* No. 66, 99-112.
18. Gutiérrez, H. (2014). *Calidad y productividad*. México: Mc Graw Hill.
19. Hernández. (2001). *Elementos de competitividad sistémica de las pequeñas y medianas empresas (PYME) del Istmo Centroamericano*. Serie estudios y perspectivas.
20. Hernández, Garza, d. I., Araiza, & Mireles. (2014). Análisis comparativo de factores competitivos de la Pymes del estado de Colima, Durango y Veracruz. *Revista Global de Negocios*.
21. Hernández, S. J., & Palafox, G. (2011). *Fundamentos de gestión empresarial*. México: McGraw-Hill.
22. Ibarra. (2017). *Competitividad empresarial de las pequeñas y medianas empresas manufactureras de Baja*. scielo.
23. Johnson, & Scholes. (2010). *Enfoque conceptual de la dirección estratégica*. Perspectivas.
24. Krugman, P. (1994). *Competitiveness: A dangerous obsession*. *Foreign Affairs*.
25. Landazury, & Ferrer. (2016). Innovación como eje transversal de los modelos de negocio en las organizaciones, una revisión del constructo teórico. *Revista EAN*, 137 y 143.
26. López, & Fachelli. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona: Creative Commons.
27. López, J. G., & Rivero, J. L. (2015). La gestión de los riesgos de planificación estratégica en las instituciones de educación superior. *Revista Cubana de Educación Superior*.
28. Maccarone, J. L. (2017). *Método de ponderación de la competitividad de Pymes del sector industrial metalmeccánico*. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de la Plata.
29. Madrid. (2009). Barreras a la innovación en la fabricación española. *Journal of Small Business Management*.
30. Mancha, Moscoso, & Santos. (2016). La difícil medición del concepto de competitividad. *Instituto Universitario de Análisis Económico y Social*, 27.
31. Maranto, & González. (febrero de 2015). Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Obtenido de <https://repository.uaeh.edu.mx/bitstream/bitstream/handle/123456789/16700/LECT132.pdf>
32. Martínez, J., & Álvarez, C. (2006). *Mapa de competitividad para el diagnóstico de Pymes*. México: Congreso Internacional de Contaduría y Administración e Informática.
33. Mayagoitia. (2010). *Inventario: Factor Determinante en la Competitividad de los negocios*. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 219-238.

34. Medrano, & Muñoz. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. Revista digital de investigación, 1.
35. Meneses, A. (2018). Evolución del comercio de repuestos para vehículos automotores en Ocaña: Análisis de los últimos diez años. Tesis Maestría.
36. Mincit. (2019). Nueva clasificación de empresas a partir de sus ingresos.
37. Mintzberg, H. (1994). Repensando la planeación estratégica parte 1: riesgos y falacias. Londres: Long Range.
38. Mintzberg, H. (1991). El proceso estratégico. México: Prentice Hall.
39. Monterroso. (2016). Competitividad estratégica: Conceptos, fundamentos y relaciones. Revista electrónica del Departamento de Ciencias Sociales UNLU (RED).
40. Moraleda. (2004). La innovación, clave para la competitividad empresarial. Revista Universia Business Review, núm. 1, primer trimestre, pp. 128-136.
41. Neffa, J. (2000). ¿Qué hacer para mejorar la competitividad de las Pymes argentinas? CEIL-PITTE.
42. OCDE. (6 de 12 de 2016). Impulsando la productividad y crecimiento inclusivo en Latinoamérica. Obtenido de OCDE: [http://www.oecd.org/latin-america/Impulsando\\_Productividad\\_Crecimiento\\_Inclusivo.pdf](http://www.oecd.org/latin-america/Impulsando_Productividad_Crecimiento_Inclusivo.pdf)
43. OCDE. (2016). Manual de Oslo. Obtenido de Defining and Measuring Innovation in all Sectors of the Economy: Policy Relevance: <https://www.oecd.org/sti/008%20-%20BS3%202016%20GAULT%20Extending%20the%20measurement%20of%20innovation%20.pdf>
44. Ortega. (2011). Estrategia emergente en la Pyme de México en ambientes de incertidumbre. Un estudio cualitativo en empresas del sector automotriz. En las memorias del XV Congreso Internacional de Investigación en Ciencias Administrativas.
45. Porter. (1990). competitividad “es la capacidad de la industria para innovar y mejorar en forma permanente y comprende nuevas tecnologías y también nuevos modos de hacer las cosas”. Barcelona: Plaza y Janes.
46. Porter. (1996). Estrategia Competitiva. México: CECSA.
47. Porter. (2001). Competitive Strategy. Cambridge, Massachusetts: Harvard Business School.
48. Porter, M. (2001). Ventaja competitiva: reacción y sostenimiento de un desempeño superior. México: Grupo Editorial Patria.
49. Quero. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. Telos, 251.
50. Ramírez Molina, R.I., & Ampudia Sjogreen, D. (2018). Factores de Competitividad Empresarial en el Sector comercial. Revista RECITIUTM.
51. Reina Serrano, D., & Callejas Mendoza, M. J. (2015). Causas de la Siniestralidad de las Mipymes en Colombia: Factores internos. Repositorio Institucional EAFIT ([https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/7793/Daniela\\_Reina\\_Serrano\\_Marcela\\_CallejasMendoza\\_2015.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/7793/Daniela_Reina_Serrano_Marcela_CallejasMendoza_2015.pdf?sequence=2&isAllowed=y)).
52. Rocca. (2017). Los factores del éxito competitivo y la problemática del acceso a la financiación: un estudio empírico de la Mipymes en el Perú. Tesis Doctoral.

53. Rodríguez Pérez, A. F., Carmona Mongua, E. F., & Cifuentes Garzón, H. S. (2016). Repositorio SOPHOS, Universidad de la Salle. Obtenido de [http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/20632/63121053\\_2016.pdf](http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/20632/63121053_2016.pdf): <http://repository.lasalle.edu.co>
54. Saavedra. (2012). Una propuesta para la determinación de la competitividad en la pyme latinoamericana. Scielo, 7.
55. Saavedra. (2014). Hacia la determinación de la competitividad de la Pyme latinoamericana. FCA Publishing, UNAM.
56. Saavedra, M. (2017). La competitividad de la Mipyme en el nivel micro: el caso de Querétaro, México. México: En contexto.
57. Sampieri, Fernández, & Baptista. (2010). Metodología de la investigación, 5a edición. México: McGraw-Hill.
58. Schumpeter, J. (1984). The Meaning of Rationality in the Social Sciences. Revista de Economía Institucional y Teórica.
59. Segura Hernández, A. (2018). Niveles de competitividad sistémica de las Pyme de la industria automotriz y autopartes de Puebla, México. INCEPTUM, Vol. XIII, No. 25. Julio, 55 - 69.
60. Suñol. (2006). Aspectos teóricos de la competitividad. Revista Ciencia y Sociedad.
61. Tamayo, & Tamayo. (2003). El proceso de la investigación científica. México: Limusa.
62. Valenzuela Montoya, M., López Torres, V., & Moreno Moreno, L. (2015). La planeación estratégica como factor de competitividad en las empresas familiares del sector comercial del Valle de Mexicali. Europea Scientific Journal.
63. Villacres, R. M. (2017). Gestión del emprendimiento y su impacto en la competitividad de las Mipymes manufactureras de la. Tesis Doctoral, Universidad Nacional Mayor de San Marco, Ecuador.
64. Villarreal. (2006). El modelo de competitividad sistémica de los agronegocios de la cadena de valor. IOSD y CECID.
65. Wernerfelt. (1984). A resource-based view of the firm. Strategic Management Journal.